

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 5 августа 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 7 августа 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии:	<***> – руководитель Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	<***> – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
	<***> — ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 50-03-18.1/2015, возбужденное по жалобе ООО «ЧОП «Гридь» на действия (бездействие) ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по охране объектов по адресу: г. Челябинск, ул. Сулимова, д. 67 (извещение № 31502573219), в присутствии представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «ЧОП «Гридь» на действия (бездействие) ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по охране объектов по адресу: г. Челябинск, ул. Сулимова, д. 67 (извещение № 31502573219).

В жалобе указано следующее.

ООО ЧОП «Гридь» подало заявку на участие в запросе котировок в электронной форме на <https://estp-sro.ru> 21.07.2015 15 часов 01 минуту 39 секунд.

28.07.2015 комиссия, состоящая из председателя комиссии <***> (которая не является работником колледжа), секретаря комиссии <***> и членов комиссии

<***>, <***>, <***>, рассмотрела представленную заявку на соответствие требованиям, установленным в конкурсной документации, и приняла решение отклонить заявку общества без объяснения причин.

Позже на сайте был размещен второй протокол заседания закупочной комиссии от 29.07.2015, в котором уже председателем комиссии являлся <***>

Однако ни в первом, ни во втором протоколе причина отклонения так и не была указана, в протоколе указано: «Описание оказываемых услуг не соответствует требованиям Технического задания, проекта контракта».

При оформлении котировочной заявки в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» (постовая круглосуточная невооруженная охрана) по адресу: г. Челябинск, ул. Сулимова д. 67, ООО ЧОП «Гридь», руководствуясь документацией по проведению запроса котировок в электронной форме, техническим заданием, проектом договора, составило заявку, соответствующую всем указанным требованиям.

ООО ЧОП «Гридь» на основании подпункта 2 пункта 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке) считает процедуру проведения закупки незаконной.

По доводам, изложенным в жалобе ООО ЧОП «Гридь», ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» сообщило следующее.

28 июля 2015 года в 13 часов 40 минут было назначено заседание закупочной комиссии ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» по рассмотрению заявок на участие в запросе котировок в электронной форме на оказание услуг по охране объектов по адресу: г. Челябинск, ул. Сулимова, д. 67, от участников (охранных агентств).

В назначенное время на заседание прибыли члены закупочной комиссии, а именно: <***> Контрактный управляющий <***> на заседание комиссии не явился, членам комиссии информацию об участниках закупки не представил. На рабочем месте <***> не оказалось.

Из письменных пояснений <***> следует, что он самовольно отклонил двух из четырёх участников закупки по причине того, что в их заявках предмет договора был указан неверно, а именно отсутствовала информация об охране прилегающей территории. Также <***> пояснил, что не посчитал нужным информировать участников комиссии по закупкам о поступивших заявках от претендентов на оказание колледжу охранных услуг.

<***> руководством колледжа были даны указания предоставить закупочной комиссии все отклоненные заявки и необходимые документы для проведения закупок.

29 июля 2015 года в представленном <***> протоколе заседания закупочной комиссии, который он самостоятельно, без участия членов комиссии, разместил на официальном сайте, было указано, что председателем закупочной комиссии

является заместителем директора по АХЧ <***>, которая уволена с 06.07.2015. С 07.07.2015 председателем закупочной комиссии является Левитин Р.В.

Несмотря на требования руководства колледжа об отзыве всей размещенной на сайте после 28 июля 2015 года информации, <***> 29 июля 2015 года разместил на официальном сайте новый протокол с измененным составом комиссии по закупкам, а также самовольно заключил договор на оказание охранных услуг с ООО ЧОП «ПЕРСЕЙ-2», воспользовавшись электронной цифровой подписью директора колледжа <***>, который находился в отпуске и не давал согласия на использование электронной цифровой подписи в свое отсутствие.

Также представители ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» сообщили, что в настоящее время решается вопрос о дальнейших действиях колледжа в отношении проведенной закупки и о дисциплинарном наказании контрактного управляющего колледжа <***>, которое будет принято и рассмотрено после выхода директора колледжа из отпуска, то есть после 10.08.2015.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу об обоснованности жалобы по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее – запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

16.07.2015 ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru разместило извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по охране объектов по адресу: г. Челябинск, ул. Сулимова, д. 67 (извещение № 31502573219).

Срок окончания подачи заявок на участие в запросе котировок – 27.07.2015.

Дата и время проведения аукциона в электронной форме – 27.07.2015 в 16.00.

При организации и проведении запроса котировок ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» руководствовалось Законом о закупках и Положением о закупке ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж».

Положение о закупке товаров, работ и услуг ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» (далее – Положение о закупке ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж») утверждено приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 21.03.2014 № 01/82 и размещено на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru.

Особенности проведения запроса котировок предусмотрены разделом IX Положения о закупке ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж», а также документацией о проведении запроса котировок.

Пунктом 9.9 Положения о закупке ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» предусмотрено, что в день, во время и в месте, которые указаны в извещении о проведении запроса котировок, закупочной комиссией вскрываются конверты с заявками. При вскрытии конвертов происходит рассмотрение, оценка, сопоставление и выявление предложения с самой низкой ценой.

Пунктом 3.11.2.6 документации о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по охране объектов, а также документации по проведению запроса котировок предметом договора является «Охрана объектов по адресу: г. Челябинск, ул. Сулимова, д. 67, предусмотрено отклонение (не допуск) участников закупки, заявки которых не соответствуют требованиям документации.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии от 29.07.2015 для участия в запросе котировок было представлено 4 заявки от следующих участников: ООО ЧОП «Персей-2», ООО ЧОП «Крепость», ЧОО «Викинг» и ООО ЧОП «Гридь». Победителем запроса котировок признана заявка ООО ЧОП «Персей-2». Заявки участников ЧОО «Викинг» и ООО ЧОП «Гридь» были отклонены по причине того, что описание оказываемых услуг не соответствует требованиям технического задания и проекта договора.

На рассмотрении жалобы представитель ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» <***> пояснил, что в отклоненных заявках неверно был указан предмет договора, а именно отсутствовала информация об охране

прилегающей территории.

Согласно извещению № 31502573219 о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по охране объектов, а также документации по проведению запроса котировок предметом договора является «Охрана объектов по адресу: г. Челябинск, ул. Сулимова, д. 67».

В проекте договора, размещенного вместе с извещением № 31502573219 о проведении запроса котировок на оказание услуг по охране объектов, указано, что местом оказания услуг является объект № 1 – г. Челябинск, ул. Сулимова, д. 67 (учебный корпус) и прилегающая территория.

Однако, в пояснительной записке ООО ЧОП «Гридь» от 22.07.2015 № 36 указано наименование о местонахождении охраняемых объектов (учебный корпус – г. Челябинск, ул. Сулимова, д. 67), а также обязательство о том, что сотрудники ООО ЧОП «Гридь» гарантируют охрану имущества ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» (в том числе в пределах прилегающих территорий на объекте, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Сулимова, д. 67).

Следовательно, довод подателя жалобы о неправомерности отклонения заявки на участие в запросе котировок на оказание услуг по охране объектов является обоснованным.

2. Пунктом 2.3 Положения о закупке установлен порядок формирования и работы комиссии по осуществлению закупок. Решение о создании комиссии, определение порядка ее работы, персонального состава и назначение председателя и секретаря комиссии оформляется приказом руководителя заказчика.

Основной функцией комиссии является принятие решений в рамках конкретных процедур закупки.

Члены комиссии принимают решения о допуске или отказе в допуске к участию в закупке; подписывают все протоколы в ходе процедур закупки; осуществляют рассмотрение, оценку и сопоставление заявок на участие в закупке, определяют победителя или принимают иное решение по результатам закупки и т.д.

Председатель комиссии ведет заседание и вскрывает конверты с заявками, а также осуществляет иные функции, определенные Положением о закупке ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж».

Секретарь комиссии осуществляет прием, регистрацию заявок, поступивших от участников закупок, обеспечивает их сохранность, оформляет протоколы в ходе процедур закупки, своевременно уведомляет членов комиссии о месте, дате и времени проведения заседания комиссии, а также иные функции, определенные Положением о закупке.

Приказом директора ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» от 07.07.2015 № 133/1-П «Об изменении в составе единой комиссии по закупкам для нужд ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» с 07.07.2015 утвержден следующий состав закупочной комиссии:

- председатель комиссии – <***> ,
- ответственный секретарь –<***>.,

- члены комиссии – <***>

Таким образом, указанный состав должен был принимать участие в запросе котировок на оказание услуг по охране объектов по адресу: г. Челябинск, ул. Сулимова, д. 67 (извещение № 31502573219) от 16.07.2015.

В протоколе заседания закупочной комиссии ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж», размещенном 28.07.2015, председателем комиссии указана Чернышова Л.Р.

29.07.2015 на официальном сайте был размещен новый протокол, в котором состав комиссии был приведен в соответствии с приказом от 07.07.2015 № 133/1-П.

Однако, 05.08.2015 на рассмотрении жалобы представителя ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» <***> пояснили, что о существовании указанных протоколов не знали и решение по данной закупке не принимали.

Секретарь комиссии <***> данные пояснения подтвердил и сообщил, что все решения по отклонению заявок, определению победителя процедуры запроса котировок принимал единолично и указанные протоколы разместил в единой информационной системе без согласования с членами комиссии.

Следовательно, секретарем закупочной комиссии <***> были превышены полномочия, предусмотренные Положением о закупке ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж».

Таким образом, размещение на официальном сайте протоколов заседания закупочной комиссии от 28.07.2015 и 29.07.2015, неподписанных членами комиссии, неправомерно.

Рассмотрев материалы жалобы, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что действия ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж», выразившиеся в неправомерном отклонении заявки подателя жалобы на участие в запросе котировок на оказание услуг по охране объектов, а также в размещении в единой информационной системе протоколов, оформленных не в соответствии с требованиями Положения о закупке ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж», противоречат принципам, предусмотренным частью 1 статьи 3 Закона о закупках, а также в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции являются нарушением порядка определения победителя запроса котировок и привели к ограничению или устранению конкуренции.

Следовательно, жалоба ООО ЧОП «Гридь» является обоснованной.

3. Письмом от 06.08.2015 (вход. № 11932) ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» сообщило, что 30.07.2015 по результатам запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по охране объектов <***> с ООО ЧОП «Персей-2» был заключен договор и подписан с помощью электронной цифровой подписи директора учреждения в его отсутствие и без его согласия.

На рассмотрении жалобы <***> подтвердил, что электронная цифровая подпись директора находилась у него на хранении, а также, что разрешение на использование указанной подписи для подписания договора от директора

учреждения он не получал.

Пунктом 1 статьи 10 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» установлено, что при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

Пунктом 1 статьи 6 Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» предусмотрено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что указанный договор между ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» и ООО ЧОП «Персей-2» считается заключенным.

Заключение договора по результатам запроса котировок свидетельствует об отсутствии оснований для выдачи ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» предписания.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что участник закупки может обратиться с соответствующим иском в суд. Споры о признании торгов, проведенных с нарушением законодательных правил, недействительными рассматриваются по правилам, предусмотренным для признания недействительными оспоримых сделок (п. 44 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 года 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»). Срок исковой давности для подачи таких заявлений составляет один год.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Гридь» на действия (бездействие) ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж» обоснованной;

2. Признать действия ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж», выразившиеся в неправомерном отклонении заявки подателя жалобы на участие в запросе котировок на оказание услуг по охране объектов, а также в размещении в единой информационной системе протоколов, оформленных не в соответствии с требованиями Положения о закупке ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский профессиональный колледж», противоречащими части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также пункту 3 части 1 статьи 17

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

3. Предписание не выдавать.