

РЕШЕНИЕ

по делам №№ РЗ-97/15, РЗ-98/15 о нарушении законодательства
о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена «7» июля 2015 года
В полном объеме решение изготовлено «10» июля 2015 года
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной
антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС
России) в составе:

председатель – руководитель управления Е.А. Гречишникова,
члены:

заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля
органов власти Иванов В.В.,

специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля
органов власти Абанкин А.А.,

в присутствии представителей:

ТОГКУ «Тамбовавтодор» <...> ,

комитета государственного заказа Тамбовской области <...> ,

в отсутствие представителей:

ООО «Промтехника-2», ходатайствующего о рассмотрении жалобы в отсутствие их
представителя,

ООО «Управление Механизации Строительства-2», уведомленного о месте и
времени рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобы ООО «Промтехника-2» и ООО «Управление Механизации
Строительства-2» (далее – Заявители) на действия ТОГКУ «Тамбовавтодор» при

проведении электронного аукциона № 0164200003015002727 и проведя в
соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области (ранее и далее –
Уполномоченный орган) 15.06.2015 опубликовал на официальном сайте в
информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения
информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,
оказание услуг www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ОАО
«Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение №
0164200003015002727 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по
реконструкции автомобильной дороги «Тамбов-Пенза»-Чуповка-
Куровщина-«Тамбов-Пенза»-Бондари-Пичаево-Вернадовка км 26+671- км 48+400,
Бондарский район (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта –
355 775 130,00 рублей.

ООО «Промтехника-2», считая документацию об аукционе несоответствующей
требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в
антимонопольный орган. В качестве доводов указано следующее:

- в пунктах 3, 19 и 28 Требований к материалам установлены требования с взаимоисключающими показателями и недостоверными характеристиками;

- согласно аукционной документации, материалы, предлагаемые участником, должны соответствовать ГОСТам. Указанный заказчиком в аукционной документации Перечень нормативно-технических документов, применяемых при капитальном ремонте (строительстве, реконструкции) автомобильных дорог и искусственных сооружений устанавливает ГОСТы, некоторые из которых являются недействующими (Приложение №4 к проекту контракта).

ООО «Управление Механизации Строительства -2», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган. В качестве доводов указано следующее:

- заказчик не вправе требовать соответствие товара какой-либо серии, как установлено документацией;
- в разъяснении заказчик конкретно не ответил на вопрос п. 17 о том, что обозначения стоек установлены по ГОСТ 26804-86, который не действует в настоящий момент;
- заказчик в разъяснениях по п.п. 22, 27, 28 Технического задания изменил суть документации электронного аукциона;
- в Приложении № 4 к Государственному контракту заказчик установил требования о соответствии недействующим нормативным документам: ГОСТ 12784-78, ГОСТ 8736-93, ГОСТ 9128-97, ГОСТ 26804-86, ГОСТ 10807-78, ГОСТ Р 51256-99, СНиП 3.01.01-85*;
- в пункте 16 «Раствор готовый кладочный цементный» Заказчик установил нестандартные требования к товару, не позволяющее определить с какими именно характеристиками требуется товар;
- в пунктах 22 и 23 Приложения №3, установил требования к «трещиноватости», что не позволяет участнику представить соответствующий товар.

Заказчик и Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, считая их необоснованными.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев доводы заявителей и материалы аукциона, установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Разделом 3 документации об аукционе установлены порядок подачи заявок, требования к содержанию и составу заявок на участие в аукционе, а разделом 4 – инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе.

Пунктом 4.4 раздела 4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе» документации об аукционе установлено: «Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, установлены

заказчиком в описании объекта закупки (Спецификации, Техническом задании и т.д.)».

В пункте 6 Информационного паспорта аукциона указано, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации об аукционе, а в пункте 21 указано, что требования к товару, используемому при выполнении работ, установлены в приложении № 3 к документации об аукционе.

Приложением №3 к аукционной документации установлены Требования к материалам, включающие 57 позиций отдельных материалов.

Нумерация позиций Требований к материалам перепутана: сначала последовательно изложены позиции с номерами с 1-й по 23-й включительно, следующая позиция пронумерована числом 22, после которой требования к материалам продолжены последовательным перечислением позиций с номерами от 16 по 48 включительно.

Перепутанность и несоответствие номеров позиций Требований к материалам вводят в заблуждение участников закупки и создают риски неправильного заполнения заявки на участие в закупке и последующего их отклонения.

В конце Требований к материалам имеется дополнительная инструкция по заполнению заявки, в которой, в том числе, указано следующее: «Конкретный показатель в заявке должен представляться в виде конкретного значения величины. Исключение из данного правила составляют только те характеристики, перед которыми указаны знаки «*»;» и «**»;». По таким показателям участник размещения заказа представляет в заявке сведения о конкретных показателях товаров в форме конкретных значений, либо, описывая значение диапазоном возможных значений («*»;») или участник размещения заказа указывает диапазонные значения, соответствующие потребностям Заказчика («**»;»).

Приведённая часть инструкции по заполнению заявки является неопределённой и потому нарушающей права и законные интересы участников закупки, поскольку не даёт однозначного ответа по заполнению заявки, а именно непонятно следующее:

- если перед характеристикой применяемого материала указан знак «*»;», то в каких случаях следует указывать конкретные значения, а в каких - диапазон возможных значений;

- как понимать фразу, что в случае, если перед характеристикой применяемого материала указан знак «**»;», то «участник размещения заказа указывает диапазонные значения, соответствующие потребностям Заказчика», поскольку потребности Заказчика в документации об аукционе не раскрыты, а требование о соответствии им в Законе о контрактной системе отсутствует.

Согласно законодательству о контрактной системе участники закупки в заявке на участие в аукционе должны указывать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Кроме неясного понимания указанной выше части инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, её применение относительно некоторых позиций Требований к материалам также вызывает вопросы, ответы на которые отсутствуют в документации об аукционе.

Например, исходя из анализируемой части инструкции описание позиций 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 (щебень из природного камня для строительных работ) Требований к материалам является противоречивым в части размера его фракции.

Так, перед характеристикой щебня «фракция» в позициях 1, 2, 4 и 5 указан знак «**»;», а перед той же характеристикой щебня в позициях 3, 6 и 7 этот знак отсутствует.

Согласно инструкции в заявке по позициям 3, 6 и 7 участники закупки должны представлять конкретный показатель фракции щебня в виде конкретного значения величины, что является бессмысленным и потому недостоверным, а по позициям 1,

2, 4 и 5 фракцию следует указывать диапазоном значением, но соответствующим потребностям Заказчика, которые неизвестны.

Также непонятно заполнение заявки по позиции 19 «Провода самонесущие изолированные для воздушной линии электропередач» в части номинального напряжения, поскольку в Требованиях к материалам перед указанной характеристикой указан знак «**:», что обязывает участников закупки указывать исключительно диапазонное значение, что является в данном случае невозможным по смыслу.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Указанное положение Закона о контрактной системе нарушено Заказчиком в Требованиях к материалам при утверждении документации об аукционе, что могло привести к ограничению количества участников закупки, поскольку создавало необоснованные риски их участия в закупке из-за неправомерной путаницы в Требованиях к материалам.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0164200003015002727 от 03 июля 2015 года на участие в аукционе было подано 4 заявки от участников, из них по трём было отказано в допуске к участию в аукционе.

В действиях должностного лица Заказчика, утвердившего документацию об электронном аукционе, содержатся признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Отмеченные выше нарушения и несоответствия в Требованиях к материалам документации об аукционе (приложение № 3 к документации об аукционе) привели к многочисленным обращениям участников закупки о даче разъяснений.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев разъяснения Заказчика, считает, что Заказчик нарушил порядок разъяснений положений документации об электронном аукционе, установленный статьей 65 Закона о контрактной системе, в силу следующего.

Частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть. Так, в Приложении № 3 к аукционной документации (Требования к материалам) пунктом 19 установлено: «Провода самонесущие изолированные для воздушной линии электропередач: СИП-2 3x35+1x54,6, СИП-2 3x50+1x70 и СИП-4 2x16, на номинальное напряжение**: 06/1 кВ; и СИП-3 1x50, на номинальное напряжение**: 20 кВ».

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки, содержащейся в Требованиях к материалам, установлено, что если перед характеристикой применяемого материала указан знак «**:», то «участник размещения заказа указывает диапазонные значения, соответствующие потребностям Заказчика («**:»)

В адрес Заказчика поступил запрос на разъяснение положений документации об аукционе: «В п.19 указано «на номинальное напряжение**»: 20 кВ». Согласно инструкции, участник должен указать диапазон, если показатель отмечен знаком «**». Вопрос: как можно указать диапазон конкретного значения? Это должна быть его верхняя или нижняя граница?».

Заказчиком на поставленный вопрос был дан следующий ответ: «В случае если перед значением характеристики стоит знак «**»: участник размещения заказа указывает диапазонные значения, соответствующие потребностям Заказчика («**:»). То есть данные характеристики материалов являются неизменными». Заказчик дал противоречивый ответ, поскольку приведено требование инструкции об указании диапазонного значения по данной характеристике, но в то же время сообщено о неизменности данной характеристики материала, которая установлена Заказчиком конкретным значением. Также указанным ответом изменена суть соответствующего положения документации об аукционе, без внесения необходимых изменений.

Указанное разъяснение Заказчика с противоречивым содержанием и изменением сути инструкции по заполнению заявки в части характеристик, перед которыми стоит знак «**:», повторяется несколько раз.

Изменение сути положений документации об аукционе допущено также при даче ответа на вопрос 1 Разъяснений-3 от 29.06.2015.

Так, был задан вопрос: «В п.3 указано «Щебень из природного камня для строительных работ: фракция свыше 40 до 70 мм». Согласно инструкции, диапазон допустим только в показателях, отмеченных * или **. Допустимо ли в данном случае указать фракцию в виде диапазона?», на который Заказчик дал ответ с изменением сути инструкции: «В случае если те или иные характеристики материалов возможно описать только в виде диапазона значений, то по таким характеристикам допускается указание диапазона возможных значений, при этом данный диапазон должен соответствовать потребности заказчика и требованиям нормативно-технической документации».

В данном случае символы «*» или «**» отсутствуют, следовательно, Заказчик изменил суть требований документации по заполнению участниками размещения заказа своих заявок.

Изменение сути инструкции допущено, в том числе, в Разъяснениях от 26.06.2015 в ответах на вопросы 4 и 9.

Комиссия считает Заказчика нарушившим требования части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

В действиях должностного лица Заказчика, ответственного за разъяснение положений документации электронного аукциона, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. В ходе проведения внеплановой проверки действий аукционной комиссии Заказчика по допуску к участию в аукционе заявки победителя, комиссия Тамбовского УФАС России установила нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. На основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03.07.2015 №0164200003015002727-1 заявка № 3 признана соответствующей требованиям документации электронного аукциона.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав допущенную заявку и указанные в ней сведения по товарам, предлагаемым к использованию для выполнения работ по предмету контракта, установила в действиях аукционной комиссии нарушение.

Разъяснениями документации об аукционе было установлено и указано выше, что если перед значением характеристики стоит знак «**:» «участник размещения заказа указывает диапазонные значения, соответствующие потребностям Заказчика («**:»)). То есть данные характеристики материалов являются неизменными».

В позиции № 4 Требований к материалам установлено: «Щебень из природного камня для строительных работ: фракция** свыше 5(3) до 10 мм или свыше 5 до 10 мм».

Следовательно, как установлено разъяснениями документации электронного аукциона, данную характеристику щебня участник закупки должен был оставить неизменным.

В заявке № 3 по позиции № 4 Требований к материалам указано: «фракция** свыше 5 до 10 мм», что не соответствует требованиям документации электронного аукциона и их разъяснениям. Указанного обстоятельства достаточно для признания заявки № 3 на основании ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе несоответствующей требованиям документации электронного аукциона.

Однако, аукционная комиссия Заказчика в нарушение п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе признала заявку № 3 соответствующей требованиям документации электронного аукциона и Закону о контрактной системе.

В действиях членов аукционной комиссии содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, а именно - признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

4. Доводы Заявителей об установлении в документации об аукционе требований о соблюдении недействующих ГОСТов признаются Комиссией Тамбовского УФАС России обоснованными в связи со следующим.

Пунктом 6.4 проекта контракта установлено, что «при исполнении Контракта стороны руководствуются Перечнем нормативно-технической документации, применяемых при капитальном ремонте (строительстве, реконструкции) автомобильных дорог и искусственных сооружений на них» (Приложение №4 к проекту Контракта)».

Указанный Перечень нормативно-технических документов, применяемых при капитальном ремонте (строительстве, реконструкции) автомобильных дорог и искусственных сооружений на них содержит недействующие документы, а именно: ГОСТ 12784-78 Порошок минеральный для асфальтобетонных смесей. Методы испытаний;

ГОСТ 8736-93 Песок для строительных работ. Технические условия;

ГОСТ 9128-97 Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон. Технические условия;
ГОСТ 26804-86 Ограждения дорожные металлические барьерного типа. Технические условия;
ГОСТ 10807-78 Знаки дорожные. Общие технические условия;
ГОСТ Р 51256-99 Технические средства организации дорожного движения. Разметка дорожная. Типы и основные параметры. Общие технические требования;
СНиП 3.01.01-85* Организация строительного производства;
ВСН 17-77 Инструкция по укреплению откосов земляного полотна автомобильных дорог гидropосевом трав».

Таким образом, Заказчиком нарушена ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, поскольку документация об аукционе в рассматриваемой части является недостоверной, поскольку установлена обязанность исполнителя по контракту соблюдать при выполнении работ недействующие нормативно-технические документы.

В действиях должностного лица Заказчика, утвердившего документацию об электронном аукционе, содержатся признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

5. Заявители в жалобах дополнительно указывали на иные несоответствия и противоречия в Требованиях к материалам, которые также были рассмотрены Комиссией Тамбовского УФАС России.

В приложении № 3 к аукционной документации (Требования к материалам) пунктами 22 и 23 установлено: «признаки разрушения должны наступать при контрольной нагрузке на трещиностойкость».

В своей жалобе ООО «Управление Механизации Строительства-2» указывает, что Заказчик установил требования к «трещиностойкости», что не позволяет участнику представить соответствующий товар.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что ими была допущена техническая ошибка в слове «трещиностойкость», но в заблуждение она не вводила и позволяла в полной мере понять требования Заказчика и заполнить заявку.

В приложении № 3 к аукционной документации (Требования к материалам) пунктом 22 установлено: «Болты с шестигранной головкой: высота болта 49,7-108,6 мм».

В приложении № 3 к аукционной документации (Требования к материалам) пунктом 27 установлено: «Швеллеры стальные горячекатаные: угол внутренних граней полка от 4 % до 10 %».

В приложении № 3 к аукционной документации (Требования к материалам) пунктом 28 установлено: «Знаки дорожные диаметр стойки должен быть 40-53 мм; диаметр стойки: 3 мм».

Заявитель указывает, что по позициям №№ 22, 27, 28 Приложения № 3 к аукционной документации Заказчик установил несуществующие характеристики товара, а в дальнейшем изменил его с помощью разъяснений, чем нарушил законодательство о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с указанным доводом в связи с тем, что по позициям №№ 22, 27, 28 Заказчиком 29.06.2015 были даны четкие и однозначно понимаемые разъяснения: «В п. 22 понятие «высота болта» является идентичным с понятием «длина болта»; В п. 27 понятие «угол внутренних граней полка» следует понимать как «уклон внутренних граней полка». В заявке возможны оба написания данного показателя, при этом его значение должно соответствовать требованиям ГОСТ; В п. 28 была допущена опечатка, указанные

показатели должны быть следующими: «диаметр стойки должен быть 40-53 мм, толщина листа стойки: 3 мм».

Указанные изменения не препятствуют составлению и подаче заявки, не меняют суть документации, а уточняют её отдельные требования, что не может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов участников закупки, в том числе заявителя.

Также Комиссия Тамбовского УФАС России не усматривает нарушение прав и законных интересов участников закупки и признает необоснованным довод жалобы в части требования к материалу по позиции № 16, которым установлено: «Раствор готовый кладочный цементный: марка по подвижности: выше 2».

Согласно ГОСТу 28013-98 растворы строительные подразделяются на марки по подвижности по погружению конуса (Пк). Чем больше погружение конуса, тем выше марка по подвижности, что говорит об отсутствии противоречий в тексте технического задания. Описание данного показателя «выше 2», без указания обозначения Пк, не противоречит требованиям вышеуказанного ГОСТа и не носит противоречивого характера.

Довод жалобы о том, что Заказчик ошибочно требует соответствие материалов каким-либо сериям, Комиссией Тамбовского УФАС России признается необоснованным в связи со следующим.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Как пояснили представители Заказчика, по некоторым позициям Требованиям к материалам отсутствуют какие-либо регламентирующие документы помимо серий, являющихся общеупотребимыми и доступными для всех. Использование в таких случаях при описании объекта закупки показателей, требований и обозначения серий на применяемые материалы не противоречит Закону о контрактной системе, поскольку позволяет обеспечить полноту и точность требований.

Комиссия Тамбовского УФАС России соглашается с представителями Заказчика и не усматривает в этом ограничений количества участников закупки и нарушения принципа обеспечения конкуренции. Обратного Заявителем (ООО «Управление Механизации Строительства-2») не доказано.

Довод жалобы об отсутствии конкретного ответа на запрос участника закупки по пункту 17 Приложения №3, в части применения ГОСТ или ТУ, Комиссией Тамбовского УФАС России признается необоснованным, в связи с тем, что на указанный запрос Заказчиком были даны разъяснения, согласно которым в инструкции по представлению конкретных показателей используемого товара указано: «Значения конкретных технических характеристик показателей товаров, предлагаемых участником электронного аукциона к использованию при выполнении работ, должны соответствовать требованиям государственных стандартов, серий или технических условий (при их наличии и при отсутствии

ГОСТов), распространяющихся на данные товары. Исключения из данного случая не допускаются».

При этом ни в техническом задании, ни в ответе на запрос нет ссылки на недействующий ГОСТ 26804-86. Наоборот, в ответе на запрос сказано, что все материалы должны соответствовать распространяющимся на них ГОСТам. С 1 ноября 2013 года на ограждения дорожные распространяется ГОСТ 28604-2012. Довод жалобы ООО «Промтехника-2» об установлении «единых требований к различным материалам» по пунктам №№ 19, 24, 25 признается Комиссией Тамбовского УФАС России необоснованным.

Как пояснили представители Заказчика, согласно документации электронного аукциона по указанным пунктам предлагается использование всех перечисленных видов проводов, траверс и кронштейнов. При этом характеристики данных материалов являются схожими, и Заказчик установил по каждому пункту требуемые характеристики к используемым материалам.

Заявитель не указал и не доказал, чем и как именно данное обстоятельство препятствует участнику закупки указать в заявке на участие в аукционе, с какими из установленных Заказчиком характеристик он будет использовать тот или иной материал.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промтехника-2» обоснованной в части.
 2. Признать жалобу ООО «Управление Механизации Строительства -2» обоснованной в части.
 3. Признать Заказчика нарушившим ч. 5 ст. 65 и ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.
 4. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч. 4 ст. 67 и Закона о контрактной системе.
 5. Выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
 6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2, 2.1 и 4.2 ст.7.30 КоАП РФ
- В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

В.В. Иванов

А.А. Абанкин

Исп.: А.А. Абанкин тел: 8 (4752) 72-73-44

ПРЕДПИСАНИЕ

по делам №№ РЗ-97/15, РЗ-98/15 о нарушении законодательства о контрактной системе

Резолютивная часть предписания оглашена «7» июля 2015 года
В полном объеме предписание изготовлено «10» июля 2015 года
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Е.А. Гречишникова,
члены:

заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,
заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,
специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Абанкин А.А.,

на основании своего решения от 10.07.2015 по делам №№ РЗ-97/15, РЗ-98/15 о нарушении законодательства о контрактной системе на основании пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ТОГКУ «Тамбовавтодор», аукционной комиссии ТОГКУ «Тамбовавтодор» в срок до «25» июля 2015 года устранить нарушения Закона о контрактной системе, а именно:

- отменить протоколы составленные в ходе проведения электронного аукциона № 0164200003015002727;

- внести изменения в документацию электронного аукциона № 0164200003015002727, приведя ее в соответствие с Законом о контрактной системе и решением Тамбовского УФАС России.

2. Оператору ЭТП - ОАО «Единая электронная торговая площадка» совершить действия, направленные на устранение нарушений:

а) обеспечить программную возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить и представить доказательства в Тамбовское УФАС России в срок до «25» июля 2015 года.

Настоящее предписание в течение трех месяцев со дня его выдачи может быть обжаловано заинтересованными лицами в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12. Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

В.В. Иванов

А.А. Абанкин

Исп.: А.А. Абанкин тел: 8 (4752) 72-73-44