

ООО «СТ Технолоджи»

Ильинское ш., д. 1А, пом./комн. 38/2 /01,
г. Красногорск, Московская обл., 143405

ПРОТОКОЛ № 077/04/14.32-19476/2020

об административном правонарушении

«10» ноября 2020 года г. Москва

Протокол составлен заместителем начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России (далее - Управление) <...> в отношении ООО «СТ Технолоджи» (адрес: 143405, Московская область, г. Красногорск, Ильинское шоссе, д. 1А, пом./комн. 38/2 /01; дата регистрации 27.11.2013, ОГРН 1135024007799, ИНН 5024140743, КПП 502401001) в отсутствие законного представителя/защитника (при надлежащем уведомлении общества, уведомление о составлении протокола вручено адресату (ООО «СТ Технолоджи») 05.11.2020, что подтверждается информацией, содержащейся на сайте АО «Почта России», по почтовому идентификатору 10799651517254 (<https://www.pochta.ru/tracking#>),

Событие административного правонарушения и его квалификация:

Решением Управления от 31.07.2020 по результатам рассмотрения дела № 077/01/17-3308/2019 ФГБУ «Канал имени Москвы» (ИНН 7733231361, ОГРН 1157746363983) и ООО «СТ Технолоджи» признаны нарушившими требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении устного антиконкурентного соглашения между заказчиком и участником открытого конкурса № 0373100134617000161, которое могло привести к созданию преимущественных условий для ООО «СТ Технолоджи» в ходе торгов, а также могло ограничить конкуренцию в рамках вышеуказанного открытого конкурса.

В ходе рассмотрения дела № 077/01/17-3308/2019 и детального анализа сведений представленных ФГБУ «Канал имени Москвы» и ООО «СТ Технолоджи», а также сведений содержащихся в Единой информационной системе в сфере закупок «zakupki.gov.ru» и на официальном сайте ФНС России, Управлением установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для опубликования информации о размещении заказов «zakupki.gov.ru» (далее — ЕИС) 07.07.2017 ФГБУ «Канал имени Москвы» был опубликован открытый конкурс с реестровым № 0373100134617000161, предметом которого являлось выполнение работ по проектированию ситуационного центра обеспечения безопасности судоходства и контроля гидротехнических сооружений.

В конкурсной документации № 0373100134617000161, размещенной в ЕИС, указано, что Ситуационный центр обеспечения безопасности судоходства и контроля гидротехнических сооружений (далее – СЦ БС) предназначен для повышения безопасности судоходства путем оперативного мониторинга и анализа данных, получаемых из информационных систем, контроля и управления работой оборудования гидротехнических сооружений, а также для информационной поддержки процесса принятия решений и координации работы структурных подразделений и филиалов ФГБУ «Канал имени Москвы».

Согласно информации, представленной ФГБУ «Канал имени Москвы», а также сведениям, размещенным в ЕИС, Управлением установлено:

- начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) составила 40 198 397,05 рублей;

- в целях участия в открытом конкурсе в один день - 26.07.2017 поданы заявки двумя хозяйствующими субъектами: ООО «СТ Технолоджи» (ИНН 5024140743) и ООО «ГИС» (ИНН 7724826250);

- заявки, поданные участниками на открытый конкурс, содержат информацию об одном месте нахождения ООО «СТ Технолоджи» и ООО «ГИС»: 109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 21;

- ООО «СТ Технолоджи» в рамках заявки предложена цена контракта в размере 39 900 000,00 рублей (снижение цены относительно НМЦК составило 0,74%), ООО «ГИС» - в размере 38 000 000,00 рублей (снижение цены относительно НМЦК составило 5,46%).

Действия заказчика в ходе проведения открытого конкурса были обжалованы ООО «Экспертный союз».

По мнению заявителя жалобы:

- ФГБУ «Канал имени Москвы» установлен неправомерный порядок оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг, сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участников закупки»;

- порядок оценки по показателю «Предложение участника Конкурса по технологии, формам, методам, способам, алгоритмам выполнения работ» критерия «Качественные функциональные и экологические характеристики объекта закупки» является необъективным и оставляет оценки заявок на субъективное усмотрение конкурсной комиссии;

- в техническом задании при описании объекта закупки использованы формулировки, которые не позволяют заявителю жалобы сформировать свое предложение и подать заявку на участие в конкурсе.

Решением по делу № 2-57-8981/77-17 о нарушении законодательства

об осуществлении закупок жалоба ООО «Экспертный союз» признана необоснованной, при этом в действиях комиссии заказчика признано нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 8 статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

В частности, в решении по делу № 2-57-8981/77-17 указано, что заказчиком по показателю «Предложение участника Конкурса по технологии, формам, методам, способам, алгоритмам выполнения работ» критерия «Качественные функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлено 4 параметра и баллы, присваиваемые по ним: «0 — 20», «21 — 40», «41 — 60», «61 — 100».

Так, в случае предоставления двумя и более участниками закупки детализированного и содержательно проработанного предложения, которое позволяет составить однозначное мнение о предлагаемых формах, методах, способах, алгоритмах выполнения работ, в полной мере оценить степень их влияния на результаты выполняемых работ, составить однозначное мнение о потенциальной возможности исполнителя выполнить работы качественно и в срок, конкурсная комиссия, по своему субъективному усмотрению, на основании установленного порядка оценки может поставить одному участнику закупки максимальный балл, а другим — иные баллы в диапазоне от 61 до 100 баллов.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия в сфере закупок) пришла к выводу о том, что установленный заказчиком порядок оценки по указанному критерию не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с отсутствием порядка, определяющего зависимость присвоения количества баллов от представляемых участниками закупок сведений в составе заявок на участие в конкурсе.

Кроме того, конкурсная документация не содержит указания градации баллов по названным показателям и порядка их присвоения, ограничиваясь наличием только минимального и максимального балла по этим показателям.

При этом показатели критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» являются показателями, подлежащими формированию участниками закупки при подготовке предложения на основании положений технического задания о закупке (в отличие от квалификации участника и опыта оказания аналогичных услуг, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо наличествуют, либо отсутствуют у участника)).

Однако отсутствие четкой градации баллов по параметрам оставляет оценку заявок на субъективное усмотрение конкурсной комиссии заказчика, что может повлечь за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с предписанием Московского УФАС России от 02.08.2017 по делу № 2-57-8981/77-17 ФГБУ «Канал имени Москвы» было необходимо осуществить рассмотрение и оценку заявок, поданных участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение с учетом максимальных значений параметров, установленных в рамках показателя «Предложение участника Конкурса по технологии, формам, методам, способам, алгоритмам выполнения работ» критерия «Качественные функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (то есть 20, 40, 60 и 100 баллов соответственно) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 02.08.2017 по делу

№2-57-8981/77-17, а также осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя), учитывая требования законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При этом конкурентная оценка по критериям заказчиком не производилась ввиду наличия одной допущенной до участия в конкурсе заявки, то есть непредставления двумя и более участниками закупки детализированного и содержательно проработанного предложения.

По результатам рассмотрения заявок, состоявшегося 03.08.2017, заявка только одного хозяйствующего субъекта - ООО «СТ Технолоджи» была признана заказчиком соответствующей требованиям конкурсной документации. При этом заявка ООО «ГИС» была отклонена в связи с ее несоответствием требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации (представлен неполный перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии).

Согласно информации ЕИС по открытому конкурсу

№ 0373100134617000161 размер обеспечения исполнения контракта равен 12 059 519,12 рублей, то есть 30% от НМЦК.

Открытый конкурс признан несостоявшимся и по его результатам,

на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, заказчиком должен быть заключен контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт (пункт 3 Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 0373100134617000161 от 03.08.2017).

Учитывая признание заявки ООО «СТ Технолоджи» единственной соответствующей требованиям, ФГБУ «Канал имени Москвы» обратилось в Управление с ходатайствами о согласовании осуществления закупки у ООО «СТ Технолоджи» как у единственного поставщика на право заключения государственного контракта на выполнение работ по проектированию ситуационного центра обеспечения безопасности судоходства и контроля гидротехнических сооружений в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 31.03.2015 № 189.

Решением Комиссии в сфере закупок от 16.08.2017 по делу

№ 2-17-9901/77-17 о согласовании осуществления закупки у единственного поставщика в действиях ФГБУ «Канал имени Москвы»

признано нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, части 8 статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, в частности:

- установленный заказчиком порядок оценки по показателю «Предложение участника конкурса по технологии, формам, методам, способам, алгоритмам выполнения работ» критерия «Качественные функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с отсутствием порядка, определяющего зависимость выставления количества баллов от представляемых участниками закупок сведений в составе заявок на участие в конкурсе;

- конкурсная документация не содержит указания градации баллов по названным показателям и порядка их присвоения, ограничиваясь наличием только минимального и максимального балла по этим показателям;

- отсутствие четкой градации баллов по параметрам оставляет оценку заявок на субъективное усмотрение конкурсной комиссии заказчика, что может повлечь за собой ограничение количества участников закупки.

При этом указанным решением Комиссии в сфере закупок от 16.08.2017 закупка у ООО «СТ Технолджи» согласована, поскольку нарушения не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя) ввиду несоответствия заявки ООО «ГИС» иным требованиям Закона о контрактной системе, а также отсутствия заявок иных хозяйствующих субъектов для участия в открытом конкурсе.

Контракт № 23-ОК-23/17 заключен между ФГБУ «Канал имени Москвы» и ООО «СТ Технолджи» 08.09.2017 по цене, предложенной в заявке, в размере 39 900 000,00 рублей.

Соответственно, учитывая вышеизложенное, действия ФГБУ «Канал имени Москвы» могли создать преимущественные условия для ООО «СТ Технолджи» в ходе открытого конкурса, а также могли ограничить количество участников закупки вследствие отсутствия четкой градации баллов по параметрам конкурсной документации, в силу того, что конкурсной документацией предусмотрена оценка заявок в рамках субъективного усмотрения конкурсной комиссией заказчика.

В ходе анализа сведений, представленных УТ МВД России по ЦФО, Управлением установлено следующее.

Письмом УТ МВД России по ЦФО от 12.03.2019 исх. № 4/1626 (вх. № 13380/19 от 14.03.2019) представлен Протокол совещания ФГБУ «Канал имени Москвы» от 19.04.2017 №16 по вопросу создания ситуационного центра ФГБУ «Канал имени Москвы» под председательством руководителя учреждения <...> (далее - Протокол совещания). В частности, на указанном совещании присутствовали следующие сотрудники ООО «СТ Технолджи»: первый заместитель генерального директора - <...>, руководитель Департамента внедрения технического сопровождения - <...> и главный конструктор - <...>.

Согласно пункту 1 Протокола совещания, начальнику службы информационных технологий и связи ФГБУ «Канал имени Москвы» - <...> (далее - сотрудник ФГБУ «Канал имени Москвы») поручено подготовить и направить ООО «СТ Технолджи» в срок до 21.04.2017 необходимую информацию для разработки проекта технического задания по проектированию ситуационного центра.

Кроме того, пунктом 2 Протокола совещания первому заместителю генерального директора ООО «СТ Технолджи» - <...> (далее - сотрудник ООО «СТ Технолджи») поручено разработать проект технического задания на проектирование ситуационного центра, с установлением контрольного срока исполнения - 27.04.2017.

В соответствии с приказом ФГБУ «Канал имени Москвы» от 05.06.2017 № 01-02-69 «Об организации работы по созданию Ситуационного центра ФГБУ «Канал имени Москвы» <...> (первый заместитель генерального директора ООО «СТ Технолджи»), <...> (руководитель Департамента внедрения технического сопровождения ООО «СТ Технолджи») и <...> (главный конструктор ООО «СТ Технолджи») включены в состав рабочей группы по проектированию СЦ БС для проведения анализа состояния инженерно-информационной инфраструктуры ФГБУ «Канал имени Москвы», определения перечня объектов (процессов), подлежащих мониторингу СЦ БС, а также разработке плана мероприятий («дорожная карта») по созданию СЦ БС и обеспечения его выполнения.

По мнению Управления по делу № 077/01/17-3308/2019, нарушения Закона о контрактной системе, установленные Комиссиями в сфере закупок по делам № № 2-57-8981/77-17, 2-17-9901/77-17, могут также являться следствием включения сотрудников ООО «СТ Технолджи» в состав рабочей группы по проектированию СЦ БС, а также поручения руководителя заказчика о разработке ООО «СТ Технолджи» проекта технического задания на проектирование ситуационного центра.

Согласно сведениям, представленным ООО «СТ Технолджи» на заседании Комиссии, состоявшейся 26.09.2019, техническое предложение в состав заявки на открытый конкурс № 0373100134617000161 готовилось под руководством технического директора общества - <...>, а ценовое предложение - под руководством первого заместителя генерального директора общества — <...>.

Управление отмечает, что вышеуказанные лица были также включены в состав рабочей группы по проектированию СЦ БС.

В адрес заказчика открытого конкурса Управлением направлен запрос о предоставлении информации от 18.02.2020 исх. № ЕП/7098.

Согласно ответу ФГБУ «Канал имени Москвы» (вх. № 11246/19 от 04.03.2020) НМЦК сформирована <...> 31.05.2017 на основании полученных заказчиком пяти коммерческих предложений (метод сопоставимых рыночных цен):

- коммерческое предложение №1 - ООО «СТ Технолджи» в размере 38 570 696,16 рублей;

- коммерческое предложение № 2 - ООО «ГЛОНАСС Северо-Запад» в размере 41 549 344,50 рублей;

- коммерческое предложение №3 - НП «ГЛОНАСС» в размере 40 475 150,50 рублей;

- коммерческое предложение № 4 - ООО «АльфаВладТелематика» в размере 42 309 767,30 рублей;

- коммерческое предложение № 5 - ООО «М2М телематика Рязань»
в размере 38 087 026,81 рублей.

При этом сведения о цене, представленные ООО «СТ Технолоджи» заказчику в рамках формирования НМЦК (38 570 696,16 рублей) по открытому конкурсу, ниже предложения, поданного данным обществом в ходе рассматриваемой закупки (39 900 000,00 рублей) на 3,4%.

По формированию НМЦК по рассматриваемому открытому конкурсу
УТ МВД России по ЦФО (вх. от 14.03.2019 № 13380/19) также представлены копии следующих документов:

- объяснение <...> - генерального директора ООО «АльфаВладТелематика»;
- объяснение <...> - генерального директора ООО «ГИС» в период с 2013 по 19.09.2017 гг.;
- письмо ООО «АльфаВладТелематика» от 21.06.2017 исх. № 80;
- страницы журнала входящей и исходящей корреспонденции
ООО «АльфаВладТелематика».

НМЦК по открытому конкурсу формировалась с учетом коммерческого предложения ООО «АльфаВладТелематика», которое являлось наибольшим из предложений, поданных хозяйствующими субъектами.

Однако, по информации, представленной УТ МВД России по ЦФО, в журнале учета исходящих документов ООО «АльфаВладТелематика» за № 80 имеется отметка, что за данным исходящим номером обществом было направлено письмо в адрес Главного врача городской больницы № 4 г. Владимира. При этом в журнале учета входящих документов ООО «АльфаВладТелематика» отсутствует запись о получении запроса от ФГБУ «Канал имени Москвы» исх. от 26.05.2017 № 01-35/2103 о предоставлении коммерческого предложения.

В своих объяснениях от 01.02.2019 <...> - генеральный директор ООО «АльфаВладТелематика» не смог пояснить, каким образом в адрес ФГБУ «Канал имени Москвы» было направлено ценовое предложение общества от 29.05.2017 исх. № 80, не зарегистрированное в журнале регистрации исходящей корреспонденции, в отсутствии записи в журнале входящих документов о запросе ФГБУ «Канал имени Москвы» о предоставлении коммерческого предложения.

На заседании Комиссии, состоявшейся 23.10.2019, ФГБУ «Канал имени Москвы» представлена распечатка электронной таблицы Базы регистрации входящей корреспонденции учреждения, в соответствии с которой 26.06.2017 в учреждение поступило письмо ООО «АльфаВладТелематика» от 29.05.2017 № 80.

Вместе с тем при отсутствии документов ООО «АльфаВладТелематика», подтверждающих поступление запроса ценового предложения от ФГБУ «Канал имени Москвы» от 26.05.2017 исх. № 01-35/2103 в адрес ООО «АльфаВладТелематика» и направление названным обществом коммерческого предложения, Управление ставит под сомнение позицию заказчика и приходит к выводу о преднамеренном увеличении ФГБУ «Канал имени Москвы» НМЦК по открытому конкурсу с реестровым № 0373100134617000161 за счет самого высокого из всех представленных коммерческих предложений «неофициального» коммерческого предложения ООО «АльфаВладТелематика».

Также письмом Московского следственного отдела на воздушном и водном транспорте Московского МСУТ СК России от 25.09.2019 (вх. № 54814/19 от 25.09.2019) в Управление направлен Протокол допроса свидетеля <...> (сотрудник ФГБУ «Канал имени Москвы») от 17.04.2019. В частности, названное лицо пояснило следующее:

1. На совещании ФГБУ «Канал имени Москвы» от 19.04.2017 по вопросу создания ситуационного центра ФГБУ «Канал имени Москвы» присутствовали сотрудники ООО «СТ Технолоджи» (<...>, <...> и <...>). В рамках совещания руководителем ФГБУ «Канал имени Москвы» оглашено, что указанные лица будут разрабатывать техническое задание, а также реализовывать проект по созданию СЦ БС;

2. Подготовкой ценовых предложений для формирования НМЦК по открытому конкурсу занимался сотрудник ООО «СТ Технолоджи» - <...>, который в дальнейшем передавал ценовые предложения ООО «ГЛОНАСС Северо-Запад», НП «ГЛОНАСС», ООО «АльфаВладТелематика» и ООО «М2М телематика Рязань» непосредственно <...>.

Участие сотрудников ООО «СТ Технолоджи» <...> и <...> в совещании ФГБУ «Канал имени Москвы» по вопросу создания ситуационного центра подтверждено также сотрудником заказчика - <...> (заместитель начальника службы информационных технологий и связи ФГБУ «Канал имени Москвы») (протокол допроса свидетеля от 23.04.2019).

Довод <...> (сотрудник ФГБУ «Канал имени Москвы») о передаче ему сотрудником ООО «СТ Технолоджи» - <...> ценовых предложений иных организаций для формирования НМЦК по открытому конкурсу подтверждается обстоятельствами, указанными в Протоколе осмотра предметов от 09.10.2019, представленном письмом Московского следственного отдела на воздушном и водном транспорте Московского МСУТ СК России (вх. №61015/19 от 23.10.2019). Так, правоохранительными органами произведен осмотр предмета — электронного накопителя, изъятого в ходе обыска, проведенного 08.10.2019 в ФГБУ «Канал имени Москвы».

Осмотром установлено:

1. В папке «Входящие» на электронном адресе «ogorelkov@fgup-kim.ru» на имя <...> (сотрудник ФГБУ «Канал имени Москвы») в период с июля по декабрь 2017 года содержится 1570 электронных сообщений, в том числе:
 - с владельцем почтового ящика «<...>» с электронным адресом «<...>@st-hld.ru». Входящее сообщение от 23.06.2017 от «<...>» имеет следующее содержание: «... Еще один скан КП. Оригинал у меня, так же при встрече передам.» (вложен файл «КП.PDF», содержащий ценовое предложение от 29 мая 2017 года № 372/2 на

сумму 38028577 рублей 44 копейки, адресованное заместителю директора ФГБУ «Канал имени Москвы» <...> от имени ООО «М2М телематика Рязань», подписант - генеральный директор общества <...>2. Копия указанного письма также направлена на электронную почту «<...>@gmail.com»3.

2. С владельцем почтового ящика «<...>» (руководитель департамента отраслевых решений ООО «НИИ ПТ») с электронным адресом «kss@nii-pt.ru»:
- входящее сообщение от 06.07.2017 с темой «НА:запрос предложений» со следующим содержанием: «<...>! Направляю скан откорректированного ценового предложения». Сообщение имеет вложение в виде пересланного ответа на сообщение с электронного адреса «ogorelkov@fgup-kim.ru» от 05.07.2017 следующего содержания: «ПДФ или скан. Оригинал можно позднее». В сообщении вложен файл «КП.new.PDF», содержащий ценовое предложение от 29 мая 2017 года № 372/2 на сумму 38087026 рублей 81 копейка адресованное заместителю директора ФГБУ «Канал имени Москвы» <...> от имени ООО «М2М телематика Рязань», подписант - генеральный директор общества <...>4. Указанное сообщение перенаправилось на следующие адреса: <...>@st-hld.ru, <...>_ii@fgup-kim.ru, <...>@st-hld.ru (сотрудникам победителя и заказчика открытого конкурса).
2. С владельцем почтового ящика «<...>5» с электронным адресом «<...>n@st-hld.ru»:
- входящее сообщение от 26.06.2017 от «<...>» имеет следующую тему «ТЗ последняя версия», имеет вложенный файл «ТЗ_0.7.doc», представляющий собой техническое задание на выполнение работ по проектированию автоматизированной информационной системы ситуационного центра ФГБУ «Канал имени Москвы» на 43 листах;
 - входящее сообщение от 27.06.2017 от «Осутин Артем» имеет следующую тему «ТЗ» со следующим содержанием: «<...>, я в ТЗ 0.7 поменял название работы, аббревиатуру названия системы везде по тексту и внес кое-какие мелкие изменения по требованию <...>. Если все норм, перешлите, пожалуйста, ему и <...>». Сообщение имеет вложенный файл «ТЗ_0.8.doc», представляющий собой техническое задание на выполнение работ по проектированию автоматизированной информационной системы ситуационного центра ФГБУ «Канал имени Москвы» на 43 листах.

По результатам анализа выписок из ЕГРЮЛ ООО «СТ Технолдж», ООО «ГИС», ООО «НИИ ПТ» Комиссией установлено:

- в период с 2012 года по апрель 2017 года участником ООО «ГИС» являлось ООО «СТ Холдинг» (ИНН 7703763263) в размере 50% доли уставного капитала;
- в период с ноября 2013 года по декабрь 2016 участником ООО «СТ Технолдж» являлось ООО «СТ Холдинг» (ИНН 7703763263) в размере 80% доли уставного капитала;
- в период с мая 2012 года по февраль 2014 года участником ООО «НИИ ПТ» являлось ООО «СТ Холдинг» (ИНН 7703763263) в размере 100% уставного капитала, в период с февраля 2014 года по январь 2015 года указанное общество владело 50% уставного капитала, в период с января 2015 года по декабрь 2016 года — 100% уставного капитала;
- в период с декабря 2016 года по настоящее время единственным участником ООО «НИИ ПТ» является ООО «Промтехгрупп» (ИНН 7709941385);
- в период с декабря 2016 года по настоящее время единственным участником ООО «СТ Технолдж» является ООО «Промтехгрупп» (ИНН 7709941385);
- юридическим адресом ООО «НИИ ПТ» является: 109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 2.

Таким образом, ООО «СТ Технолдж» и ООО «НИИ ПТ» на дату проведения открытого конкурса и в настоящее время входят в одну группу лиц по признакам частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также находятся по одному адресу.

Московским следственным отделом на воздушном и водном транспорте Московского МСУТ СК России (вх. № 61015/19 от 23.10.2019) представлен Протокол допроса свидетеля <...> (сотрудник ООО «НИИ ПТ» ИНН 7709903534) от 18.10.2019, в частности свидетель пояснил, что:

- знаком с <...> - сотрудником ООО «СТ Технолдж», а также иными сотрудниками данной организации;
- между ним, как физическим лицом, и ООО «СТ Технолдж» заключен договор об оказании услуг по участию в разработке проекта СЦ БС.

Письмом Московского следственного отдела на воздушном и водном транспорте Московского МСУТ СК России от 03.12.2019 исх. № 114011-19/1023 представлен Протокол осмотра предметов от 13.11.2019. Объектом осмотра являлся компакт диск, содержащий файлы — таблицы Excel с выписками о движении денежных средств <...> (сотрудника ООО «СТ Технолдж») за период с 01.04.2017 по 06.09.2019.

Осмотром установлено, что через кредитные организации плательщиком ООО «ГИС» (ИНН 7724826250) на счет <...> поступали денежные средства, являющиеся выплатой заработной платы за период с августа 2017 года по август 2018 года. Также в период с апреля 2017 года по август 2019 года <...> получал заработную плату от ООО «СТ Технолдж».

На заседании Комиссии, состоявшемся 23.06.2020, ООО «СТ Технолдж» представило дополнительные документы, в частности, трудовой договор между ООО «ГИС» и <...> от 07.08.2017, а также ответ ООО «ГИС» от 13.04.2020 на запрос ООО «СТ Технолдж», согласно которому <...> принимал участие в работах по договору от 07.08.2017 о предоставлении гранта на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ на условиях совместительства на 0,5 ставки.

Учитывая изложенное, Управление приходит к выводу об одновременном фактическом осуществлении <...> трудовой деятельности в ООО «ГИС» и в ООО «СТ Технолдж», являвшихся единственными хозяйствующими субъектами, подавшими заявки в целях участия в закупке № 0373100134617000161, в период с августа по сентябрь 2017 года.

Также в своих объяснениях, данных 03.12.2018 УЭБиПК УТ МВД России по ЦФО и представленных в Московское УФАС России письмом УТ МВД России по ЦФО (вх. от 14.03.2019 № 13380/19), <...> - генеральный директор ООО «ГИС» пояснил, что фактическим местом нахождения ООО «ГИС» является: г. Москва, Волгоградский проспект, д. 2, кроме того, конкурсная документация по закупке № 0373100134617000161

готовилась сотрудниками ООО «ГИС» на основании собственных разработок и черновой документации, представленной ООО «СТ Технолоджи».

Вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что:

- для формирования НМЦК по открытому конкурсу заказчику направлялись несколько коммерческих предложений, в том числе ООО «СТ Технолоджи» и ООО «М2М телематика Рязань», посредством электронной почты сотрудника ООО «СТ Технолоджи» - <...> (первоначальная редакция коммерческого предложения ООО «М2М телематика Рязань») и сотрудника ООО «НИИ ПТ» (входит в одну группу лиц с ООО «СТ Технолоджи») - <...> (исправленная редакция коммерческого предложения ООО «М2М телематика Рязань»);
- иные коммерческие предложения, поданные в рамках формирования НМЦК, передавались заказчику сотрудником ООО «СТ Технолоджи» - <...> (по сведениям <...> - сотрудника ФГБУ «Канал имени Москвы»);
- подготовка документации в рамках заявки ООО «ГИС» на открытый конкурс осуществлялась с использованием документации ООО «СТ Технолоджи».

Письмом Московского следственного отдела на воздушном и водном транспорте Московского МСУТ СК России (вх. № 6067/20 от 05.02.2020) в рамках рассматриваемого Управлением дела представлены дополнительные материалы, в том числе Протокол осмотра предметов от 23.04.2019, содержащего анализ информации - сообщений, содержащихся на мобильном телефоне, изъятом в ходе обыска от 21.03.2019 в жилище генерального директора ООО «СТ Технолоджи» - <...>:

- 14.07.2017 - от абонента «Гурко 27» в адрес генерального директора ООО «СТ Технолоджи» - <...> направлено сообщение: «Привет, мне встречаться с КиМ8? Есть что надо обсудить?». Ответ <...>:- «Разве что предупредить, что идем двумя компаниями. И Гис9 номер один.».
 - От абонента «<...> 2» в адрес <...>:- «Завтра утром встречаюсь с <...>. Что обсудить? В понедельник <...> придет в 16:00 в СТ». Ответ <...>:- «Что идем двумя компаниями, Гис номер <...>. Остальное в рабочем порядке решаем с <...>».
 - 26.07.2017 - (день подачи ООО «ГИС» и ООО «СТ Технолоджи» заявок для участия в рассматриваемом Комиссией конкурсе) от абонента: «<...> 2»: «У тебя есть новости от ГИСа? По КиМ есть инфо? Все штатно?». Ответ генерального директора ООО «СТ Технолоджи» - <...>:- «От Гис новостей последнюю неделю нет. По КиМ все штатно. Подали две заявки».
 - 27.07.2017:
1. От генерального директора ООО «СТ Технолоджи» - <...> в адрес абонента «<...> 2»: «По КиМ две заявки: СТ и Гис. СТ на 40 млн., Гис на 38. Кем будем побеждать?», «По КиМ появилась жалоба в ФАС. Завтра поедем разбираться».
 2. От генерального директора ООО «СТ Технолоджи» - <...> в адрес абонента «<...> 2»: «По КиМ жалоба будет рассматривать в среду. Будем убеждать заказчика, что надо подводить в понедельник итоги, выбирать победителя. С аргументами для ФАС поможем. Ты не решил, кто пойдет ген. подрядчиком?». Ответ абонента «<...> 2»: «Позвоню вечером, обсудим».

Проанализировав переписку генерального директора ООО «СТ Технолоджи» - <...> с абонентом «<...> 2» (президент НП «ГЛОНАСС»), Управление приходит к выводу, что перед проведением рассматриваемого открытого конкурса круг лиц - участников закупки был заранее определен, а также обсуждался вопрос о победе определенного лица по результатам торгов, о чем были также уведомлены сотрудники заказчика открытого конкурса.

Участники торгов с наличием признаков нарушения в их действиях не согласились и представили пояснения относительно установленных Комиссией обстоятельств дела.

ООО «СТ Технолоджи» (вх. № 67831/19 от 21.11.2019) пояснило, что ФГБУ «Канал имени Москвы» пригласило представителей ООО «СТ Технолоджи» для участия в совещании 19.04.2017 с целью обмена опытом в части создания информационных систем и, в частности, СЦ БС. По мнению общества, ввиду высокого профессионализма и компетенции его сотрудников, а также специфики выполняемых работ ФГБУ «Канал имени Москвы» потребовались дальнейшие консультации сотрудников общества с целью разработки технического задания на проектирование СЦ БС.

При этом Управление по делу отмечает, что, согласно документам, представленным заказчиком (вх. № 38039/19 от 09.07.2019), в период с 2017 года по настоящее время учреждением заключено два договора с ООО «СТ Технолоджи», один из которых - по рассматриваемому открытому конкурсу. Кроме того, в рамках заявки, поданной победителем торгов, ООО «СТ Технолоджи» в части опыта оказанных услуг аналогичным предмету конкурса, указаны всего два договора - с АО «РНИЦ по Рязанской области» (от 11.08.2015) и с АО «ГЛОНАСС» (от 03.05.2017).

ООО «СТ Технолоджи» в рамках письма от 21.11.2019 вх. № 67831/19 также сообщил, что:

- в пункте 1 Протокола совещания информация для разработки проекта технического задания на проектирование СЦ БС, представленная заказчиком в адрес общества, представляла собой сведения общего характера, описывала потребности учреждения при создании СЦ БС. Информация представлялась устно посредством телефонного разговора, а также электронной переписки;

- лицом, консультирующим учреждение в ходе разработки проекта технического задания на создание СЦ БС, являлся <...> - сотрудник ООО «СТ Технолоджи».

Информация для разработки проекта технического задания на проектирование СЦ БС, а также проект технического задания, подготовленный в рамках рабочей группы, обществом не представлены ввиду технического сбоя почтового сервера в ноябре 2017 года.

Управление отмечает, что сведения, изложенные ООО «СТ Технолоджи», не подтверждены документально и противоречат письменным документам, представленным правоохранительными органами, в частности информации, указанной в протоколах допросов свидетелей и протоколах осмотра предметов.

ООО «СТ Технолоджи» также представлены дополнительные письменные объяснения по делу (вх. № 6443/20 от 06.02.2020). Общество не согласилось с выводами Управления о наличии признаков нарушения ФГБУ «Канал имени Москвы» и ООО «СТ Технолоджи» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в ходе открытого конкурса № 0373100134617000161, в том числе, по мнению ООО «СТ Технолоджи», конкурсная документация не ограничивала количество участников закупки и не устанавливала преимущественные условия определения участникам. Привлечение общества к участию в разработке проекта технического задания не нарушает требований законодательства Российской Федерации.

Управление по делу о нарушении антимонопольного законодательства сообщает, что решениями Комиссии в сфере закупок по делам № № 2-57-8981/77-17, 2-17-9901/77-17 в действиях заказчика установлено нарушение положений Закона о контрактной системе, которые могли повлечь за собой ограничение количества участников закупки. Указанные документы приобщены к материалам дела № 077/01/17-3308/2019.

ФГБУ «Канал имени Москвы» (вх. № 61562/19 от 24.10.2019) представило позицию о недопустимости таких доказательств, как протоколы допросов свидетелей, направленные Московским следственным отделом на воздушном и водном транспорте Московского МСУТ СК России, а также об отсутствии в материалах дела объективных доказательств заключения антиконкурентного соглашения между ФГБУ «Канал имени Москвы» и ООО «СТ Технолоджи».

Заместителем директора ФГБУ «Канал имени Москвы» <...> на заседании Комиссии, состоявшейся 03.12.2019, представлены пояснения относительно документов, содержащихся в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства, в частности, в Протоколе осмотра предметов от 09.10.2019, представленном письмом Московского следственного отдела на воздушном и водном транспорте Московского МСУТ СК России (вх. № 61015/19 от 23.10.2019). Данное должностное лицо указало, что в содержание электронных писем, направленных в его адрес, не вникало, в большинстве случаев никаких действий по их пересылке не предпринимало.

Кроме того, <...> (заместитель директора ФГБУ «Канал имени Москвы») указал, что Протокол допроса свидетеля <...> содержит заведомо ложные показания, а Протокол осмотра предметов от 09.10.2019 составлен необъективно.

Управление не уполномочено оценивать действия и акты должностных лиц, расследующих уголовное дело, на предмет их соответствия требованиям уголовно-процессуального доказательства.

Согласно части 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции).

Вне зависимости от того, были ли допущены в ходе осуществления процессуальных действий нарушения УПК РФ со стороны должностных лиц правоохранительных органов, Управление расценивает полученные названными органами и должностными лицами доказательства в качестве надлежащих для процесса, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции. Эти доказательства полностью согласуются с выводами Комиссии, основанными, кроме прочего, на практике рассмотрения подобных дел, подтвержденной арбитражными судами Московского округа.

Кроме того, Управление отмечает, что копии материалов уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Позиция участников торгов по делу не содержит контрдоводов и контрфактов, опровергающих позицию Управления по настоящему делу.

Также Управление указывает, что при рассмотрении дела № 077/01/17-3308/2019 оценивается совокупность фактических обстоятельств по делу, а не каждое обстоятельство в отдельности.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе - контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчик открытого конкурса не должен содействовать конкретным участникам в ходе подготовки и проведения закупки.

Таким образом, установленные Управлением обстоятельства по делу, представленные доказательства, свидетельствуют о заключении устного антиконкурентного соглашения между участниками торгов по делу, реализация которого могла привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «СТ Технолоджи» при проведении ФГБУ «Канал имени Москвы» открытого конкурса с реестровым № 0373100134617000161

Согласно аналитическому отчету от 23.06.2020 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом конкурсе с реестровым №0373100134617000161, Комиссией установлено следующее:

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на открытом конкурсе № 0373100134617000161 установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 07.07.2017 по 03.08.2017, то есть с даты размещения извещения о проведении конкурса № 0373100134617000161 по дату рассмотрения и оценки заявок на участие в таком конкурсе.

2. Предметом открытого конкурса являлось:

Выполнение работ по проектированию ситуационного центра обеспечения безопасности судоходства и контроля гидротехнических сооружений.

В конкурсной документации № 0373100134617000161, размещенной в ЕИС, указано, что СЦ БС предназначен для повышения безопасности судоходства путем оперативного мониторинга и анализа данных, получаемых из информационных систем, контроля и

управления работой оборудования гидротехнических сооружений, а также для информационной поддержки процесса принятия решений и координации работы структурных подразделений и филиалов ФГБУ «Канал имени Москвы».

СЦ БС реализуется в составе ФГБУ «Канал имени Москвы» и по виду автоматизируемой деятельности относится к системам приема, обработки, отображения и передачи информации.

СЦ БС создается в соответствии со следующими принципами:

- гибкость, то есть любые дополнительные требования к интерфейсу и к функциям программ, входящих в состав системы, должны быть реализуемы без существенной модернизации всей системы, при условии, что эти дополнительные требования не расширяют назначение СЦ БС и список целей и задач, реализуемых СЦ БС;
- контроль количественных, качественных параметров вычислений и логики работы СЦ БС стандартными средствами ОС и СУБД;
- наличие средств защиты от несанкционированного доступа к системе;
- модульное построение СЦ БС для обеспечения масштабируемости.

В рамках создаваемой СЦ БС должна быть предусмотрена интеграция с внешними информационными системами (прием, обработка, хранение и передача данных). В рамках работ по проектированию Системы необходимо уточнить полный перечень ВИС а также состав и формат принимаемых и передаваемых данных.

3. В рассматриваемом открытом конкурсе приняли участие ООО «СТ Технолоджи» (ИНН 5024140743) и ООО «ГИС» (ИНН 7724826250).

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее — запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- нарушение заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33, части 8 статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе (решения по делам № № 2-57-8981/77-17, 2-17-9901/77-17), которые могли повлечь за собой ограничение количества участников закупки;
- представление ООО «СТ Технолоджи» заказчику в рамках формирования НМЦК (38 570 696,16 руб.) цены по открытому конкурсу ниже предложения, поданного данным обществом в ходе рассматриваемой закупки (39 900 000,00 рублей) на 3,4%;
- участие в совещании (Протокол совещания ФГБУ «Канал имени Москвы» от 19.04.2017 № 16) по вопросу создания ситуационного центра ФГБУ «Канал имени Москвы» под председательством руководителя учреждения <...> сотрудников победителя торгов - ООО «СТ Технолоджи», что также подтверждается протоколами допросов сотрудников заказчика, по результатам проведения которого даны поручения сотрудникам заказчика подготовить и направить необходимую информацию для разработки ООО «СТ Технолоджи» проекта технического задания по проектированию ситуационного центра, а также поручение сотруднику ООО «СТ Технолоджи» - <...> разработать проект технического задания на проектирование ситуационного центра;
- включение заказчиком, на основании приказа ФГБУ «Канал имени Москвы» от 05.06.2017 № 01-02-69 «Об организации работы по созданию Ситуационного центра ФГБУ «Канал имени Москвы», в состав рабочей группы по проектированию СЦ БС сотрудников ООО «СТ Технолоджи»;
- осуществление подготовки технического предложения ООО «СТ Технолоджи», включенного в состав заявки данного общества по закупке, сотрудниками победителя торгов, включенными в состав вышеуказанной рабочей группы;
- отсутствие документов ООО «АльфаВладТелематика», подтверждающих поступление запроса ценового предложения от ФГБУ «Канал имени Москвы» от 26.05.2017 исх. № 01-35/2103 в адрес ООО «АльфаВладТелематика» и направление названным обществом коммерческого предложения;
- направление заказчику для формирования НМЦК по открытому конкурсу нескольких коммерческих предложений, в том числе ООО «СТ Технолоджи» и ООО «М2М телематика Рязань», посредством электронной почты сотрудника ООО «СТ Технолоджи» - <...> (первоначальная редакция коммерческого предложения ООО «М2М телематика Рязань») и сотрудника ООО «НИИ ПТ» (входит в одну группу лиц с ООО «СТ Технолоджи») - <...> (исправленная редакция коммерческого предложения ООО «М2М телематика Рязань»), а также иных коммерческих предложений, поданных в рамках формирования НМЦК, сотрудником ООО «СТ Технолоджи» - <...> (по сведениям <...> - сотрудника ФГБУ «Канал имени Москвы»);
- осуществление подготовки документации в рамках заявки ООО «ГИС» на открытый конкурс с использованием документации ООО «СТ Технолоджи»;
- переписка генерального директора ООО «СТ Технолоджи»
- <...>, указывающая на то, что перед проведением рассматриваемого открытого конкурса круг лиц - участников закупки был заранее определен, а также обсуждался вопрос о победе определенного лица по результатам торгов, о чем были также уведомлены сотрудники заказчика открытого конкурса,

Управление пришло к выводу о том, что ФГБУ «Канал имени Москвы» и ООО «СТ Технолоджи» нарушены требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного антиконкурентного соглашения между заказчиком и участником открытого конкурса № 0373100134617000161, которое могло привести к созданию преимущественных условий для ООО «СТ Технолоджи» в ходе торгов, а также могло ограничить конкуренцию в рамках вышеуказанного открытого конкурса.

Доход ООО «СТ Технолоджи» (согласно сведениям сайта ЕИС <http://zakupki.gov.ru>), полученный по результатам заключения контракта по итогам проведения рассматриваемого Управлением открытого конкурса, заключенного в силу реализации антиконкурентного соглашения, составил 39 900 000,00 рублей.

Доход ФГБУ «Канал имени Москвы», полученный в силу реализации антиконкурентного соглашения, Управлением не установлен.

Письмом Московского следственного отдела на воздушном и водном транспорте Московского МСУТ СК России (вх. № 43640-ЭП/20 от 23.06.2020) в адрес Московского УФАС России направлено Заключение эксперта ЭКЦ УТ МВД России по ЦФО <...> от 15.04.2020 № 1196 бухгалтерской судебной экспертизы по материалам уголовного дела № 11902009608000042.

Согласно выводам эксперта <...> размер расходов

ООО «СТ Технолоджи» в связи с исполнением контракта № 23-ОК-23/17 от 08.09.2017 на создание проекта ситуационного центра ФГБУ «Канал имени Москвы» за период с 08.09.2017 по 30.06.2018 составляет 17 770 773,90 рублей.

Вместе с тем, экспертом также сообщено о невозможности рассчитать совокупный размер прямых и косвенных расходов, понесенных ООО «СТ Технолоджи» на выполнение обязательств по контракту на создание ситуационного центра ФГБУ «Канал имени Москвы», в связи с выявленными расхождениями между постановлением о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы и учетной политикой ООО «СТ Технолоджи» в отнесении расходов к прямым и косвенным, а также отсутствием пояснений к учетной политике указанного общества.

Участникам торгам по делу были направлены копии заключения об обстоятельствах дела № 077/01/17-3308/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 23.06.2020 исх. № ЕП/36108/20. Определением об отложении рассмотрения дела от 23.06.2020 исх. № ЕП/36115/20 очередное заседание Комиссии назначено на 14.07.2020.

ООО «СТ Технолоджи» (вх. № 48789-ЭП/20 от 13.07.2020) не согласилось с выводами Управления по делу, в связи с чем представило возражения на заключение об обстоятельствах дела.

В частности, возражения содержат следующие доводы:

1. Из заключения об обстоятельствах дела невозможно однозначно установить квалификацию по делу о нарушении антимонопольного законодательства.
2. Комиссией не выяснены все обстоятельства, которые должны быть установлены при рассмотрении дела, исходя из положений Закона о защите конкуренции:
 1. получение участниками антиконкурентного соглашения экономической выгоды;
 2. отсутствуют доказательства, в том числе прямые, и факты заключения антиконкурентного соглашения между ООО «СТ Технолоджи» и ФГБУ «Канал имени Москвы» (кем именно, при каких обстоятельствах, на каких условиях, с какими целями заключено соглашение, привело ли оно или могло привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для участников);
 3. отсутствует информация о выявленных Комиссией по делу законодательно установленных признаках ограничения конкуренции, а также конкретизация преимущественных условий, созданных для ООО «СТ Технолоджи».
3. Контракт, заключенный между участниками торгов, исполнен надлежащим образом, итоговый акт подписан заказчиком без замечаний, что, по мнению ООО «СТ Технолоджи», свидетельствует о его добросовестности.
4. Управлением по делу не проводилась оценка заключения ООО «ЦПТС» (ИНН 7751507573) по результатам проведенной экспертизы документации о проведении открытого конкурса (вх. № 6443/20 от 06.02.2020), представленного ООО «СТ Технолоджи» в рамках рассмотрения дела.

Относительно позиции ООО «СТ Технолоджи» о неясности квалификации по делу № 077/01/17-3308/2019 о нарушении антимонопольного законодательства Управление поясняет, что нормоположения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции носят универсальный характер и предусматривают запрет на совершение различными лицами действий при проведении торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В рамках заседаний Комиссии по делу № 077/01/17-3308/2019, а также в заключении об обстоятельствах дела, полученном ответчиками в установленный законом срок, квалификация по делу разъяснялась, уточнялась и была подробно описана.

Общество ссылается также на необходимость установления антимонопольным органом факта получения участниками ограничивающего конкуренцию соглашения экономической выгоды по результатам проведенных торгов, в связи с чем Управление сообщает следующее.

Согласно положениям части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в частности, касающимся запрета на действия заказчиков и участников торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на определенном товарном рынке. Рассматриваемый состав правонарушения является формальным, в связи с чем наступление негативных последствий презюмируется, достаточно угрозы наступления негативных для конкуренции последствий.

Анализ поведения участников и заказчиков торгов с точки зрения получения ими экономической выгоды не входит в предмет доказывания по указанной категории дел.

Вместе с тем, Управление, исходя из сведений, указанных в Заключении эксперта ЭКЦ УТ МВД России по ЦФО <...> от 15.04.2020 № 1196 бухгалтерской судебной экспертизы по материалам уголовного дела № 11902009608000042, установленного размера расходов общества в связи с исполнением контракта (в размере 17 770 773,90 руб.), суммы заключенного контракта (в размере 39 900 000,00 рублей), а также учитывая доказательства по делу, приходит к выводу о получении ООО «СТ Технолоджи» экономической выгоды по результатам заключения устного антиконкурентного соглашения.

Относительно довода ООО «СТ Технолоджи» об отсутствии в материалах дела прямых доказательств, свидетельствующих о заключении антиконкурентного соглашения, Комиссия поясняет, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства оценивается совокупность фактических обстоятельств по делу, а не каждое обстоятельство в отдельности, в связи с чем отсутствие прямых доказательств, при достаточности косвенных фактов, указывающих на нарушение, не может являться основанием для прекращения производства по делу. Кроме того, соглашение может представлять собой договоренность как письменной, так и в устной форме. Таким образом, факт наличия антиконкурентного соглашения (который установлен на основании имеющихся в деле доказательств) не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов, что согласуется с

правовой позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в «Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» от 16.03.2016.

Кроме того, список возможных для использования антимонопольным органом доказательств не является исчерпывающим, в связи с чем Управление считает возможным использовать сведения, полученные из различных источников, при доказывании заключения антиконкурентных соглашений.

Управление также сообщает, что относится критически к позиции ответчика о недостаточности доказательств, учитывая их описание и оценку, приведенные Комиссией в заключении об обстоятельствах дела № 077/01/17-3308/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 23.06.2020 исх. № ЕП/36108/20.

Согласно возражениям ООО «СТ Технолоджи» Управлением в заключении об обстоятельствах дела отсутствует информация о выявленных по делу законодательно установленных признаках ограничения конкуренции, а также конкретизация преимущественных условий, созданных для ООО «СТ Технолоджи» заказчиком.

Указанный вывод отклоняется Управлением по делу № 077/01/17-3308/2019, поскольку заключение об обстоятельствах дела содержит описание выявленных нарушений Закона о контрактной системе, установленных Управлением в сфере закупок в ходе рассмотрения дел № № 2-57-8981/77-17, 2-17-9901/77-17, а также преимущественных условий. В частности, Комиссия в сфере закупок пришла к выводу о том, что установленный заказчиком порядок оценки по критерию «Качественные функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с отсутствием порядка, определяющего зависимость присвоения количества баллов от представляемых участниками закупок сведений в составе заявок на участие в конкурсе. Кроме того, конкурсная документация не содержит указания градации баллов по названным показателям и порядка их присвоения, ограничиваясь наличием только минимального и максимального балла по этим показателям.

Отсутствие четкой градации баллов по параметрам оставляет оценку заявок на субъективное усмотрение конкурсной комиссии заказчика, что может повлечь за собой ограничение количества участников торгов.

Управление отмечает, что в торги (закупка) № 0373100134617000161 в данном случае рассматривается в качестве товарного рынка (см. результаты проведения аналитического отчета от 23.06.2020), продуктовой границей которого является предмет названных торгов.

В ходе рассмотрения настоящего дела Управлением установлены поименованные в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции, а именно: сокращение числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке, а также отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на товарном рынке. Таким образом, антиконкурентное поведение участников торгов по делу, учитывая обстоятельства дела, могло привести к последствиям части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, указанное поведение ФГБУ «Канал имени Москвы» могло создать преимущественные условия для ООО «СТ Технолоджи» в ходе торгов, в частности, выявленные нарушения Закона о контрактной системе, участие в совещании (Протокол совещания ФГБУ «Канал имени Москвы» от 19.04.2017 № 16) по вопросу создания ситуационного центра ФГБУ «Канал имени Москвы» сотрудников ООО «СТ Технолоджи», включение заказчиком в состав рабочей группы по проектированию СЦ БС сотрудников названного общества, а также осуществление подготовки технического предложения ООО «СТ Технолоджи», включенного в состав заявки данного общества по закупке, сотрудниками победителя торгов, включенными в состав вышеуказанной рабочей группы.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе - контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчик торгов также не должен содействовать конкретным участникам в ходе подготовки и проведения закупок (о таком содействии свидетельствуют материалы, направленные правоохранительными органами).

Относительно исполнения ответчиком контракта, свидетельствующем, по мнению ООО «СТ Технолоджи», о добросовестности его поведения, Управление сообщает следующее.

Согласно пункту 1.1 контракта от 08.09.2017 № 23-ОК-23/17 ООО «СТ Технолоджи» принимает на себя обязательства по выполнению работ по проектированию, прохождению негосударственной экспертизы и проверке достоверности определения сметной стоимости работ в соответствии с нормативно-правовыми актами Российской Федерации, техническим заданием на проектирование, условиями контракта, в сроки, установленные контрактом, а заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить их в порядке, предусмотренном контрактом.

Таким образом, исполнение контракта надлежащим образом является обязанностью лица, а не правом, и не может характеризовать поведение ответчика в ходе торгов в качестве добросовестного.

Кроме того, Управление, проанализировав выводы об отсутствии в конкурсной документации положений, противоречащих Закону о контрактной системе, а также регламенту и условиям проведения процедуры определения поставщика, сделанные ООО «ЦПТС» по результатам экспертизы документации о проведении открытого конкурса (вх. № 6443/20 от 06.02.2020), представленной ООО «СТ Технолоджи», сообщает следующее.

Комиссией в сфере закупок в ходе рассмотрения дел № № 2-57-8981/77-17, 2-17-9901/77-17 выявлены нарушения Закона о контрактной системе (п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 8 ст. 32, п. 9 ч. 1 ст. 50). Решения по указанным делам в установленном главой 24 АПК РФ порядке не оспорены, недействительными не признаны. Следовательно, с учетом принципа стабильности и определенности административных и иных публичных правоотношений, законность упомянутых решений презюмируется. При этом отсутствие в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе, на чем настаивает общество, не свидетельствует об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства.

Кроме того, независимость результатов данной экспертизы ставится Комиссией под сомнение, поскольку между ООО «СТ Технолоджи» и ООО «ЦПТС» выявлена историческая связь через третьих лиц - ООО «СпейсТимСервис» (ИНН 7702785024) (с 2013 по 2016 гг. владело 20% доли уставного капитала ООО «СТ Технолоджи») и иных физических и юридических лиц.

Иная информация, отраженная в возражениях участника торгов, не содержит контрдоводов и контрфактов, опровергающих позицию

Управления по настоящему делу, новых обстоятельств, подлежащих дополнительному исследованию, а также ранее была упомянута в заключении об обстоятельствах дела.

Таким образом, позиция, изложенная ООО «СТ Технолоджи», не противоречит фактам, установленным в ходе рассмотрения дела, а также не свидетельствует об отсутствии признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Также Управление отмечает, что до 14.07.2020 (даты назначения рассмотрения дела) ФГБУ «Канал имени Москвы» не представлено возражений и пояснений на заключение об обстоятельствах дела, учитывая получения указанного заключения 30.06.2020.

Заседание Комиссии по делу, назначенное на 14.07.2020, не проводилось в связи с отсутствием кворума для рассмотрения дела № 077/01/17-3308/2019. Определением от 14.07.2020 исх. № 39452/20 очередное заседание Комиссии по делу назначено на 28.07.2020, участники торгов надлежащим образом уведомлены (14.07.2020) об отложении рассмотрения дела и о дате рассмотрения дела.

На заседании Комиссии, состоявшемся 28.07.2020, присутствовали представители обоих ответчиков. Дополнительные пояснения и возражения ООО «СТ Технолоджи» на заключение об обстоятельствах дела не подавались.

При этом в день заседания Комиссии - 28.07.2020

ФГБУ «Канал имени Москвы» (вх. № 53439-ЭП/20) подало возражения на заключение об обстоятельствах дела № 077/01/17-3308/2019 о нарушении антимонопольного законодательства. ООО «СТ Технолоджи» в рамках поданных возражений поддержана позиция учреждения относительно отсутствия в его действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства. Кроме того, по его мнению, информация и фототаблицы, содержащиеся в Протоколе осмотра предметов от 09.10.2019, представленном письмом Московского следственного отдела на воздушном и водном транспорте Московского МСУТ СК России (вх. № 61015/19 от 23.10.2019), не могут быть использованы в качестве доказательств, поскольку представлены в материалах дела в качестве, затрудняющим интерпретацию информации, что затрудняет определение ее достоверности.

Относительно указанного довода Управление отмечает, что расценивает полученные правоохранительными органами доказательства в качестве надлежащих для процесса, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, и указывает, что информация названного протокола в текстовом выражении, письменное описание выявленных в ходе осмотра фактов не препятствуют в ознакомлении с результатами осмотра исследуемых предметов, а также содержит подписи участвующих в осмотре лиц, что подтверждает ее достоверность.

Иные доводы возражений ООО «СТ Технолоджи» также отклоняются Управлением, поскольку повторяют позицию ООО «СТ Технолоджи», отраженную в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх. № 48789-ЭП/20 от 13.07.2020) и ранее описанную Управлением в решении по делу № 077/01/17-3308/2019.

Согласно пункту 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции Управление обязано отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае обнаружения в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело. Управлением в ходе рассмотрения дела такие обстоятельства не установлены, в связи с чем обязанность по отложению рассмотрения дела отсутствует.

Основания для выдачи участникам торгов предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем отсутствуют в связи с завершением реализации такого соглашения.

Решением Управления от 31.07.2020 по результатам рассмотрения дела № 077/01/17-3308/2019 ФГБУ «Канал имени Москвы» (ИНН 7733231361, ОГРН 1157746363983) и ООО «СТ Технолоджи» признаны нарушившими требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении устного антиконкурентного соглашения между заказчиком и участником открытого конкурса № 0373100134617000161, которое могло привести к созданию преимущественных условий для ООО «СТ Технолоджи» в ходе торгов, а также могло ограничить конкуренцию в рамках вышеуказанного открытого конкурса.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно части 2 статьи 14.32. КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «СТ Технолоджи» состоит в нарушении требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части заключения устного антиконкурентного соглашения с заказчиком (ФГБУ «Канал имени Москвы») при проведении открытого конкурса с реестровым № 0373100134617000161, реализация которого могла привести к созданию преимущественных условий для ООО «СТ Технолоджи» в ходе торгов, а также могла ограничить конкуренцию в рамках вышеуказанного открытого конкурса.

Таким образом, ООО «СТ Технолоджи» нарушены требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32. КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ООО «СТ Технолоджи» части 2 статьи 14.32. КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 077/01/17-3308/2019, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 31.07.2020.

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

Время совершения административного правонарушения — 31.07.2020 (дата вынесения решения по делу № 077/01/17-3308/2019).

В соответствии с частью 1 статьи 25.1. КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Объяснения и подпись (с расшифровкой) законного представителя юридического лица или его защитника:

С протоколом ознакомлен. _____/_____

подпись, расшифровка подписи

Права и обязанности разъяснены. _____/_____

подпись, расшифровка подписи

Подпись лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении (ФИО физического лица или законного представителя юридического лица, расшифровка подписи, наименование должности, реквизиты документа, удостоверяющего его служебное положение, либо реквизиты доверенности уполномоченного законным представителем лица на участие в административном производстве).

В случае отказа от подписания протокола, делается отметка об отказе от подписания.

Заместитель начальника отдела антимонопольного

контроля финансовых и товарных рынков <...>

Копию протокола получил «___» _____ 2020 года

Подпись лица, получившего протокол
об административном правонарушении

1 По информации, представленной ОАО НИИСА (вх. № 58764/19 от 15.10.2019), ООО «СТ Технолоджи» и ООО «ГИС» арендовали нежилые помещения у ОАО НИИСА по указанному адресу.

2 Копия указанного ценового предложения была изъята правоохранительными органами в ходе обыска в ФГБУ «Канал имени Москвы» и представлена письмом Московского МСУТ СК России (вх. №61015/19 от 23.10.2019).

3 Наименование почтового ящика «<...>@gmail.com» совпадает с фамилией заместителя директора ФГБУ «Канал имени Москвы» - <...>.

4 Описание файла ценового предложения соответствует письму с коммерческим предложением ООО «М2М телематика Рязань» (ИНН 6234064265) для формирования НМЦК, представленным ФГБУ «Канал имени Москвы» (вх. № 11246/19 от 04.03.2020), также изъятого правоохранительными органами в ходе обыска в ФГБУ «Канал имени Москвы» и представленного письмом Московского МСУТ СК России (вх. №61015/19 от 23.10.2019).

5 Имя и фамилия совпадает с фамилией и именем руководителя Департамента внедрения технического сопровождения ООО «СТ Технолоджи» - <...>, включенного в состав рабочей группы по проектированию СЦ БС.

6 Техническое задание на выполнение работ по проектированию СЦ БС направлено за несколько дней до опубликования открытого

конкурса, при том, что, согласно Протоколу совещания проект технического задания, поручено для разработки <...> с датой исполнения 21.04.2017.

7 Наименование абонента «Гурко 2» совпадает с фамилией президента НП «ГЛОНАСС» - <...>, также подписавшим письмо с коммерческим предложением для формирования НМЦК по открытому конкурсу.

8 По мнению Комиссии, данное наименование представляет собой аббревиатуру ФГБУ «Канал имени Москвы».

9 По мнению Комиссии, данное наименование представляет собой аббревиатуру участника открытого конкурса - ООО «ГИС».