

РЕШЕНИЕ № РНП-74-117/2016

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

02 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

- Председателя
Комиссии:
- заместителя руководителя
Челябинского УФАС России;
- Членов Комиссии:
- ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля закупок для
государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России;
 - специалиста 1 разряда отдела
контроля закупок для
государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России,

на основании статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение МБУ ДО «ДШИ» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Монолит», в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту (изв. № 0169300043215000232), в присутствии:

- представителя МБУ ДО «ДШИ», действующего на основании приказа №82к от 24 июня 2016;

- в отсутствие представителя ООО «Монолит», уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение МБУ ДО «ДШИ» (далее – заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО

«Монолит» (далее – подрядчик), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту (изв. № 0169300051315000182) (далее – закупка).

Извещение № 0169300051315000182 об осуществлении закупки опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 10.11.2015 года.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 1 333 561 рублей 65 копеек.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 24.11.2015 победителем признано ООО «Монолит» с ценой контракта 1 300 222 рубля 60 копеек.

По итогам проведения закупки между заказчиком и победителем 07.12.2015 года заключен контракт на выполнение работ по капитальному ремонту (далее – контракт).

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что контракт расторгнут в связи с тем, что подрядчик не исполнил свои обязательства в срок, указанный в пункте 1.2 Контракта, соответственно, работы не выполнены полностью.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из совокупного толкования частей 13, 26 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об

одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 24 ноября 2015 года, победителем признано ООО «Монолит» с ценой контракта 1 300 222 рубля 60 копеек.

Контракт на выполнение работ по капитальному ремонту был заключен с победителем 07 декабря 2015 года.

В соответствии с контрактом, ООО «Монолит» обязалось выполнить по заданию Заказчика работы по капитальному ремонту кровли здания МБУ ДО «ДШИ» в срок до 20 декабря 2016 года.

Согласно пункту 2.4. оплата за выполненные и принятые Заказчиком работы осуществляется в течение 30 дней со дня подписания окончательного акта сдачи-приемки выполненных работ.

Пунктом 5.2., 5.3. Контракта предусмотрена возможность одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским законодательством.

При этом в пункте 6.1. указано, что контракт действует до 25 января 2016 года.

1. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

В целях недопущения злоупотребления предоставленными Заказчику правами, а также в целях исключения негативных последствий для поставщиков, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков подразумевает выполнение определенной процедуры в соответствии с законодательством о контактной системе.

1.1. Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). При этом датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от

исполнения контракта признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

Как видно из материалов дела, решение об одностороннем отказе было принято 22 июня 2016 года. Заказчик 22 июня 2016 года направил в адрес исполнителя уведомление о расторжении контракта в одностороннем порядке. Как видно из материалов дела, **уведомление принято лицом, полномочия которого не подтверждены документами.**

Таким образом, указанное уведомление не может считаться надлежащим.

1.2. Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта **в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.**

Выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания по существу представляет собой подрядные работы. Существенными условиями договора подряда являются предмет и **сроки выполнения работ.**

В соответствии с пунктом 1.2. контракта, ООО «Монолит» обязалось выполнить по заданию Заказчика работы по капитальному ремонту кровли здания МБУ ДО «ДШИ» в срок до 20 декабря 2015 года. В нарушение данного условия, подрядчик не выполнил работы в срок, установленный контрактом, тем самым нарушив существенное условие контракта.

Пунктом 4.4. Контракта установлено, в случае просрочки исполнения обязательств подрядчиком, пеня начисляется за каждый день просрочки и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

15 июня 2016 года Заказчиком в адрес ООО «Монолит» было направлено письмо №01-14/223 с требованием оплаты пени за период с 21 декабря 2015 года по 15 июня 2016 года в размере 250 650 рублей 41 копеек.

Тем не менее, возможность принятия решения об одностороннем отказе в связи с существенным нарушением условий контракта возникла у Заказчика 21 декабря 2015 года, однако, Заказчик принял решение лишь 22 июня 2016 года. Несмотря на то, что причины для одностороннего отказа возникли гораздо раньше, пеня за просрочку исполнения была начислена за период с 21 декабря 2015 года по 22 июня 2016. Данный факт может свидетельствовать о злоупотреблении Заказчиком своих прав.

Кроме того, целью законодательства о контрактной системе является удовлетворение потребностей муниципальных учреждений для осуществления функций и полномочий.

В связи с тем, что контракт расторгнут в одностороннем порядке по истечении почти 6 месяцев с момента возникновения возможности одностороннего отказа, можно сделать вывод, что в указанный период потребность Заказчика была не удовлетворена, что не позволило в полной мере осуществлять функции и полномочия. В случае, если бы Заказчик расторг контракт в связи с односторонним отказом Заказчика ранее, это бы позволило осуществить новую закупку и удовлетворить потребность Заказчика гораздо раньше.

2. При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушение закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

С учетом изложенного при рассмотрении вопроса о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Как видно из материалов дела, Победитель аукциона неоднократно направлял в адрес Заказчика письма с просьбой перенести сроки исполнения работ.

ООО «Монолит» 19 января 2016 года направило в адрес Заказчика письмо №01-15/6, в котором просило продлить срок действия договора в связи с возможными плохими погодными условиями, которые не позволяют выполнить работы по капитальному ремонту кровли.

Общество 16 февраля 2016 года направило письмо №01-15/3, в котором снова просило изменить сроки действия договора в связи с возможными плохими погодными условиями, которые не позволяют выполнить работы по капитальному ремонту кровли.

Тем не менее, ответы Заказчика по данным обращения общества в материалах дела отсутствуют, в связи с чем можно сделать вывод, что ООО «Монолит» не располагало сведениями о решениях Заказчика относительно указанных обращений.

ООО Монолит неоднократно направляло в адрес Заказчика обращения с просьбой изменить сроки действия контракта в связи неблагоприятными погодными условиями.

Вместе с тем, ООО «Монолит», подавая заявку на участие в аукционе, подтвердило свое согласие на выполнение работ в сроки, указанные в контракте. Тем не менее, общество не исполнило свои обязательства по заключенному контракту.

По совокупности обстоятельств, антимонопольный орган затрудняется дать объективную оценку действий сторон по исполнению обязательств по контракту.

Принимая во внимание нарушения порядка осуществления одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган приходит к выводу о невозможности включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)"

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные администрацией муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская школа искусств» в отношении ООО «Монолит», учредителе, лицах, исполняющих функции единоличного исполнительного органа указанного юридического лица в Реестр недобросовестных поставщиков не включать.
2. Признать в действиях заказчика нарушения части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.
3. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии