

РЕШЕНИЕ № 134-ж/2014

08 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Гареевой Д.Ф.	-	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Альтернатива» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обновлению и техническому сопровождению предустановленной справочно-правовой системы «Консультант-Плюс» (извещение № 0369200008514000054) (далее - Аукцион), в присутствии:

представителя ООО «Альтернатива» (далее – Заявитель, Общество), действующего на основании доверенности от 04.04.2014;

представителя Областного казенного учреждения Центра занятости населения г. Златоуста (далее – Заказчик, ОКУ ЦЗН г. Златоуста), действующего на основании доверенности от 17.03.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 01.04.2014 поступила жалоба ООО «Альтернатива» на действия заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 28.03.2014 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 78609,00 рублей.

По состоянию на 08.04.2014 государственный контракт по объекту рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что заказчиком в нарушение статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки указан товарный знак «Консультант-Плюс» без сопровождения словами «или эквивалент».

Представитель заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласился, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что действия заказчика соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, объектом закупки не является приобретение информационной справочной системы (далее - ИСС), а обновление и техническое сопровождение уже имеющейся ИСС «Консультант-Плюс».

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Альтернатива», пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно извещению о проведении Аукциона и пункту 2 Информационной карты документации об Аукционе объектом закупки является оказание услуг по

обновлению и техническому сопровождению предустановленной справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

В пункте 6 Информационной карты документации об Аукционе заказчиком дано описание комплекта установленной информационной системы и ее компонентов, а также указан перечень услуг, которые должен оказать исполнитель.

Из материалов дела следует, что заказчиком 24.04.2002 заключен договор на передачу систем семейства «Консультант - Плюс» с Центром правовой информации «Иремель».

Таким образом, указание в объекте закупки на наименование системы «Консультант - Плюс» является способом, обеспечивающим более точное и четкое описание характеристик объекта закупки, и не приводит к нарушению пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Документов и сведений, подтверждающих, что «Консультант-Плюс» является зарегистрированным в установленном законодательством Российской Федерации товарным знаком, а также опровергающих потребность заказчика в указанном в документации об Аукционе объекте закупки, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представителями Заявителя не представлено.

2. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 17 Информационной карты документации об Аукционе не установлено требование о представлении во второй части заявки идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

3. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 17 Информационной карты документации об Аукционе не определен перечень документов, которые участники закупки должны представить во второй части заявки для подтверждения соответствия требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также предусмотрено декларирование соответствия участника закупки требованию пункта 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что не соответствует объекту закупки.

4. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 17 Информационной карты документации об Аукционе не определен перечень документов, которые участники закупки должны представить во второй части заявки для подтверждения соответствия услуги требованиям законодательства Российской Федерации.

5. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 17 Информационной карты документации об Аукционе не установлено требование о представлении документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе, тогда как с соответствием с документацией об Аукционе закупка осуществляется для субъектов малого предпринимательства.

6. В нарушение части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе, пункта 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Методические рекомендации), в документации об Аукционе отсутствуют реквизиты документов, на основании которых выполнен расчет начальной (максимальной) цены контракта.

7. В нарушение части 3 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 19 Информационной карты документации об Аукционе установлено требование к участникам закупки о наличии «действующей лицензии на право осуществления деятельности». При этом не установлено наименование такой лицензии, вид деятельности, на который она должна быть выдана.

Кроме того, в силу действующего законодательства Российской Федерации услуги по обновлению и техническому сопровождению предустановленной справочной-правовой системы не являются лицензируемым видом деятельности, не требует наличия у хозяйствующих субъектов, оказывающих такие услуги, каких-либо иных разрешающих документов.

8. В нарушение части 3 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 19 Информационной карты документации об Аукционе установлено требование к участникам закупки об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма, что не соответствует объекту закупки.

9. В нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью документации об Аукционе, отсутствует ответственность заказчика за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в виде штрафа, размер которого определен в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила).

10. В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта заказчиком не установлена ответственность исполнителя за просрочку исполнения исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, в виде пени, размер которой определен в порядке, предусмотренном пунктом 6 Правил.

Исходя из изложенного, информации, представленной ООО «Альтернатива», ОКУ ЦЗН города Златоуста, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альтернатива» на действия заказчика необоснованной в связи с недоказанностью;
2. Признать в действиях заказчика нарушения части 20 статьи 22, пунктов 1,8 статьи 31, частей 5,7 статьи 34, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пунктов 1,2,3,5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункта 2.1 Методических рекомендаций;
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе;
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности в соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Д.Ф. Гареева

К.А. Долгополова

ПРЕДПИСАНИЕ № 134-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

08 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Гареевой Д.Ф.	- специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	- заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 07.04.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Альтернатива» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обновлению и техническому сопровождению предустановленной справочно-правовой системы «Консультант-Плюс» (извещение № 0369200008514000054) (далее - Аукцион) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 .Областному казенному учреждению Центру занятости населения города Златоуста в срок до 15.04.2014 принять решение об отмене Аукциона (извещение № 0369200008514000054), разместить указанное решение на официальном сайте в сети «Интернет»;

2. ООО «РТС-тендер» с 11.04.2014 обеспечить Областному казенному учреждению Центру занятости населения города Златоуста возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания;

3 .Областному казенному учреждению Центру занятости населения города Златоуста в подтверждение исполнения предписания **в срок до 18.04.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно решение об отмене Аукциона и доказательства размещения на официальном сайте в сети «Интернет» указанного решения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает

действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

Д.Ф. Гареева

К.А. Долгополова