

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 91-Т-15

«17» февраля 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 91-Т-14, возбужденного в отношении должностного лица – **заместителя председателя аукционной комиссии управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 91-Т-15 от 13.02.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - заместителя председателя аукционной комиссии управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 13.02.2015 № 91-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 18.12.2014 заместитель председателя аукционной комиссии управления по размещению госзаказа Липецкой области <...> в г. Липецке Липецкой области (по месту нахождения уполномоченного органа – <...>) (время рассмотрения первых частей заявок не определено) принял решение о допуске к участию в электронном аукционе участника, подавшего заявку с защищенным номером 8202075.

Данный факт подтвержден протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0146200002014002620-1 от 18.12.2014, который подписан председателем аукционной комиссии <...>, заместителем председателя <...>, секретарем комиссии <...>, членами комиссии <...>, <...>.

Состав аукционной комиссии утвержден приказом начальника Управления по размещению госзаказа Липецкой области от 01.12.2014 №2524-А.

Согласно материалам рассмотрения жалобы ООО ПТК «ПолимерПласт» (решение Липецкого УФАС России №288с/14 от 26.12.2014) пунктом 17 аукционной

документации установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), *наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.*

Кроме того, п.19 аукционной документации содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, согласно которой, участник электронного аукциона должен указать следующую информацию о товаре, предлагаемом к поставке (по каждому наименованию): конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным п. 6.1 настоящей документации; товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), *наименование места происхождения товара или наименование производителя.*

В ходе анализа заявки с защищенным номером 8202075 установлено, что в ней указано - *страна происхождения товара – Бельгия.*

Вместе с тем, наименование места происхождения товара или наименование производителя в данной заявке отсутствует. Однако из вышеуказанных положений документации следует, что участник закупки в первой части заявки должен указать *наименование места происхождения товара или наименование производителя* (п.17 аукционной документации), но не *страну происхождения товара.*

Согласно п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

При таких обстоятельствах действия заместителя председателя аукционной комиссии управления по размещению госзаказа Липецкой области <...> при допуске к участию в электронном аукционе участника, подавшего заявку с защищенным номером 8202075, которая не соответствует требованиям п.17 аукционной документации (*не содержит наименование места происхождения товара или наименование производителя*), являются неправомерными и нарушающими требования п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в

конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, 18.12.2014 в г. Липецке Липецкой области (по месту нахождения уполномоченного органа – <...>) (время рассмотрения первых частей заявок не определено) заместитель председателя аукционной комиссии управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>, необоснованно допустив к участию в электронном аукционе участника, подавшего заявку с защищенным номером 8202075, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела <...> пояснил, что при принятии решения о допуске исходил из того, что аналогичный подход был сформирован судами. Вместе с тем, ущерба правам участников и общественным интересам причинено не было, что может быть расценено как малозначительность правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...> хотя и формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности является малозначительным правонарушением.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 91-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – заместителя председателя аукционной комиссии управления по размещению госзаказа Липецкой области <...> прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.