

**Муниципальное унитарное предприятие
«Мичуринские городские электрические сети»**

393761, г. Мичуринск,
ул. Красная, 98

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

по делу № АПЗ-65/14 об административном правонарушении

5 февраля 2015 года
Тамбов

Г.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области Гречишников Е.А., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АПЗ-65/14, возбужденного в отношении МУП «Мичуринские городские электрические сети» (юр. адрес: г. Мичуринск, ул. Красная, 98) (далее – МУП «МГЭС») по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в

присутствии представителя МУП «МГЭС» по доверенности от 18.11.2014 № 16 <...>., которой разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению данного дела явилось решение Комиссии Тамбовского УФАС России от 29.09.2014 по делу № АЗ-5/14, которым установлен факт нарушения МУП «МГЭС» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Нарушение выразилось в экономически и технологически необоснованном прекращении электроснабжения по одной из точек, определенных в договоре электроснабжения №1541 от 24.10.2006, что ущемило интересы заявителя.

Нарушение антимонопольного законодательства заключается в следующем.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Установлено, что 12.08.2008 в адрес МУП «МГЭС» обратились <...> и <...>с заявлением о технологическом присоединении объекта - строительной площадки нежилого строения по адресу: г. Мичуринск, ул. Советская, 304. В соответствии с указанным заявлением, между МУП «МГЭС» и заявителями был заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям МУП «МГЭС» строительной площадки (СМР) с максимальной мощностью 10 кВт (далее - договор техприсоединения №1). По завершении процедуры технологического присоединения площадки строительно-монтажных работ, между сторонами был подписан акт разграничения балансовой принадлежности (границ раздела) от 20.08.2009.

Согласно указанному акту, электроустановка потребителя - строительная площадка нежилого строения по ул. Советской, 304 подключена кабельной линией от источника электроснабжения потребителя РЩ-0,7 кВ с ТП №50 (технологическое присоединение № 1).

Данная точка поставки в отношении объекта - площадка строительно-монтажных

работ (далее также – СМР) внесена в договор энергоснабжения от 24.10.2006 №1541, заключенный между заявителями и ОАО «Тамбовская областная сбытовая компания».

18 декабря 2012 года в адрес МУП «Мичуринские городские электрические сети» вновь обращаются Поляковы с заявкой о технологическом присоединении по второй категории надежности объекта – нежилое здание по адресу г. Мичуринск, ул. Советская, 304 с максимальной разрешенной мощностью 70 кВт. При этом, никаких заявлений о расторжении договора техприсоединения №1 от заявителей в адрес сетевой организации не поступало.

Согласно указанному заявлению, заключен договор техприсоединения от 28.12.2012 № 241 (технологическое присоединение № 2). По окончании мероприятий технологического присоединения здания № 304 по ул. Советской, 16.09.2014 составлен акт о технологическом присоединении электроустановок потребителя к электрической сети сетевой организации (МУП «МГЭС»), а также между сторонами был подписан акт балансовой принадлежности (границ раздела) №5-бп13п.

Согласно разделам 1, 5 данного акта, электроустановка - нежилое здание №304 по ул. Советской, а не площадка СМР, как указано в прежнем акте, подключена воздушной линией 0,4 кВ от ТП № 107 (основной источник питания) и воздушной линией 0,4 кВ от ТП №50 (резервный источник питания).

Данная точка поставки внесена в договор энергоснабжения дополнительным соглашением от 18.09.2013.

Таким образом, после осуществления технологического присоединения указанного здания по второй категории надежности с максимальной разрешенной мощностью 70 кВт заявитель получал электроэнергию в точках поставки: нежилое здание с мощностью до 70 кВт и строительная площадка с мощностью до 10кВт.

04.02.2014 МУП «МГЭС» произвело отключение кабеля, по которому осуществлялась передача электроэнергии по договору техприсоединения №1 (КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50), тем самым лишив заявителей возможности получать электроэнергию в одной из точек поставки, предусмотренных договором.

Данные действия сетевой организации не обоснованы и свидетельствуют о злоупотреблении МУП «МГЭС» своим доминирующим положением на рынке передачи электроэнергии в силу следующего.

Сетевая организация в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства указывала, что считает техприсоединение №1 от 2008 года временным и после осуществления в 2013 году техприсоединения №2 посчитала, что имеет право отключить кабельную линию, по которой заявитель получал электричество с максимальной разрешенной мощностью 10кВт.

Однако, Поляковы в 2008 году в своем заявлении на выдачу техусловий на присоединение к сетям с мощностью 10 кВт (техприсоединение №1) никаким образом не указывали на временный характер указанного присоединения. Не содержит ограничений во времени действия и договор техприсоединения №1 от

2008 года, заключенный на основании данного заявления.

Более того, в момент заключения указанного договора техприсоединения №1 редакция Правил техприсоединения не предусматривала деление схем электроснабжения на временные и постоянные.

В договоре со сбытовой организацией также указано (со ссылкой на соответствующие акты разделения балансовой принадлежности), что электроснабжение по адресу г. Мичуринск, ул. Советская 304 осуществляется по двум точкам поставки, в т.ч. КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50 с максимальной разрешенной мощностью 10 кВт.

Таким образом, никаких оснований для прекращения технологического присоединения объектов заявителей по кабелю КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50 (10кВт) у сетевой организации не было.

Кроме того, в соответствии с п. 53 Правил техприсоединения, заявителем самостоятельно обеспечивается проведение мероприятий по возведению новых объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства сетевой организации до присоединяемых энергопринимающих устройств.

В данном случае, из условий договора техприсоединения №1 от 2008 года, заключенного между заявителями и МУП «МГЭС», следует, что все мероприятия по электрификации осуществлены сетевой организацией, что лишний раз указывает на отсутствие оснований для признания схемы электроснабжения строительной площадки временной.

Кроме того, сетевой организацией в любом случае не соблюден порядок отключения временной схемы электроснабжения, определенный в пп. 54-55 Правил техприсоединения: отключение произведено в отсутствие предусмотренных данными нормами оснований.

Не может быть признан обоснованным и довод сетевой организации, что отключение кабеля осуществлено в связи с тем, что он предназначался для энергоснабжения строительной площадки, которая в настоящее время отсутствует.

Определение строительной площадки дано в ст.308 НК РФ, согласно которой это место строительства новых, а также реконструкции, технического перевооружения **и (или) ремонта существующих объектов недвижимого имущества** (за исключением воздушных и морских судов, судов внутреннего плавания и космических объектов).

Проведение ремонтных работ на момент отключения техприсоединения по адресу: г. Мичуринск, ул. Советская, 304 подтверждается представленными заявителями договором строительного подряда от 21.10.2013 с ООО «Строитель» и претензией этого общества о невозможности продолжения производства строительных работ в подвале по вине Заказчика (ввиду отсутствия электроснабжения).

Таким образом, факт проведения ремонтных работ в подвале здания по ул. Советская, 304 подтверждается материалами дела, и ответчиком по делу не опровергнут.

Таким образом, объект энергоснабжения, указанный в договоре технологического присоединения №1 существовал на момент отключения кабеля сетевой организацией в феврале 2014 года.

С учетом вышеизложенного сетевая организация – МУП «МГЭС» экономически и технологически необоснованно прекратила передачу электроэнергии до одной из точек поставки, предусмотренных договором энергоснабжения, чем нарушены требования п.4 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

МУП «МГЭС» выдано предписание по делу № А3-5/14 от 29.09.2014 о прекращении злоупотребления доминирующим положением в срок до 10.10.2014. Предписание исполнено.

Статьей 37 Закона о защите конкуренции определено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут административную ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - **в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение**, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

МУП «МГЭС» осуществляет деятельность по передаче электроэнергии (товарный рынок находится в состоянии естественной монополии) и в пределах своих сетей занимает доминирующее положение.

Таким образом, действия МУП «МГЭС» по злоупотреблению доминирующим положением образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Уведомлением от 18.11.2014 (исх. № 58-3-06/6213) законный представитель МУП «МГЭС» вызван на составление протокола об административном правонарушении на 17.12.2014.

17.12.2014 в отношении МУП «МГЭС» в присутствии представителя общества по доверенности составлен протокол № АПЗ-65/14 об административном правонарушении.

Определением от 18.12.2014 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 12.01.2015. Рассмотрение дела откладывалось в связи с необходимостью истребования у ответчика дополнительной информации.

05 февраля 2015 года на рассмотрении дела № АПЗ-65/14 об административном правонарушении присутствовала представитель МУП «МГЭС» по доверенности от 18.11.2014 № 16 <...> которая сообщила, что общество не признает вменяемое правонарушение по обстоятельствам, изложенным в письменных пояснениях от 30.12.2014 исх. № 2207. В частности, согласно указанным пояснениям, обе заявки были поданы в отношении одного объекта недвижимости, а в соответствии с п. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике техприсоединение носит однократный характер. Кроме того, поскольку актом разграничения балансовой принадлежности № 5-бп13п сторонами определена новая граница балансовой принадлежности взамен прежней, прежняя точка поставки (по техприсоединению №1) должна быть исключена из действующего договора энергоснабжения № 1541 от 24.10.2006 по инициативе потребителя.

Изложенные доводы МУП «МГЭС» отклоняются, как необоснованные.

Подписание второго акта разграничения балансовой принадлежности не влечет признание недействительным, ранее составленный акт. В актах указаны различные энергопринимающие устройства (здание и строительная площадка). Юридических значимых действий, направленных на отмену ранее составленного акта сетевая организация не предпринимала.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Дважды, соблюдая установленный Правилами порядок, Поляковы обращались в сетевую организацию с целью осуществления технологического присоединения, в результате чего электроэнергия указанным потребителям осуществляется по двум самостоятельным точкам поставки, в отношении каждой из которых составлен акт разграничения балансовой принадлежности.

Изложенное опровергает довод сетевой организации о нарушении потребителями

однократности технологического присоединения.

Также, согласно п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, точка поставки на розничном рынке – место исполнения обязательств **по договорам энергоснабжения**, используемое для определения объема взаимных обязательств субъектов розничных рынков по указанным договорам, расположенное, если иное не установлено законодательством Российской Федерации об электроэнергетике, на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя.

В договоре со сбытовой организацией № 1541 от 24.10.2006 указано (со ссылкой на соответствующие акты разделения балансовой принадлежности), что электроснабжение по адресу г. Мичуринск, ул. Советская 304 осуществляется по двум точкам поставки, в т.ч. КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50 с максимальной разрешенной мощностью 10 кВт.

Действующее законодательство не содержит ограничений в отношении количества точек поставок электрической энергии в договоре энергоснабжения, в т.ч. находящихся по одному почтовому адресу.

Таким образом, никаких оснований для прекращения технологического присоединения объектов заявителей по одной из точек поставки (кабелю КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50 (10кВт)) у сетевой организации не было.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализ материалов данного дела позволяет сделать вывод о том, что МУП «МГЭС» имело возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. При этом объективные обстоятельства, делающие невозможным для МУП «МГЭС» выполнение требований пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», отсутствовали.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, МУП «МГЭС» является виновным в совершении административного правонарушения.

Дело № АПЗ-65/14 об административном правонарушении, в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, рассматривалось с учетом характера, совершенного МУП «МГЭС» административного правонарушения, его финансового положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Доказательства малозначительности совершенного правонарушения при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные подпунктами 4 и 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а именно:

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Административный штраф является денежным взысканием и в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Рассматриваемое правонарушение выявлено в 2014 году. Следовательно, начисление штрафа дол производиться исходя из выручки МУП «МГЭС» от оказания услуг по передаче электрической энергии за 2013 год.

В соответствии с представленными МУП «МГЭС» сведениями, совокупный размер суммы выручки МУП «МГЭС» от оказания услуг по передаче электрической энергии в пределах своих сетей за 2013 год, определяемой в соответствии со статьями 248, 249 НК РФ, составляет 1 19 031 000 рублей; совокупный размер суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 128 981 000 рублей.

Частью 4 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Три тысячных суммы выручки МУП «МГЭС» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, составляют 357 093 руб.; три сотых суммы выручки – 3 570 930 рублей.

Размер штрафа, подлежащего наложению по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, с учетом обстоятельств, смягчающих административную ответственность, составляет:

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л А:

Признать МУП «Мичуринские городские электрические сети» (ОГРН 1026801061330, юр. адрес: г. Мичуринск, ул. Красная, 98) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ - нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере 1 160 552 рублей (одного миллиона ста шестидесяти тысяч пятисот пятидесяти двух рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Реквизиты счета для перечисления суммы штрафа, взыскиваемой за нарушение Закона о защите конкуренции:

Получатель: УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области),

ИНН 6831001163 КПП 682901001

Банк получателя: Отделение Тамбов

БИК 046850001

Сч. № 40101810000000010005

ОКТМО 68701000001

Код бюджетной классификации: 161 116 0201 0016 000 140

УИН 0

Назначение платежа – Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти

Внимание!

Код дохода бюджетной классификации и ОКТМО 68701000001 указывать обязательно.

Предлагаем в 60-дневный срок представить в Тамбовское УФАС России документы, свидетельствующие об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно части 1 и части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суде общей юрисдикции в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

Е.А. Гречишникова

Исп. Кузнецова К.С.,

(4752) 72-93-54