

8 июня 2009 года
Йошкар-Ола

Г.

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов 08.06.2009 г. Текст решения в полном объеме изготовлен 10.06.2009 г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя Комиссии – В.В. Зубарев – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии:

Агапитова Ю.И. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Козырева И.Н. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Мингазов Р.Ш. – специалист – эксперт отдела финансовых рынков и рекламы;

Денисов С.Н. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, рассмотрев в присутствии представителей:

заказчика – ГОУ ВПО «Марийский государственный университет»:

заместителя начальника информационно-вычислительного центра Курандина Л.В. (доверенность №01(34)-788-Д от 04.06.2009);

ведущего юрисконсульта отдела мониторинга и закупок Владимирова Ю.И. (доверенность №01(34)-755-Д от 21.05.2009);

заявителя – ООО «Дилайн-Центр»:

директора Островского А.В. (личность установлена в соответствии с паспортом РФ);

директора ООО «Специализированная организация «Конкурсные торги» Паутова Е.В. (доверенность №28 от 25.05.2009)

жалобу ООО «Дилайн-Центр» (г. Йошкар-Ола) на действия единой комиссии и государственного заказчика ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютерной техники и оборудования для нужд МарГУ,

УСТАНОВИЛА:

1 июня 2009 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Дилайн-Центр» на действия единой комиссии и государственного заказчика ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютерной техники и оборудования для нужд МарГУ.

Согласно жалобе, заявка ООО «Дилайн-Центр» была необоснованно отклонена от участия в аукционе по следующим основаниям:

- копия устава не заверена отпечатком печати участника размещения заказа и подписью лица, подписавшего заявку. По мнению заявителя, заявка ООО «Дилайн-Центр» соответствовала требованиям статьи 35 Закона о

размещении заказов, а именно том заявки был прошит, пронумерован, скреплен печатью и подписью директора;

- сервер тип 2 не указана модель. В наименовании модели оптоволоконного мультиплексора FMUX/S-4E1/ETS-S13/FS-AS нет маркировки SNMP из чего следует отсутствие дополнительного порта Ethernet 10Base-T для управления по протоколу SNMP. По мнению заявителя, на сегодняшний день нет единого регламентирующего документа законодательно устанавливающего единый порядок присвоения наименований (марок, типов) для компьютеров, серверов, в связи с чем и не была указана модель сервера типа 2. Невключение в марку оптоволоконного мультиплексора маркировки SNMP не является нарушением требований закона и аукционной документации, кроме того опция «Дополнительный порт Ethernet 10Base-T для управления по SNMP» присутствовала в описании технических характеристик оптоволоконного мультиплексора.

Кроме того, по мнению ООО «Дилайн-Центр» заказчиком и единой комиссией были допущены следующие нарушения Закона о размещении заказов:

1) в нарушение части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов ООО «Дилайн-Центр» не направлено уведомление о принятом единой комиссией решении о недопуске к участию в аукционе;

2) в нарушение Закона о размещении заказов заказчиком установлено требование об установлении срока действия заявки не менее срока, оговоренного в документации (50 дней);

3) заказчиком установлена возможность подачи заявки на участие в аукционе в конверте. На заседании Комиссии Марийского УФАС России представитель ООО «Дилайн-Центр» отозвал жалобу в указанной части;

4) в аукционной документации (п.5.2.5) заказчиком в нарушение Закона о размещении заказов предусмотрено право запрашивать дополнительные сведения у участника размещения заказа;

5) заказчиком установлено, что положения Информационной карты аукциона могут изменять и/или дополнять положения аукционной документации, что противоречит Закону о размещении заказов;

6) в аукционной документации заказчиком указаны два различных адреса, что может ввести в заблуждение участников размещения заказа;

7) пункт 1.5.2 аукционной документации и пункт 3.2 проекта государственного контракта, регулирующие порядок оплаты товара противоречат друг другу.

Представители государственного заказчика письмом от 04.06.2009 № 01-105/1441 и на заседании комиссии по существу жалобы пояснили следующее.

ООО «Дилайн-Центр» отказано в допуске к участию в открытом аукционе по следующим причинам:

1) В соответствии с Документацией об аукционе (п. 4.2.6) все документы, входящие в состав заявки, необходимо заверить оттиском печати участника размещения заказа и подписью лица, подписавшего заявку.

В составе заявки ООО «Дилайн-Центр» содержится ксерокопия устава

ООО «Дилайн-Центр», не заверенная оттиском печати участника размещения заказа и подписью лица, подписавшего заявку. Копии других документов, входящих в состав заявки ООО «Дилайн-Центр» на участие в открытом аукционе, заверены.

2) В описании предлагаемого к поставке сервера (тип 2) не указана модель, хотя в описании сервера (тип 1) указана модель – «HP ProLiant DL380 G5». Словосочетание «сервер тип 2» не является наименованием модели.

3) Причиной отказа ООО «Дилайн-Центр» в допуске к участию в открытом аукционе является также то, что в наименовании модели оптоволоконного мультиплексора FMUX/S-4E1/ETS-S13/FC-AC нет маркировки SNMP, из чего следует отсутствие дополнительного порта Ethernet 10Base-T для управления по протоколу SNMP (технические, функциональные характеристики товара, предлагаемые участником размещения заказа, не соответствуют требованиям, указанным в Документации об аукционе).

Согласно информации, содержащейся на сайте производителя оборудования (<http://www.cronyx.ru/hardware/fmux-rinq.html>), семейство мультиплексоров FMUX включает в себя модели, обеспечивающие передачу по волоконно-оптической линии 4, 8 или 16 каналов E1. Имеются модификации, позволяющие дополнительно передавать канал Ethernet 10/100Base-T и цифровой последовательный канал.

Управление устройством и полный мониторинг его состояния производится с консоли (ASC-II-терминала, подключаемого к устройству через интерфейс RS-232). Удаленный мониторинг состояния устройства возможен через Ethernet по протоколу SNMP (опция). Слово «опция» означает, что на базовый блок (типовую модель) может быть дополнительно установлен дополнительный модуль (блок), что приводит к изменению модификации базового модуля.

Отсутствие в наименовании модели мультиплексора наличия обозначения данного модуля (SNMP) не позволило Единой комиссии сделать однозначный вывод о том, установлен ли данный модуль на базовый блок. Приведение в характеристиках «Дополнительный порт Ethernet 10Base-T для управления по SNMP» означает лишь то, что базовая модель предусматривает возможность установки модуля SNMP.

4) В целях своевременного оповещения о принятом Единой комиссией решении уведомление ООО «Дилайн-Центр» об отказе в допуске к участию в открытом аукционе было направлено телефонограммой 21.05.2009 в 16 час. 22 мин., уведомление принято секретарем ООО «Дилайн-Центр» Чеботкиной Натальей Борисовной. В уведомлении указано, что ознакомиться с протоколом можно на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе опубликован 21.05.2009 в 17:24:28.

5) Срок действия заявки на участие в аукционе - не менее 50 дней со дня окончания приема заявок на участие в открытом аукционе - указан с учетом сроков прохождения соответствующих процедур размещения заказа, определенных Законом о размещении заказов и Гражданским кодексом РФ.

6) Оспариваемый в жалобе п. 5.2.5 Документации об аукционе основан на положениях Закона о размещении заказов.

7) ООО «Дилайн-Центр» указывает, что в Законе о размещении заказов отсутствует понятие Информационной карты аукциона.

В статье 34 Закона о размещении заказов указано, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией, т.е. закон предоставляет право указанным субъектам самим определять состав Документации об аукционе. Закон не содержит запрета включать Информационную карту аукциона в состав Документации об аукционе.

8) В жалобе ООО «Дилайн-Центр» указано, что государственный заказчик вводит участников размещения заказа в заблуждение, создает искусственный повод для возможности отклонения заявок на участие в аукционе, указав в п. 1 Информационной карты аукциона адрес заказчика: 424002 Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Коммунистическая, 44, тел./факс (8362) 46-89-39, в то время как на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>. В разделе «Информация о размещении заказа» приводится иной адрес заказчика: Российская Федерация, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, площадь Ленина, 1. Оба указанных адреса принадлежат государственному заказчику. По адресу: 424002 Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Коммунистическая, 44, располагается структурное подразделение государственного заказчика, занимающееся размещением заказов. Юридический адрес Государственного заказчика: Российская Федерация, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, площадь Ленина, 1. Приведение данных адресов никаким образом не вводит в заблуждение участников размещения заказа, а наоборот, свидетельствует о предоставлении участникам размещения заказа максимально полной информации о государственном заказчике.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры размещения заказа. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установлено следующее.

1) Приказом Федерального агентства по образованию № 68 от 10.02.2006 «Об уполномочивании подведомственных Рособразованию учреждений и организаций на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств» ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» уполномочено на размещение заказов за счет бюджетных средств.

Приказом № 03-А от 11.01.2009 в ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» создана Единая комиссия в составе 7 человек.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте zakupki.gov.ru 28.04.2009 года. Предметом государственного контракта, согласно извещению, является поставка компьютерной техники и оборудования для нужд МарГУ. Согласно извещению о проведении открытого аукциона начальная (максимальная)

цена контракта установлена в размере 3 050 000 рублей.

Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе состоялась 21 мая 2009 года (протокол №4 рассмотрения заявок от 21.05.2009).

2) В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Согласно части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе.

В нарушение части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов государственным заказчиком в пункте 4.2.6 документации об аукционе установлено требование, что все документы, входящие в состав заявки необходимо заверить оттиском печати участника размещения заказа и подписью лица, подписывающего заявку.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и на соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным статьей 11 настоящего Федерального закона.

В составе заявки ООО «Дилайн-Центр», поданной на участие в аукционе, представлены копии устава и учредительного договора Общества. Указанные документы не были заверены оттиском печати участника размещения заказа и подписью лица, подписывающего заявку. То есть, заявка ООО «Дилайн-Центр» не соответствовала требованиям пункта 4.2.6 документации об аукционе. Комиссией принято решение об отказе ООО «Дилайн-Центр» в допуске к участию в аукционе в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

3) В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Форма заявки на участие в аукционе заказчиком не установлена. Вместе с тем, в приложении №2 «Функциональные характеристики товара» к проекту государственного контракта указано, что в *ценовой таблице (в графе «наименование»)* участником аукциона **могут быть** указаны конкретные торговые марки, технические характеристики предлагаемых товаров.

Таким образом, отклонение заявки ООО «Дилайн-Центр» в связи с отсутствием в описании предлагаемого к поставке сервера (тип 2) наименования модели является неправомерным.

В пункте 14 приложения №1 к техническому заданию аукционной документации установлены технические характеристики оптоволоконного мультиплексора, в том числе «Дополнительный порт Ethernet 10Base-T для управления по SNMP».

Согласно пункту 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг

В заявке ООО «Дилайн-Центр» указаны технические характеристики поставляемого оптоволоконного мультиплексора FMUX/S-4E1/ETS-S13/FC-AC, в том числе и «Дополнительный порт Ethernet 10Base-T для управления по SNMP».

Таким образом, заявка ООО «Дилайн-Центр» соответствовала требованиям аукционной документации в части технических характеристик оптоволоконного мультиплексора и в **нарушение части 2 статьи 12** Закона о размещении заказов была необоснованно отклонена единой комиссией в связи с отсутствием в наименовании модели оптоволоконного мультиплексора FMUX/S-4E1/ETS-S13/FC-AC маркировки SNMP.

4) Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе. Законом о размещении заказов не установлена форма направления участникам размещения заказа указанных уведомлений.

Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе №4 от 21.05.2009 подписан членами единой комиссии ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» 21.05.2009 года и в этот же день размещен на официальном сайте.

Уведомление о недопуске к участию в аукционе направлено ООО «Дилайн-Центр» телефонограммой 21 мая 2009 года, которая принята

секретарем ООО «Дилайн-Центр» Чеботкиной Н.Б.

Направление уведомления о допуске/не допуске участника размещения заказа к процедуре аукциона в форме телефонограммы не противоречит части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

5) Частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в торгах. В соответствии с частью 2 указанной статьи отказ в допуске по иным основаниям не допускается.

В пункте 4.1 аукционной документации установлено, что заявки на участие в аукционе должны оставаться в силе в течение срока, оговоренного в информационной карте аукциона. Заявка на участие в аукционе, имеющая более короткий срок действия должны быть отклонена заказчиком как не отвечающая условиям аукциона. Пунктом 25 Информационной карты аукциона установлено, что срок действия заявки должен составлять не менее 50 дней со дня окончания приема заявок на участие в открытом аукционе.

Установление заказчиком требования к указанию участниками размещения заказа срока действия заявки не менее 50 дней со дня окончания приема заявок на участие в открытом аукционе **противоречит части 3 статьи 35** Закона о размещении заказов.

Установление заказчиком возможности отклонения заявки в связи с указанием участником размещения заказа срока действия заявки менее 50 дней **противоречит части 2 статьи 12** Закона о размещении заказов.

6) В соответствии с частью 6 статьи 32 Закона о размещении заказов при проведении аукциона какие-либо переговоры заказчика или аукционной комиссии с участником размещения заказа не допускаются.

В пункте 5.2.5 документации об аукционе установлено следующее: *в ходе изучения соответствия предложенных услуг требованиям технических условий, функциональным характеристикам Единая комиссия имеет право запрашивать на предмет подтверждения соответствия действительности характеристик и иных свойств услуг, указанных Участником размещения заказа. В случае обнаружения расхождений между информацией о характеристиках услуг, представленной Участником размещения заказа, и информацией о характеристиках услуг, представленной их производителями, Участник размещения заказа должен предоставить (в ответ на запрос Единой комиссии) исчерпывающие объяснения о причинах таких расхождений. В случае отказа Участника размещения заказа от предоставления запрашиваемых разъяснений или предоставления неудовлетворительных разъяснений, его аукционная заявка может быть отклонена Единой комиссией.*

Таким образом, в **нарушение части 6 статьи 32** Закона о размещении заказов государственный заказчик при проведении открытого аукциона оставил за собой и единой комиссией право проведения переговоров с участниками размещения заказа.

Кроме того, в **нарушение части 2 статьи 12** Закона о размещении заказов указанный пункт аукционной документации устанавливает

возможность отклонения заявки участника размещения заказа по основаниям, не предусмотренным частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

7) Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Законом о размещении заказов не установлен запрет на включение в состав документации об аукционе информационной карты. Информационная карта аукциона является составной частью аукционной документации, в ней содержится более точная информация для конкретного аукциона на поставляемые товары.

8) Согласно части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать сведения о месте приема заявок на участие в аукционе, о месте рассмотрения указанных заявок и месте проведения аукциона.

В пункте 1 Информационной карты аукциона адрес заказчика: 424002 Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Коммунистическая, 44, тел./факс (8362) 46-89-39, на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> в разделе «Информация о размещении заказа» приводится иной адрес заказчика: Российская Федерация, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, площадь Ленина, 1.

Пунктом 19 Информационной карты аукциона установлено, что заявки на участие в аукционе подаются с 29 апреля по 18 мая 2009 года до 17-00 часов по адресу: 424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Коммунистическая, 44, каб. 314; 19 мая 2009 года с 9-00 до 11-30 по адресу: 424001, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, 1, каб. 304.

Местом рассмотрения заявок на участие в аукционе и местом проведения аукциона определено: 424001, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, 1, каб. 304.

Оба указанных адреса принадлежат государственному заказчику. По адресу: 424002 Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Коммунистическая, 44, располагается структурное подразделение Государственного заказчика, занимающееся размещением заказов. Юридический адрес Государственного заказчика: Российская Федерация, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, площадь Ленина, 1.

Таким образом, указание заказчиком в аукционной документации двух различных адресов не противоречит части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

9) В соответствии с частью 4 статьи 34 и пунктом 4.2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать сведения о форме, сроках и порядке оплаты товаров, работ, услуг.

Пунктом 1.5.2 аукционной документации установлено, что оплата заказа производится в порядке, предусмотренном в проекте государственного контракта; оплата производится в рублях по безналичному расчету, по факту поставки, при наличии финансирования.

Согласно пункту 3.2 проекта государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, оплата производится в рублях путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика. Заказчик обязуется оплатить стоимость Товара в следующем порядке:

– аванс до 30 % от суммы Контракта, в течение 10 (Десяти) дней с момента подписания Контракта Сторонами и выставления Поставщиком счета,

– оставшая сумма Контракта, по факту поставки Товара в течение 10 (Десяти) дней с момента подписания Сторонами акта – приемки Товара и представления накладных.

Таким образом, порядок оплаты товара установлен заказчиком в пункте 3.2 проекта государственного контракта. Нарушений Закона о размещении заказов в действиях заказчика при установлении указанного порядка оплаты не установлено.

10) ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» до получения требования Марийского УФАС России о приостановлении размещения заказа (исх. № 02-06/1244 от 02.06.2009) с соблюдением сроков, установленных частью 5 статьи 36 Закона о размещении заказов 2 июня 2009 года заключен государственный контракт №73 на поставку компьютерной техники и оборудования для нужд МарГУ с ИП Шимаевым С.А. на сумму 3 004 250 рублей.

Согласно части 3 статьи 57 Закона о размещении заказов размещение заказов может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления только судом.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «Дилайн-Центр» частично обоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика – ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» нарушения:

- части 2.2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части установления требования о заверении оттиском печати и подписью участника размещения заказа всех документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе;

- части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части установления в аукционной документации возможности отклонения заявок на участие в аукционе по основаниям, не предусмотренным законом;

- части 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части установления требования к указанию участниками размещения заказа срока действия заявки;

- части 6 статьи 32 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части установления в аукционной документации возможности проведения единой комиссией переговоров с участниками размещения заказа.

3. Признать в действиях единой комиссии ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» нарушения части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части отклонения заявки ООО «Дилайн-Центр» по причине отсутствия в описании предлагаемого к поставке сервера (тип 2) наименования модели и по причине отсутствия в наименовании модели оптоволоконного мультиплексора FMUX/S-4E1/ETS-S13/FC-AC маркировки SNMP.

4. В связи с заключением на момент рассмотрения жалобы государственного контракта предписание государственному заказчику и единой комиссии не выдавать.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии
Зубарев

В.В.

Члены Комиссии:
Агапитова

Ю.И.

И.Н. Козырева

Р.Ш. Мингазов

С.Н. Денисов