

## РЕШЕНИЕ по делу № ЖС-161/2012

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

22 октября 2012 года

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 25.10.2012)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>, в присутствии представителей заказчика - министерства строительства и архитектуры Амурской области – <...>, <...>, действующих на основании доверенностей, представителя заявителя ООО «Цифроград» - <...>, действующей по доверенности, разъяснив участникам рассмотрения жалобы права, порядок рассмотрения жалобы, сообщив о ведении аудио- видеозаписи заседания Комиссии, рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 16.10.2012 жалобу ООО «Цифроград» на действия заказчика – Министерство строительства и архитектуры Амурской области при размещении заказа путем запроса котировок на поставку копировального аппарата для нужд Министерства строительства и архитектуры Амурской области, объявленного извещением № 0123200003212000001 от 12.10.2012 на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель указал, что нарушения Закона о размещении заказов выразились в невозможности определения соответствия поставляемого товара и его стоимости потребностям заказчика. Заявителю не ясно, какой именно конфигурации МФУ необходимо заказчику: с ёмкостью для бумаги 350, 600, 850 или 1 100 листов, требуется ли автоподатчик оригиналов и пьедестал для подачи бумаги.

По существу жалобы заявитель просит признать нарушение в действиях заказчика, выдать предписание об устранении нарушений.

Представители заказчика с доводами заявителя не согласились, по существу жалобы пояснили, что характеристика лотка как «подача бумаги: не менее 350 лист, (стандартная), не менее 1 100 лист, (максимальная)» трактуется как обязательное наличие одного лотка ёмкостью не менее чем на 350 листов (на усмотрение поставщика: 600 листов, 850 листов и т.д.) с возможной доукомплектацией лотком ёмкостью не менее 1 100 листов.

Наличие крышки стола оригиналов, автоподатчика, пьедестала и других комплектующих является опциональным (согласно техническим характеристикам, относящимся к модели SHARP AR5618N и таким эквивалентам как SHARP AR5620N, SHARP AR5623N, размещенным на официальном сайте [www.sharp.ru](http://www.sharp.ru)), обязательное требование к которым не выдвигается. Данные опции предоставляются на усмотрение поставщика.

Таким образом, требования к техническим характеристикам, устанавливающие необходимость наличия автоподатчика и пьедестала, не являются обязательными и не могли повлечь ограничения количества участников размещения заказа.

Заказчик также указывает, что от ООО «Цифроград» запросов, касающихся разъяснений технического задания в адрес минстроя не поступало.

Представителем заказчика сообщено, что размещение указанного заказа в части подписания контракта приостановлено.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

12.10.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком размещено извещение № 0123200003212000001 о проведении запроса котировок на поставку копировального аппарата для нужд министерства строительства и архитектуры Амурской области. Начальная максимальная цена контракта – 82 113 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 19.10.2012. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок на момент рассмотрения жалобы не сформирован.

На момент рассмотрения жалобы, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок не сформирован и не представлен Комиссии Амурского УФАС России.

В соответствии с ч.3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с ч.2 ст. 45 Закона о размещении заказов не допускается включать в извещение о проведении запроса котировок указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В нарушение ч.3.1 ст. 34, ч.2 ст. 45 Закона о размещении заказов заказчиком установлены характеристики товара, в совокупности соответствующие единственному производителю фирме SHARP, и также ограничивающие количество участников размещения заказа, предлагающих по функциональным и качественным характеристикам аналогичный товар, но незначительно отличающийся по техническим характеристикам.

В нарушение ч.3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчиком установлена характеристика товара по позиции «скорость печати» - не менее 20 страниц в минуту» не соответствующая оргтехнике с торговым знаком SHARP или эквиваленту по совокупным характеристикам.

В соответствии с п. 4 ст.43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 настоящего Федерального закона;

Исследовав извещение о запросе котировок и представленные заказчиком сведения о товаре других производителей, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о том, заказчиком в нарушение вышеуказанной нормы не установлено конкретное требование либо диапазон характеристик по позициям «подача бумаги» - не менее 350 (стандартная), не менее 1100 лист (максимальная).

Указание неопределенных характеристик товара не позволяет определить участникам размещения заказа соответствие поставляемого товара потребностям заказчика, а также определиться с ценовым предложением.

Рассмотрев жалобу ООО «Цифроград» на действия заказчика – Министерство строительства и архитектуры Амурской области, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### Р Е Ш Е Н И Е:

1. Признать жалобу ООО «Цифроград» на действия заказчика – Министерство строительства и архитектуры Амурской области обоснованной;
2. Признать заказчика нарушившим ч.3.1 ст. 34, ч.2 ст. 45; п. 4 ст.43 Закона о размещении заказов;
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>