

Заявитель: ООО «Уралхимфарм-Плюс»
ул. Медгородок, д. 6-А, г. Челябинск, 454076
ул. Клары Цеткин, д. 2б, г. Челябинск, 454080

Ответчик:
ООО «Алтаймедбытхим»
проезд Южный, д. 9, помещение Н-1,
г. Барнаул, 656905
Uhp-plus-sibir@yandex.ru

Заинтересованные лица:
ИП <...>
<...>, г. Челябинск, 454005

ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая
психиатрическая больница»
Игарская ул., д. 25, г. Абакан, 655004

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 26-А-17

09 ноября 2017 года

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
комиссии: <...>., заместитель руководителя
управления – начальник отдела
антимонопольного законодательства и
рекламы;

<...>, главный специалист - эксперт
отдела антимонопольного
законодательства и рекламы;

Члены
комиссии: <...>, ведущий специалист – эксперт
отдела товарных, финансовых рынков и
естественных монополий (отсутствует);

<...>, специалист-эксперт отдела
антимонопольного законодательства и
рекламы,

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

рассмотрев дело № 26-А-17, возбужденное по признакам нарушения ООО «Алтаймедбытхим» положений пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в совершении акта недобросовестной конкуренции при поставке ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» дезинфицирующих средств по контракту №

Фю2016.354056 от 29.11.2016, а именно «Ультима, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс», «Аминаз, Россия», ООО «Уралхимфарм-Плюс» и «Аминаз-Плюс, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс»,

в присутствии слушателя – от ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» <...>,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) 17.05.2017 года (входящий № 3132) поступило заявление ООО «Уралхимфарм-Плюс» (далее по тексту заявитель) о незаконных действиях ООО «Алтаймедбытхим», выразившихся в совершении акта недобросовестной конкуренции при поставке ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» дезинфицирующих средств по контракту № Фю2016.354056 от 29.11.2016, а именно «Ультима, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс», «Аминаз, Россия», ООО «Уралхимфарм-Плюс» и «Аминаз-Плюс, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс».

Усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства, Хакасское УФАС России 11.08.2017 возбудило дело № 26-А-17 по признакам нарушения ООО «Алтаймедбытхим» положений пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении акта недобросовестной конкуренции при поставке ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» дезинфицирующих средств по контракту № Фю2016.354056 от 29.11.2016, а именно «Ультима, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс», «Аминаз, Россия», ООО «Уралхимфарм-Плюс» и «Аминаз-Плюс, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс».

Определением о назначении дела № 26-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 11.08.2017 года рассмотрение дела назначено на 21.09.2017 года.

Определением об отложении рассмотрения дела от 21.09.2017 года рассмотрение дела было отложено на 09.11.2017 года.

Из анализа поступивших документов и сведений Хакасское УФАС России установило следующие обстоятельства.

14.11.2016 был проведен электронный аукцион на поставку дезинфицирующих средств для нужд ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» (закупка № 0380200000116005168).

По результатам аукциона победителем было признано ООО «Алтаймедбытхим». Сумма заключенного контракта – 148 816, 33 рубля.

29.11.2016 между ООО «Алтаймедбытхим» и ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» был заключен контракт №

Фю2016.354056, по условиям которого ООО «Алтаймедбытхим» был поставлен товар, а именно Ультима, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс», «Аминаз, Россия», ООО «Уралхимфарм-Плюс» и «Аминаз-Плюс, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс».

В ходе переписки заявителя с ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» было установлено, что на упаковке продукции, поставленной ООО «Алтаймедбытхим», используется фирменное наименование ООО «Уралхимфарм-Плюс», в качестве производителя товара указано ООО «Уралхимфарм-Плюс». Внешний вид упаковки продукции, поставленной ООО «Алтаймедбытхим», схож до степени смешения с упаковкой, используемой заявителем.

Кроме того, 06.03.2017 Торгово-промышленной палатой Республики Хакасия был составлен Акт экспертизы, в котором экспертом был установлен факт контрафактности продукции, поставляемой ООО «Алтаймедбытхим».

По сведениям заявителя, ООО «Алтаймедбытхим» не является официальным представителем или дилером ООО «Уралхимфарм-Плюс», не имеет право производить и продавать продукцию с указанием на ней фирменного наименования заявителя, а также указывать ООО «Уралхимфарм-Плюс» в качестве изготовителя данной продукции, так как эта продукция заявителем не выпускалась, в адрес ООО «Алтаймедбытхим» не поставлялась.

Хакасским УФАС России установлено, что между заявителем и ООО «Поликом» заключено соглашение о поставке тары (бутылок и крышек), в которые в последующем разливались дезинфицирующие средства производства ООО «Уралхимфарм-Плюс».

Макет упаковки дезинфицирующих средств был утвержден Приказом № 19/2 Од от 04.04.2016 г. «Об установлении дополнительных требований к производимой продукции» с фотографиями упаковок дезинфицирующих средств «Ультима», «Аминаз-Плюс», «Фармсепт».

В подтверждение причинения убытков и нанесения вреда деловой репутации действиями ООО «Алтаймедбытхим» заявителем представлена информация о заключенных контрактах ООО «Алтаймедбытхим», предметом поставки которых являлись дезинфицирующие средства ООО «Уралхимфарм-Плюс»:

- № закупки 0319300007416000029 (заказчик – Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Манская районная больница», сумма заключенного контракта 70 062, 33 рублей),
- № закупки 0360300019816000086 (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Саратовская городская поликлиника № 9», сумма заключенного контракта 85 187, 94 рублей),
- № закупки 0129200005316003114 (заказчик – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная детская клиническая больница», сумма заключенного контракта 36 970, 19 рублей),
- № закупки 0122200002516007476 (заказчик – Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Хабаровская районная больница» Министерства здравоохранения Хабаровского края, сумма заключенного контракта 197 413, 64 рублей),
- № закупки 0362200061316000361 (заказчик – Государственное казенное учреждение здравоохранения Свердловской области «Специализированный дом ребенка», сумма заключенного контракта 188 733, 15 рублей),

- № закупки 0322200012416000053 (заказчик – Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Территориальный консультативно-диагностический центр» Министерства здравоохранения Хабаровского края, сумма заключенного контракта 62 034, 30 рублей),

- № закупки 0369300045416000291 (заказчик – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская больница № 4 г. Миасс», сумма заключенного контракта 48 000, 00 рублей).

Таким образом, в действиях ООО «Алтаймедбытхим» усматриваются признаки аналогичных нарушений, совершаемых на территории нескольких субъектов Российской Федерации – Красноярский край, Саратовская область, Волгоградская область, Хабаровский край, Свердловская область, Челябинская область.

Общая сумма заключенных контрактов (включая Республику Хакасия) составила 837 217, 88 рублей.

На запрос Хакасского УФАС России ООО «Алтаймедбытхим» пояснило, что дезинфицирующие средства «Ультима» и «Аминаз-Плюс» поставлены ИП <...>, который производит данные дезинфицирующие средства на основании договора подряда, заключенного с заявителем.

В соответствии с договором подряда от 22.06.2007 года средства ООО «Уралхимфарм-Плюс» (заказчик) поручил, а ИП <...> (подрядчик) принял на себя обязательство выполнить работу, связанную с производством дезинфицирующих средств, по НТД, принадлежащей ООО «Уралхимфарм-Плюс». Работы выполняются из материалов подрядчика.

В силу пунктов 2.1 – 2.2 договора подряда заказчик обязуется обеспечить подрядчика соответствующей документацией для выполнения работ, подрядчик обязуется произвести указанные работы из своего сырья и на своем оборудовании.

Договор вступает в действие с момента подписания (п. 3.1 договора подряда).

Срок действия договора: до «31» декабря 2020 г. (п. 3.2 договора подряда).

Подрядчик вправе реализовывать продукцию иным лицам (п. 3.4 договора подряда).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из содержания договора подряда не усматривается, какие конкретно дезинфицирующие средства должен произвести ИП <...>.

Кроме того, по информации, представленной заявителем, ИП <...> не представлены акты сдачи изготовленной продукции, из чего следует, что обязательства по договору не были исполнены подрядчиком.

Также следует отметить, что договор подряда был заключен 22.06.2007 года, а рассматриваемые дезинфицирующие средства зарегистрированы позже: дезинфицирующее средство «Ультима» (свидетельство о государственной регистрации от 22.01.2013), дезинфицирующее средство «Аминаз – Плюс» (свидетельство о государственной регистрации от 23.05.2012).

Следовательно, из положений действующего законодательства следует, что

договор подряда не предусматривает реализацию изготовленной продукции третьим лицам.

В силу пункта 1 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет» (пункт 1 статьи 1474 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно пункту 2 [статьи 14.6](#) Закона о защите конкуренции (введена с 05.01.2016 Федеральным [законом](#) от 05.10.2015 № 275-ФЗ) не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе [копирование](#) или [имитация](#) внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот **хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара**, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, **индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар**.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

ООО «Алтаймедбытхим» в вышеперечисленных аукционах использовало упаковку поставляемой продукции, сходную до степени смешения с упаковкой заявителя. Кроме того, в качестве изготовителя на поставляемой продукции указано ООО «Уралхимфарм-Плюс», что не соответствует действительности.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция

определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией, в свою очередь, в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10 bis которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Одной из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренной в данной конвенции, являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

ООО «Уралхимфарм-Плюс» и ООО «Алтаймедбытхим» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке производства материалов, применяемых в медицинских целях в границах Российской Федерации.

Актом экспертизы № 035-01-00039 от 06.03.2017 Торгово-промышленной палатой Республики Хакасия установлено, что продукция, а именно «Аминаз-Плюс». Дезинфицирующее средство». Концентрат»», «Ультима». Дезинфицирующее средство. Концентрат»», поставленная по Контракту № Фю2016.354056 от 29.11.2016 ООО «Алтаймедбытхим», оригинальной не является и сходна до степени смешения с продукцией ООО «Уралхимфарм-Плюс», то есть имеет признаки контрафактности.

Рассматриваемые действия ООО «Алтаймедбытхим» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат гражданскому и антимонопольному законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причиняют (могут причинить убытки) ООО «Уралхимфарм-Плюс».

Для доказывания факта наличия недобросовестной конкуренции в ходе рассмотрения возбужденного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия дела № 26-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства (по аукциону, проведенному на территории Республики Хакасия) антимонопольному органу необходимо провести анализ поведения ООО «Алтаймедбытхим» в других указанных выше аукционах, проведенных на территории Красноярского края, Саратовской области, Волгоградской области, Хабаровского края, Свердловской области, Челябинской области.

В соответствии с положениями пункта 1.4.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных Приказом Федеральной антимонопольной службы от 01.08.2007 года № 244, передача антимонопольным органом заявлений, материалов, дел осуществляется, если в ходе рассмотрения заявления, материалов или в ходе

рассмотрения дела будет установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов.

В этом случае заявление, материалы, дело **направляются** соответствующими территориальными органами в **ФАС России для решения вопроса о рассмотрении** этого заявления, материалов, **дела**.

ФАС России письмом от 24.08.2017 года (исх. № РП/58440/17) наделила Хакасское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела № 26-А-17.

Актом № 1 от 04.10.2017 приема-передачи дела о нарушении антимонопольного законодательства Красноярское УФАС России передало Хакасскому УФАС России дело № 085-14.6-17 о нарушении ООО «Алтаймедбытхим» пунктов 1, 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Представитель заинтересованного лица на заседании комиссии 09.11.2017 года пояснила следующее.

29.11.2016 года между ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» и ООО «Алтаймедбытхим» заключен государственный контракт на поставку дезинфицирующих средств.

После чего от заявителя по указанному делу поступило письмо о том, что поставленная продукция является контрафактной.

В связи с чем, поставленная продукция была предоставлена на экспертизу. Факт контрафактности был подтвержден.

Кроме того, ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с исковым заявлением к ООО «Алтаймедбытхим» для защиты своих имущественных прав.

Согласно части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается комиссией в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. В случаях, связанных с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, а также в случаях, установленных настоящей главой, указанный срок рассмотрения дела может быть продлен комиссией, но не более чем на шесть месяцев. О продлении срока рассмотрения дела комиссия выносит определение и направляет копии этого определения лицам, участвующим в деле.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 45 и частью 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции, комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Продлить срок рассмотрения дела № 26-А-17 до шести месяцев.
2. Отложить рассмотрение дела № 26-А-17.

3. Назначить рассмотрение дела № 26-А-17 **на 22 декабря 2017 года в 10 часов 00 минут** по адресу: г. Абакан, ул. Вяткина, д. 3, кабинет 303.

4. Ответчику – ООО «Алтаймедбытхим» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия **в срок до 18.12.2017 года** следующие документы и информацию:

- копию Свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ, ИНН;
- копии учредительных документов;
- копию документа, подтверждающего полномочия руководителя;
- письменные пояснения по настоящему делу;
- иные имеющиеся материалы и документы по данному делу.

5. Заинтересованному лицу – ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия **в срок до 18.12.2017 года** следующие документы и информацию:

- доверенность на представителя, оформленную надлежащим образом;
- копию решения Арбитражного суда Республики Хакасия, упоминаемого в устных пояснениях 09.11.2017 года;
- иные имеющиеся пояснения, материалы документы по данному делу (по усмотрению).

6. Заявителю – ООО «Уралхимфарм-Плюс» и заинтересованному лицу –ИП <...> представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия **в срок до 18.12.2017 года** следующие документы и информацию:

- иные имеющиеся пояснения, материалы документы по данному делу (по усмотрению).

Явка лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства (их представителей с доверенностями на участие в рассмотрении дела, оформленных надлежащим образом), обязательна.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей (часть 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Члены комиссии:

(отсутствует)

<...

>

<...

>

<...

>