

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8641/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.07.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия АО«МОСВОДОКАНАЛНИИПРОЕКТ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку и сборку (монтаж) антитеррористического оборудования для оснащения административных зданий

(реестровый № 32312439471, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки, а также заявки победителя по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера». По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно не учел представленные в составе заявки договоры на выполнение аналогичных работ.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик неправомерно учел к оценке представленные победителем Закупки договоры на выполнение аналогичных работ.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Закупочной документацией установлен порядок оценки заявок участников по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера»:

Значимость показателя критерия: 100%

Коэффициент значимости (КЗ) = 1

Оценивается предложение участника об опыте выполнения поставок товара сопоставимого характера. Оценивается суммарный объем поставок товара сопоставимого характера, осуществленных по контрактам (договорам), заключенным участником закупки по результатам проведенных торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ и исполненным не ранее трех лет, предшествующих дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе. К оценке принимаются исключительно исполненные участником закупки контракты (договоры), при исполнении которых, участником исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае

начисления неустоек (штрафов, пени) и наличия в заявке подтверждающего документа об их уплате). Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями исполненных контрактов (договоров) и документов (актов или накладных, в том числе УПД, ТОРГ-12), подтверждающих приемку товара и содержащих сведения о стоимости выполненной поставки. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, соглашениями и дополнениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), соглашений и дополнений, а также актов (накладных, в том числе УПД, ТОРГ-12)). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе. **Под опытом по успешной поставке товара сопоставимого характера понимается поставка металлодетекторов.**

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера», заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера» из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по показателю критерия оценки рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по показателю критерия оценки, на коэффициент значимости показателя критерия оценки.

Согласно протоколу подведения итогов процедуры 32312439471 от 21.06.2023 победителем Закупки признан участник ООО «СПЕЦТЕХКОНСАЛТИНГ».

Победителю Закупки ООО «СПЕЦТЕХКОНСАЛТИНГ» по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера» начислено 50,00 баллов, приняты к оценке договоры суммарной стоимостью

57 433 822,96 руб.

Заявителю по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера» начислено 29,76 баллов, приняты к оценке договоры суммарной стоимостью 34 181 399,68 руб.

Относительно оценки заявки Заявителя, Комиссия отмечает следующее.

Заявителем в составе заявки представлен файл «СПРАВКА ОБ ОПЫТЕ», согласно которой участником были выполнены работы на общую сумму 43 234 515,51 (Сорок три миллиона двести тридцать четыре тысячи пятьсот пятнадцать) рублей 51 копейка.

На заседании Комиссии Заявитель утверждал, что все указанные в «Справке об опыте» договоры содержались в составе заявки на участие.

С целью установления содержания заявок участников Комиссией был сделан запрос всех документов, представленных в составе заявок участников, на электронную торговую площадку АО «ЕЭТП».

После получения сведений от электронной торговой площадки Комиссия, изучив содержание заявки Заявителя, установила следующее.

Комиссией установлено, что по строкам 3, 18, 20, 29, 39, 40, 43, 45, 46, 50, 51, 54, 56, 60, 67, 71, 75, 76, 82, 95, 101, 104, 109, 111, 112, 113, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 123, 128, 129, 130 и 131 отсутствуют сведения и документы, отраженные в «Справке об опыте», в связи с чем, указанные договоры не подлежали оценке.

По отраженным в файле «Справке об опыте» сведениям по строкам 34, 88, 91 и 94 на официальном сайте ЕИС размещены сведения о начисленных неустойках (штрафах/пени), а именно:

- по строке 34 (Претензия №СП/22/761 от 22.09.2022 и Претензия №СП/22/677 от

23.08.2022) ;

- по строке 88 (Письмо о направлении претензии от 01.07.2022 № 568/0109);
- по строке 91 (Претензия (Требование) об уплате неустойки от 07.06.2022 № 228); - по строке 94 (Письмо от 20.03.2023 № 62).

При этом, в составе заявки участника отсутствуют документы, подтверждающие оплату начисленных неустоек (штрафов, пени).

Таким образом, указанные договоры не подлежали оценке.

По отраженным в файле «СПРАВКА ОБ ОПЫТЕ» сведениям по строкам 48, 49 и 105 подтверждающие документы представлены не в полном объеме, а именно:

- по строке 48, отсутствует Приложение 4 к Техническому заданию «Сметная документация»;
- по строке 49, отсутствует Приложение 4 к Техническому заданию «Сметная документация»;
- по строке 105, отсутствуют Приложения к контракту - Приложение № 1 «Сведения об объектах закупки», Приложение № 2 «Сведения об обязательствах сторон и порядке оплаты», Приложение № 3 «Перечень электронных документов, которыми обмениваются стороны при исполнении контракта», Приложение № 4 «Регламент электронного документооборота Портала исполнения контрактов Единой автоматизированной системы управления закупками Московской области» и Приложение №5 «Описание объекта закупки (Техническое задание)».

Таким образом, указанные договоры не подлежали оценке.

Итого в строгом соответствии с критериями оценки, размещенными в составе документации о закупке, к оценке не были приняты документально неподтвержденные сведения по 45 контрактам/договорам.

Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации

(далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в части оспаривания оценки своей заявки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера» необоснованной.

Относительно оценки заявки победителя по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера», Комиссией установлено следующее.

Победитель Закупки представлено 24 договора для оценки по оспариваемому показателю:

Как было установлено ранее, согласно установленным требованиям документации под опытом по успешной поставке товара сопоставимого характера понимается поставка металлодетекторов.

В свою очередь, Комиссией установлено, что не все из представленных договоров соответствуют признакам аналогичности, например, договор № 0373100037422000013 от 18.10.2022 на поставку портативных обнаружителей паров взрывчатых веществ Пилот-М, договор № 260/22 от 24.10.2022 на поставку рентгенотелевизионной досмотровой установки (Эталон медная проволочка).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика при оценке заявки победителя Закупки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера» не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках и признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о переоценке заявок участников с учетом настоящего решения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу на действия АО «МОСВОДОКАНАЛНИИПРОЕКТ» (ИНН: 7701867771, ОГРН: 1107746153173) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение

трех