

Решение
по делу №06/282-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

16.03.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 16.03.2016

Решение изготовлено в полном объеме 18.03.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Крым (далее - Заказчик) Солодовниковой Ю. Г. (по доверенности), Ивановой О. В. (по доверенности),

представители индивидуального предпринимателя Белогривовой Елены Васильевны (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев жалобу Заявителя от 11.03.2016 (вх. №162/10 от 11.03.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка слуховых аппаратов (цифровых) для инвалидов Республики Крым в 2016 г.» (номер извещения 0275100000116000049) (далее — Аукцион), рассмотрев предоставленные Заявителем и Заказчиком материалы, заслушав пояснения представителей Заявителя, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при Заказчика проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные

интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик не установил в документации об Аукционе запрет на оказание услуг организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями контролирующихся гражданами Турецкой республики, в соответствии с Постановлением Правительства РФ №1457 от 29.12.2015.

2. Заказчик нарушил срок предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об Аукционе.

3. Заказчик нарушил положения Закона о закупках в части установки требования, что «слуховой аппарат заушный - должен помещаться за ушной раковиной. Все основные элементы аппарата должны находиться в корпусе, размещаемом за ухом пациента».

4. Заказчик произвел неправильное формирование кода закупки и указание ОКВЭД.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.03.2016 №06/1111, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное в единой информационной системе.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт) – 26.02.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 8 295 571,25 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 14.03.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 18.03.2016, дата проведения Аукциона: 21.03.2016;

- на участие в Аукционе подано 5 заявок, все участники допущены к участию в Аукционе.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик не установил в документации об Аукционе запрет на оказание услуг организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями контролирующихся гражданами Турецкой республики, в соответствии с Постановлением Правительства РФ №1457 от 29.12.2015.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о контрактной системе, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Требования к участникам закупки определены статьей 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе к участникам закупки предъявляется требование о том, что участник закупки соответствует требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (далее — Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457) утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 01.01.2016.

Согласно данному перечню с 01.01.2016 запрещено выполнять работы (оказывать услуги) для обеспечения государственных и муниципальных нужд организациям:

- находящимся под юрисдикцией Турции;
- контролируемым организациями, которые находятся под юрисдикцией Турции, и (или) ее гражданами (пункт 5 Перечня, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457).

В соответствии с извещением о проведении Аукциона и документацией об Аукционе объектом закупки является поставка слуховых аппаратов (цифровых), т.е. закупка товаров.

Учитывая приведенное, объект закупки Аукциона (закупка товара) не подпадает под ограничения, установленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457 (ограничения на выполнение работ, оказание

услуг).

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик нарушил срок предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об Аукционе.

Вместе с тем, Комиссии из представленных на заседании Комиссии сведений, не представляется возможным сделать вывод о том, что установив сроки разъяснений положений документации об Аукционе, указанные в документации об Аукционе, Заказчик ограничил количество участников закупки, в том числе поскольку на участие в Аукционе подано пять подачи заявок на участие в Аукционе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в документации об Аукционе установлен ненадлежащий срок разъяснений положений документации об Аукционе, ограничивающее количество участников закупки, не нашел своего подтверждения.

3. По мнению Заявителя, Заказчик нарушил положения Закона о закупках в части установки требования, что «слуховой аппарат заушный - должен помещаться за ушной раковиной. Все основные элементы аппарата должны находится в корпусе, размещаемом за ухом пациента».

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На заседании Комиссии, представители Заказчика пояснили, что документация об Аукционе содержит показатели закупаемых товаров, установленные в соответствии с потребностями Заказчика, а также Классификацией технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2005 №2347-р, утвержденной приказом Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации от 24.05.2013 №214н.

При этом Заявителем не представлено доказательств подтверждающих, что требования и показатели закупаемых товаров установлены Заказчиком в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчик в документации об Аукционе не установил надлежащим образом показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров потребностям заказчика, не нашел своего подтверждения.

4. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик произвел неправильное формирование кода закупки и указание ОКВЭД.

Вместе с тем, Комиссии из представленных на заседании Комиссии сведений, не представляется возможным сделать вывод о том, что Заказчик, установив в документации об Аукционе коды ОКВЭД, ограничил количество участников закупки, в том числе поскольку на участие в Аукционе подано пять подачи заявок на участие в Аукционе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в документации об Аукционе установлены ненадлежащие коды ОКВЭД, ограничивающее количество участников закупки, не нашел своего подтверждения.

5. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия не установила нарушений в действиях Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.03.2016 №06/1111.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.