

Решение по делу
№ 402-ФАС 52 – ТР – 17 – 02/06 – 09

25 августа 2009 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 11 августа 2009 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- | | | |
|-------------------|---|---|
| - Гребнева Ю.Н. | - | председателя комиссии, заместителя руководителя управления; |
| - Валитова М.А. | - | члена комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля; |
| - Камильской Л.А. | - | члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля, |

при участии:

Лебедева Александра Анатольевича – директора ООО «Экипаж» (паспорт гражданина Российской Федерации);
Лебедевой Ирины Александровны – представителя ООО «Экипаж» (доверенность от 07.07.2009 года, присутствовала до перерыва);
Балакина Георгия Леонидовича – первого заместителя главы администрации Городецкого района Нижегородской области (доверенность от 07.07.2009 № 1596);
Королёва Александра Федоровича – главного специалиста управления по развитию жилищно-коммунального хозяйства администрации Городецкого района Нижегородской области (доверенность от 07.07.2009 № 1599);
Полякова Валерия Павловича – начальника управления муниципального заказа администрации Городецкого района Нижегородской области (доверенность от 07.07.2009 № 1597);
Судариковой Валентины Алексеевны – начальника юридического отдела администрации Городецкого района Нижегородской области (доверенность от 07.07.2009 № 1598);
Брусина Владимира Борисовича – представителя индивидуального предпринимателя Реухина И.Ю. (доверенность от 17.04.2009 № 52-01/636589, присутствовал до перерыва);
Золотухина Александра Сергеевича – индивидуального предпринимателя (паспорт гражданина Российской Федерации);
Немцева Александра Владимировича – директора муниципального унитарного предприятия «Городецкий пассажирский автомобильный транспорт» (доверенность от 04.08.2009 № 01-06/519), -
рассмотрев 11 августа 2009 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения дело по признакам нарушения части 1 статьи 15, частей 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении администрации Городецкого района Нижегородской области (далее – администрация, ответчик),

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Экипаж» (далее – ООО «Экипаж», заявитель, общество) в своём обращении в антимонопольный орган просит признать не соответствующими требованиям антимонопольного законодательства действия и решения ответчика, выразившиеся в монополизации рынка пассажирских перевозок Городецкого района Нижегородской области, создании преимущественных условий деятельности на этом рынке муниципальному унитарному предприятию «Городецкий пассажирский

автомобильный транспорт» (далее – МУП «Городецпассажиравтотранс»).

Как указывает заявитель, ООО «Экипаж» с 2002 года осуществляет пассажирские перевозки в городе Заволжье Нижегородской области. При этом последний договор на организацию пассажирских перевозок заключен 24.04.2006 сроком на три года с администрацией указанного муниципального образования. Причём, по мнению администрации г. Заволжья Нижегородской области (письмо от 03.02.2009 № 03-127), ООО «Экипаж» добросовестно и качественно исполняло принятые на себя договором обязательства, общество по уровню квалификации соответствует требованиям организатора (заказчика) пассажирских перевозок (имеется собственная диспетчерская служба, ежедневно проводится сертифицированный медицинский осмотр водителей, создана ремонтно-техническая служба, соблюдается расписание, предусмотрены льготы для отдельных категорий граждан и проч.).

В конце 2008 года соглашением от 03.12.2008 №2/2-7А часть полномочий администрации г. Заволжья в сфере транспортного обслуживания населения передана администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области.

В апреле 2009 года администрация объявила о проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в городском, пригородном и муниципальном сообщении на территории Городецкого района.

ООО «Экипаж», ознакомившись с извещением о проведении ответчиком указанного открытого конкурса, посчитало, что его условия ущемляют права и законные интересы общества, в связи с чем обратилось в антимонопольный орган.

По мнению заявителя, формирование лота таким образом, что предметом конкурса является право работы одновременно на 38 автобусных маршрутах Городецкого района Нижегородской области, произведено в целях победы на торгах МУП «Городецпассажиравтотранс», то есть единственного перевозчика в районе, имеющего в наличии достаточное количество транспортных средств (не менее 70) для обслуживания разыгрываемого лота.

Заявитель утверждает, что противоречат Закону о защите конкуренции и последующие действия администрации, а именно решение конкурсной комиссии ответчика об отказе обществу в участии в упомянутом открытом конкурсе по мотиву отсутствия у ООО «Экипаж» достаточного количества транспортных средств для участия в торгах.

Обращает внимание ООО «Экипаж» и на то обстоятельство, что общество обращалось в администрацию с заявлением от 20.04.2006 № 26 с просьбой о заключении договора временного (до подведения итогов конкурса) обслуживания маршрутов № 5, 6, 10 г. Заволжья Нижегородской области, однако данная просьба не была удовлетворена администрацией со ссылкой на то, что

МУП «Городецпассажиравтотранс» способно обеспечить временное обслуживание перечисленных маршрутов (письмо от 23.04.2006 № 973). Это, как полагает заявитель, свидетельствует об общей направленности действий ответчика на создание названному муниципальному предприятию наиболее благоприятных условий деятельности на товарном рынке.

В ходе предварительного рассмотрения заявления ООО «Экипаж» антимонопольный орган также установил зависимость итоговой оценки предложений участников конкурса от того, на каком праве (вещном либо обязательственном) у перевозчика находится имущество, используемое для организации перевозок (производственная база, посты мойки транспортных средств, посты технического осмотра).

Оценив доводы заявителя и имеющиеся материалы, Управление пришло к выводу, что в действиях администрации имеются признаки нарушения части 1 статьи 15, частей 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в связи с чем приказом Управления от 05.06.2009 возбуждено настоящее дело.

При рассмотрении данного дела ООО «Экипаж» ранее приведенные аргументы поддержало, дополнительно поясняя, что администрация исключила из равноправного участия в конкурсе перевозчиков, имеющих транспортные средства типа «Газель» (длина 5,54 метра), поскольку конкурсная документация предполагает использование автобусов длиной не менее 6 метров. Заявитель резюмирует: действия администрации являются ограничением предпринимательской деятельности и не связаны с эффективным удовлетворением потребностей населения в транспортных услугах, повышением безопасности пассажирских перевозок. Подробно доводы ООО «Экипаж» изложены в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела.

Ответчик полагает вменяемые ему действия правомерными, их обусловленностью требованиями статей 14, 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи

Согласно позиции администрации создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения являются вопросами местного значения муниципального района. Оспариваемый ООО «Экипаж» конкурс был проведен в соответствии с положениями действующего законодательства; объединение всех 38 маршрутов Городецкого района Нижегородской области в один лот объясняется объективными причинами.

Так, администрация считает, что формирование единого лота способствует победителю торгов в составлении единого графика движения, рациональной работе транспорта, а кроме того, позволяет компенсировать убытки перевозчика от деятельности на «сельских» маршрутах за счет доходов от обслуживания внутригородских и межгородских маршрутов.

Относительно критериев оценки заявок администрация сообщает, что предпочтение отдано участникам, которые владеют соответствующим имуществом на праве собственности либо хозяйственного ведения, поскольку такие участники являются наиболее надежными партнерами. Арендаторы, по мнению ответчика, преследуют в качестве основной цели извлечение сиюминутной (или краткосрочной) прибыли. Подробно позиция ответчика изложена в письменных пояснениях, имеющихся в материалах дела.

Директор МУП «Городецпассажиравтотранс» (заинтересованное лицо) поддержал позицию администрации, отмечая, что те участники, которые не получили право работы на рынке пассажирских перевозок, имеют возможность заключить с муниципальным предприятием договор и обслуживать тот или иной маршрут на основании данного соглашения.

Представитель индивидуального предпринимателя Реухина И.Ю. (заинтересованного лица) на заседаниях комиссии пояснял, что вменяемые администрации действия не соответствуют закону. Впоследствии в комиссию от Реухина И.Ю. поступило письмо от 06.08.2009, согласно которому Реухин И.Ю. сообщил о достижении с администрацией соглашения по всем спорным вопросам. Аналогичное письмо от 04.08.2009 получено от индивидуального предпринимателя Краюхина Н.А. (заинтересованного лица), который ранее действия ответчика полагал не соответствующими требованиям гражданского и антимонопольного законодательства.

Индивидуальный предприниматель Золотухин А.С. (заинтересованное лицо) в первоначальных объяснениях (протокол заседания комиссии 08.07.2009) воздержался от пояснений по существу дела, однако на заседании 04.08.2009 сообщил, что его мнение сводится к тому, что при проведении конкурса допущены нарушения закона (протокол заседания комиссии 04 - 11. 08.2009).

В заседании комиссии, назначенном на 04.08.2009, в порядке статьи 46 Закона о защите конкуренции объявлялся перерыв до 11.08.2009, 15-00, после чего заседание комиссии продолжено.

Изучив материалы дела, заслушав выступления представителей сторон и заинтересованных лиц, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот, а под товарным рынком – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами. В той же статье (пункт 17) перечислены признаки ограничения конкуренции, а именно: с о к ч и с л а х о з я й с т в у ю , рст или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, о т к х о з я й с т в у ю щ и х с у б ь е к р ы определения общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные о б с т о я т е в о з м о ж н о с т ь д л я х о з я о д н о с т о р о н н е м п о р я д . к

Материалами дела подтверждается и не оспаривается ответчиком, что до проведения анализируемого конкурса в Городецком районе Нижегородской области в качестве перевозчиков осуществляли свою деятельность МУП

«Городецпассажиравтотранс», ООО «Экипаж», ООО «Юта», индивидуальные предприниматели Андреичев, Валяев, Губанов, Ермышов, Золотухин, Краюхин, Пестов, Реухин.

14.04.2009 в газете «Городецкий вестник» (№40) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в городском, пригородном и муниципальном сообщении на территории Городецкого района (далее – открытый конкурс).

В соответствии с данным извещением (пункт 1.1) конкурс проводится по одному лоту в целях определения победителя, которым может стать только одно лицо, с которым в установленном порядке будет подписан договор.

Разыгрываемый лот включает в себя обслуживание 38 маршрутов Городецкого района Нижегородской области автобусами особо большой вместимости, большой вместимости, средней вместимости, малой вместимости (длиной не менее 6 метров).

Согласно пункту 1.4 конкурсной документации данного открытого конкурса (утверждена постановлением главы местного самоуправления Городецкого района Нижегородской области от 08.04.2009 № 993) в конкурсе могут принять участие юридические лица и индивидуальные предприниматели. Участники конкурса должны иметь лицензию на право осуществления перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, соответствовать требованиям конкурсной документации, не должны быть признаны несостоятельными. Кроме того, участники должны иметь подвижной состав, соответствующий требованиям экологической безопасности, достаточный для исполнения договора (пункт 1.5 конкурсной документации).

Из указанных положений конкурсной документации, извещения о проведении открытого конкурса, пояснений самого ответчика следует, что в спорном конкурсе мог принять участие лишь тот перевозчик, который имеет не менее 70 единиц подвижного состава для обслуживания разыгрываемых маршрутов.

Вместе с тем формирование условий конкурса указанным способом привело к нарушению запретов, установленных антимонопольным законодательством.

Бесспорно, и комиссия не может не согласиться с доводами ответчика о том, что право органов местного самоуправления по проведению конкурсов на организацию пассажирских автомобильных перевозок транспортом общего пользования вытекает, в частности, из положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федерального закона «О безопасности дорожного движения». Это право закреплено и в статье 36 Устава Городецкого муниципального района Нижегородской области.

Однако полномочия администрации в указанной сфере не являются дискреционными, поэтому ответчик не вправе пренебрегать правом каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (часть 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации). А ограничение прав и свобод человека и гражданина возможно лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Такие ограничения устанавливаются федеральными законами (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации). При этом сама деятельность органов местного самоуправления направлена на достижение принципа непосредственного действия прав и свобод человека и гражданина (статья 18 Конституции Российской Федерации).

В части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на принятие органами местного самоуправления актов (совершение действий), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Согласно части 2 статьи 17 данного Закона при проведении торгов органам местного самоуправления запрещено устанавливать не предусмотренные федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничения доступа к участию в торгах.

В рассматриваемой ситуации администрация создала хозяйствующим субъектам, имеющим менее 70 единиц подвижного состава, непреодолимые препятствия в доступе к участию в открытом конкурсе, притом, что федеральное законодательство не содержит такого требования к перевозчику как наличие у него определенного количества транспортных средств (более одной единицы). Более того, ответчик фактически исключил из числа потенциальных претендентов тех хозяйствующих субъектов, которые

имеют автобусы длиной менее 6 метров, например, типа «Газель».

Следует отметить, что в Городецком районе Нижегородской области принято Положение об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в городском, пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Городецкого района (утверждено постановлением главы местного самоуправления от 27.03.2009 № 857).

Пунктом 1.3 названного Положения в числе прочих целей организации пассажирских перевозок указывается на расширение возможностей для участия юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в осуществлении перевозок, стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции.

При этом искомое Положение не содержит условий, которые ставили бы участие в конкурсе в зависимость от того, какое количество единиц подвижного состава имеет претендент.

Действия администрации привели к сокращению числа хозяйствующих субъектов, действующих на рынке пассажирских перевозок Городецкого района Нижегородской области, и создали для МУП «Городецпассажиравтотранс» возможность в одностороннем порядке влиять на условия обращения товара на данном товарном рынке.

Следовательно, нормы исследуемой конкурсной документации, в соответствии с которыми право на участие в открытом конкурсе получает лишь то лицо, которое обладает возможностью обслуживать все 38 маршрутов Городецкого района Нижегородской области и имеет для этого не менее 70 транспортных средств, противоречат части 1 статьи 15 и части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Не соответствуют перечисленным нормам конкурентного закона и последующие действия ответчика по отказу в допуске к участию в конкурсе индивидуальным предпринимателям Золотухину А.С., Реухину И.Ю., ООО «Экипаж».

Как видно из материалов дела, заявки на участие в открытом конкурсе подали четверо претендентов: индивидуальные предприниматели Золотухин А.С., Реухин И.Ю., ООО «Экипаж», МУП «Городецпассажиравтотранс».

Из приложения № 2 к протоколу вскрытия конвертов № 01 к-1 от 15.05.2009 усматривается, что каждым перевозчиком представлены все необходимые документы, указанные в конкурсной документации.

Однако в соответствии с пунктом 6.1 протокола рассмотрения заявок от 15.05.2009 № 01 к-2 индивидуальным предпринимателям Золотухину А.С., Реухину И.Ю., ООО «Экипаж» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по причине подачи заявки не на все маршруты, входящие в единый лот, что влечет невыполнение параметров лота.

Таким образом, учитывая ранее приведенные мотивы, комиссия считает отказ ответчика в допуске к участию в открытом конкурсе вышеуказанным хозяйствующим субъектам не соответствующим части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По делу также установлено, что по условиям конкурсной документации (подраздел 3.2.1) конкурсная комиссия оценивает заявки в соответствии с определенными критериями, начисляя баллы по каждому из них. При этом по смыслу подраздела 4.1 конкурсной документации участники, набравшие менее 800 баллов, признаются проигравшими конкурс; из участников, получивших более 800 баллов, определяется победитель торгов на основании присвоенного порядкового номера (по результатам рейтинга).

Для оценки предусмотрены 18 критериев, характеризующие квалификацию участника, наличие у него необходимых документов, транспортную дисциплину на предприятии и т.д.

Одним из критериев (пункт 9 таблицы критериев) является наличие у перевозчика производственной базы. Данный критерий разбит на несколько подкритериев, по каждому из которых начисляются баллы:

- а) наличие производственно-технической базы на праве
 - собственности, хозяйственного ведения – 270 баллов;
 - аренды или иного законного основания владения – 120 баллов;
- б) наличие постов мойки АТС на праве
 - собственности, хозяйственного ведения – 40 баллов;
 - аренды или иного законного основания владения – 20 баллов;
- в) наличие административно-бытового корпуса на праве

- собственности, хозяйственного ведения – 20 баллов;
- аренды или иного законного основания владения – 10 баллов;

Другим критерием (пункт 10 таблицы критериев) является наличие у перевозчика производства для выполнения технического обслуживания и ремонта подвижного состава. Данный критерий также разбит на несколько подкритериев, по каждому из которых начисляются баллы:

- а) наличие постов ТО автобусов на праве
 - собственности, хозяйственного ведения – 70 баллов;
 - аренды или иного законного основания владения – 30 баллов;
- б) наличие производства ТР на праве
 - собственности, хозяйственного ведения – 70 баллов;
 - аренды или иного законного основания владения – 30 баллов.

Как видно из изложенного и не отрицается администрацией, при формировании конкурсной документации ответчик имел цель создать преимущественные условия участия в торгах для лиц, владеющих имуществом, необходимым для предоставления транспортных услуг, на правах собственности либо хозяйственного ведения.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции определено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе недопустимым признается создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

В данном случае администрацией предписания приведенной правовой нормы нарушены, так как с очевидностью следует, что в более выгодных условиях находятся собственники соответствующего имущества либо лица, имеющие его на праве хозяйственного ведения (в данном случае МУП «Городецпассажиравтотранс»). Только по двум указанным критериям собственник либо муниципальное предприятие получит на 260 баллов больше, нежели арендатор соответствующего имущества.

Зависимость итоговой оценки участника от основания владения упомянутым имуществом свидетельствует о создании ответчиком дискриминационных условий деятельности хозяйствующих субъектов, действующих на рынке пассажирских перевозок, сужает возможность равного соперничества перевозчиков на товарном рынке, что противоречит идее состязательности как основы всякого конкурса.

Комиссия приходит к итоговому выводу о том, что при формировании конкурсной документации и проведении открытого конкурса администрацией нарушены требования части 1 статьи 15, частей 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции при принятии комиссией решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства среди прочего разрешается вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) прекращение нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия считает необходимым выдать администрации предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, путем отмены пункта 6.1 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 15.05.2009 № 01 к-2 и недопущения включения в документацию, формируемую для проведения торгов на право заключения договоров об организации и осуществлении пассажирских перевозок условий:

- устанавливающих необходимость наличия у перевозчика транспортных средств в количестве большем, чем требуется для обслуживания конкретного маршрута, как предпосылки для участия в конкурсе,
- ставящих в преимущественное положение собственников соответствующего имущества либо лиц, имеющих его на праве хозяйственного ведения, по сравнению с иными законными владельцами.

В целях восстановления положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства, администрации также необходимо в разумные сроки объявить и провести (не позднее 15 ноября 2009 года) новый конкурс на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в городском, пригородном и муниципальном сообщении на территории Городецкого района Нижегородской области с учетом выводов,

изложенных в настоящем решении.

Здесь же комиссия отмечает, что выдача ранее названных предписаний не может быть истолкована как предусматривающая обязанность прекращения обязательственных отношений между администрацией и МУП «Городецпассажиравтотранс» до даты проведения нового конкурса и заключения соответствующих договоров по результатам проведения такого конкурса, если к тому нет иных оснований.

Что касается вменяемого ответчику нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции по эпизоду, связанному с отказом ООО «Экипаж» во временном обслуживании маршрутов № 5, 6, 10 г. Заволжья Нижегородской области на основании заявления общества от 20.04.2006 № 26, то в данной части дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в действиях администрации нарушения антимонопольного законодательства. Это обусловлено тем, что обязанности ответчика удовлетворить соответствующую просьбу заявителя из какого-либо закона, иного нормативного либо правоприменительного акта не следовало. По мнению комиссии, краткосрочный характер временного допуска (до проведения конкурса) по общему правилу предполагает право администрации по собственному усмотрению заключить договор с любым перевозчиком, соответствующим требованиям, предъявляемым к нему законодательством.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 48 – 50 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

признать администрацию Городецкого района Нижегородской области нарушившей часть 1 статьи 15 и часть 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» ввиду формирования конкурсной документации на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в городском, пригородном и муниципальном сообщении на территории Городецкого района Нижегородской области таким образом, что право на участие в открытом конкурсе получает лишь то лицо, которое обладает возможностью обслуживать все 38 маршрутов Городецкого района Нижегородской области и имеет для этого не менее 70 транспортных средств.

Признать администрацию Городецкого района Нижегородской области нарушившей часть 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» по факту отказа в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в городском, пригородном и муниципальном сообщении на территории Городецкого района Нижегородской области обществу с ограниченной ответственностью «Экипаж», индивидуальным предпринимателям Золотухину А.С., Реухину И.Ю.

Признать администрацию Городецкого района Нижегородской области нарушившей часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с установлением в конкурсной документации на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в городском, пригородном и муниципальном сообщении на территории Городецкого района Нижегородской области условий, устанавливающих зависимость итоговой оценки участника от основания владения имуществом, используемым при осуществлении пассажирских перевозок.

Производство по данному делу о нарушении администрацией Городецкого района Нижегородской области части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» по эпизоду, связанному с предоставлением МУП «Городецпассажиравтотранс» преимущественного права обслуживания городских маршрутов на период, предшествующий проведению конкурса, прекратить в связи с отсутствием в действиях ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

Выдать администрации Городецкого района Нижегородской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем отмены в срок до 01.10.2009 пункта 6.1 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 15.05.2009 № 01 к-2.

Выдать администрации Городецкого района Нижегородской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, путем недопущения включения в документацию, формируемую для проведения торгов на право заключения договоров об организации и осуществлении

пассажирских перевозок условий:

- устанавливающих необходимость наличия у перевозчика транспортных средств в количестве большем, чем требуется для обслуживания конкретного маршрута, как предпосылки для участия в конкурсе,
- ставящих в преимущественное положение собственников соответствующего имущества либо лиц, имеющих его на праве хозяйственного ведения, по сравнению с иными законными владельцами.

Администрации необходимо в разумные сроки объявить и провести (не позднее 15 ноября 2009 года) новый конкурс на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в городском, пригородном и муниципальном сообщении на территории Городецкого района Нижегородской области с учетом выводов, изложенных в настоящем решении.

При невыполнении администрацией действий, указанных в предыдущем абзаце решения, направить материалы данного дела руководителю Нижегородского УФАС России для принятия решения об обращении в арбитражный суд с иском о признании недействительными торгов и заключенного по их результатам договора.

Разместить решение по данному делу, как затрагивающее интересы неопределенного круга лиц, на сайте антимонопольного органа в сети Интернет на основании пункта 9 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.