

**Заявитель:**

АО «СТИЗ»

Старомарьевское шоссе, д. 15,

г. Ставрополь, 355035

**Ответчик:**

ООО «ВУДМастер СПб»

Большой пр-т В.О., д. 87, лит. а, пом. 3-н.

Санкт-Петербург, 199106

Генеральному директору

ООО «ВУДМастер СПб»

Ю.А. Царевой

*(почтой с уведомлением)*

**78/31835/20** Дата регистрации: **21.10.2020**

**РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.6-260/2020**

Резолютивная часть оглашена «07» октября 2020 года Санкт-Петербург  
В полном объеме решение изготовлено «21» октября 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

члены:

рассмотрев дело № 078/01/14.6-260/2020 по признакам нарушения ООО «ВУДМастер СПб» (ОГРН 1157847281470, ИНН 7801287020, 199106, Санкт-Петербург, Большой пр-т ВО, д. 87, лит. А, пом. 3-Н, зарегистрировано в качестве юридического лица 17.08.2015) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании товарного знака по свидетельству № 273308, без согласия правообладателя,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее

— Управление, Санкт-Петербургское УФАС России) поступило заявление АО «СТИЗ» (вх. № 38847/19 от 20.12.2019) из Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, относительно возможного нарушения ООО «ВУДМастер СПб» (ИНН 7801287020) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании товарного знака по свидетельству № 273308, без согласия правообладателя.

АО «СТИЗ» (далее — также Заявитель) является правообладателем товарного знака по свидетельству № 273308, который представляет собой характерный многоугольник. Товарный знак зарегистрирован для услуг, которые входят в том числе в 511 класс Международной классификации товаров и услуг (инструменты для измерения и контроля; штангенциркули; плиты поверочные и разметочные; линейки поверочные; призмы поверочные и разметочные и разметочные; угольники; плиты угловые поверочные; линейки измерительные; метры складные).

В адрес Заявителя 05 апреля 2019 года поступило обращение от ООО «Строительный контроль качества» с просьбой о предоставлении информации о производителе инструмента — поверочные линейки ЩД-2000 2 класса точности.

В качестве образца, в одном из приложенных файлов, приведен паспорт Заявителя на указанные поверочные линейки, а также фотографии инструмента и УПД.

Данное поверочные линейки были поставлены ООО НПП «ЧИЗ» (ИНН 7432013916) 03.09.2018 в адрес ООО «Сургутское РСУ».

По данному факту на предприятии АО «СТИЗ» была сформирована комиссия, которая, изучив скан-копию представленного образца паспорта, пришла к выводу, что представленный документ является поддельным, а продукция не принадлежит Заявителю. Отделом технического контроля АО «СТИЗ» было установлено, что указанный образец паспорта содержит поддельный штамп ОТК, а также текст в самом паспорте не соответствует содержанию в оригинальном паспорте, который обычно прикладывается Заявителем. Подписи в данном паспорте также не принадлежат сотрудникам ОТК Заявителя. Кроме того, Заявителем не изготавливались поверочные линейки ЩД-2000 2 класса точности заводской №№ 161,0196.

ООО НПП «ЧИЗ» в своем письме от 01.08.2019 вх. № 10972 сообщило, что приобрело спорную продукцию у ООО «Инкон» (ИНН 7448197112). В свою очередь ООО «Инкон» сообщило в своем письме от 06.12.2019 вх. № 17743, что приобрело спорный товар у ООО «ВУДМастер СПб».

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 цитируемой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Согласно пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого

использования возникнет вероятность смешения.

Пунктом 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В силу пункта 4 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации ее допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Статьей 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации,

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в

совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

АО «СТИЗ» не представляло ООО «ВУДМастер СПб» право на использование товарного знака по свидетельству № 273308, а также не осуществляло реализацию спорной продукции в адрес ООО «ВУДМастер СПб».

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 06 марта 2019 года № 75/19 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ВУДМастер СПб» (ИНН 7801287020) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушающих запрет, установленный статьей 14.6 Закона О защите конкуренции, необходимо установить реальную возможность смешения потребителями товаров заявителя и товаров лица, в отношении которого подается заявление, вследствие действий последнего.

При этом предметом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в виде незаконного использования фирменного наименования либо товарного знака может являться не нарушение исключительного права правообладателя как таковое, а влияние действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении услуг разных производителей в силу невозможности для потребителя установить, какое из лиц - владельцев обозначений выступает в качестве поставщика услуги. В результате такого смешения потребитель услуг ошибочно полагает, что поставщиком услуги (производителем товара) является иной субъект.

Подтверждением данного обстоятельства могут служить документально

подтвержденные сведения о фактах осуществления Заявителем мероприятий, направленных на продвижение своего товара под указанным обозначением (реклама, акции или иное), направление коммерческих предложений и заключение договоров задолго до даты выявленного нарушения, участие в выставках, закупках, а также результаты опросов потребителей относительно узнаваемости конкретного хозяйствующего субъекта по спорным средствам индивидуализации.

Для целей применения данной нормы как недобросовестная конкуренция может рассматриваться использование только таких обозначений, на основании восприятия которых потребитель идентифицирует товар как принадлежащий определенному производителю либо продавцу.

В результате такого смешения потребитель при приобретении товара ошибочно принимает новый товар за давно ему известный, ориентируясь на знакомое ему обозначение, что вызывает отток потребительского спроса от товара правообладателя к товару со сходным до степени смешения обозначением.

Также следует учитывать, что копирование или имитация товара нарушителем в некоторых случаях могут повлечь не только (и не столько) перераспределение спроса на рынке, но угрожают деловой репутации бизнеса заявителя в случае, если изготовителем товара (поставщиком услуги) не поддерживаются требования к качеству работы, на которые рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования элементов индивидуализации другого участника рынка.

Действия Ответчика являются формой «паразитической» конкуренции.

Ущерб хозяйствующему субъекту-конкуренту - Заявителю, который нанесли действия Ответчика, следует отнести к упущенной выгоде. У граждан возникло ложное представление об особом статусе Ответчика и его принадлежности к правообладателю товарного знака. В этой связи потребители вступили в правоотношения с Ответчиком вместо того, чтобы обратиться к Заявителю. Своими действиями Ответчик лишил Заявителя возможности получить доход от законной и добросовестной деятельности.

Незаконное использование Ответчиком товарного знака по свидетельству №273308, вызвало смешение с товарами, вводимыми Заявителем в гражданский оборот на территории, в том числе Санкт-Петербурга, в результате чего указанные действия повлекли за собой причинение убытков ООО «Волна» путем неполученных доходов (упущенной выгоды в результате возможного уменьшения количества покупателей), которые могли быть им получены в условиях конкуренции.

Также действия ООО «ВУДМастер СПб» могут умалять деловую репутацию Заявителя. Если Ответчик продаёт продукцию ненадлежащего качества или представляет некачественные услуги, то доверие потребителей снизится не к нему, а к Заявителю.

Под недобросовестной конкуренцией в рассматриваемом случае может считаться введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности, и сыграли, возможно,

определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

Следовательно, при применении указанной нормы материального права необходимо выяснять, порождает ли подобное действие у участников рынка некие ожидания, которые могут отвлечь клиентов в том или ином сегменте рынка и сосредоточить их интересы в нужном для недобросовестного участника направлении.

Кроме того. В ходе рассмотрения дела Ответчик не воспользовался своим правом и не представил в материалы дела документы и доказательства, на основании которых Управление достоверно могло бы сделать вывод об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ВУДМастер СПб».

Таким образом, материалах дела достаточно доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях Ответчика, нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, Санкт-Петербургское УФАС России приходит к выводу о том, что действия ООО «ВУДМастер СПб» выразившегося в незаконном использовании товарного знака по свидетельству № 273308, без согласия правообладателя и использовании поддельных паспортов реализуемой продукции, влекут за собой нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, поскольку незаконное использование Ответчиком обозначения тождественного товарному знаку по свидетельству № 273308, правообладателем которого является Заявитель, вызвало смешение с товарами, вводимыми АО «СТИЗ» в гражданский оборот на территории, в том числе Санкт-Петербурга, в результате чего указанные действия повлекли за собой причинение убытков Заявителем путем неполученных доходов (упущенной выгоды в результате возможного уменьшения количества покупателей), которые могли быть им получены в условиях здоровой конкуренции.

Таким образом, Ответчик получил ничем необоснованное преимущество, которое выразилось в том, что воспользовавшись заведомо позитивной и успешной репутацией АО «СТИЗ», ввел потребителей в заблуждение относительно своего особого статуса и причастности к Заявителю. При этом Ответчик не понес каких-либо расходов, связанных с вознаграждением Заявителя за использование товарного знака и (или) со спонсорством (иной поддержкой) Заявителя.

У граждан возникло ложное представление, что у Ответчика есть особая связь с АО «СТИЗ», а Ответчик мог получить перераспределение спроса в свою пользу.

На основании изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России 10 сентября 2020 года приняла заключение об обстоятельствах дела исх. № 78/27630/20.

Заявитель и Ответчик возражений на заключение, принятое Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России, не представили. Таким образом, АО «СТИЗ» и ООО «ВУДМастер СПб» не выразив какого-либо несогласия с заключением, согласились с выводами, изложенными Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России.

Отсутствие возражений со стороны Заявителя и Ответчика означает, что Комиссия

не вправе принять иного решения, кроме того решения, которое изложено в заключении об обстоятельствах дела.

В материалах дела есть достаточно доказательств, позволяющих установить, что действия Ответчика могут создать угрозу смешения товаров сторон в понимании потребителей.

При установлении факта введения товара в оборот следует руководствоваться правовой позицией, изложенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2015 года N 304-КГ15-8874 по делу N А67-4453/2014, согласно которому не только продажа и обмен товара, но и любое иное введение в гражданский оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности является недобросовестной конкуренцией (производство, предложение к продаже, демонстрация товара на выставках и ярмарках, размещение обозначения, сходного с товарным знаком правообладателя, на интернет-сайте) может повлечь нарушение исключительных прав правообладателя, поскольку продвижение товара является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушающих запрет, установленный статьей 14.6 Закона О защите конкуренции, необходимо установить реальную возможность смешения потребителями товаров заявителя и товаров лица, в отношении которого подается заявление, вследствие действий последнего.

Лицо, фактически не осуществляющее деятельность на товарном рынке, но имеющее потенциальную возможность выхода на рынок, может быть признано нарушившим положения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

При этом предметом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в виде незаконного использования фирменного наименования либо товарного знака может являться не нарушение исключительного права правообладателя как таковое, а влияние действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении услуг разных производителей в силу невозможности для потребителя установить, какое из лиц - владельцев обозначений выступает в качестве поставщика услуги. В результате такого смешения потребитель услуг ошибочно полагает, что поставщиком услуги (производителем товара) является иной субъект.

Также следует учитывать, что копирование или имитация товара нарушителем в некоторых случаях могут повлечь не только (и не столько) перераспределение спроса на рынке, но угрожают деловой репутации бизнеса заявителя в случае, если изготовителем товара (поставщиком услуги) не поддерживаются требования к качеству работы, на которые рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования элементов индивидуализации другого участника рынка. Подобные обстоятельства рассматривались, например, в деле ФАС России N 1-14-65/00-08-16.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Управление приходит к выводу, что действия ООО «ВУДМастер СПб» содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая, что ООО «ВУДМастер СПб» за время рассмотрения дела не было предпринято каких-либо мер по устранению нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает необходимым выдать Ответчику предписание.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

**РЕШИЛА:**

- - 1. Признать в действиях ООО «ВУДМастер СПб» (ОГРН 1157847281470, ИНН 7801287020, 199106, Санкт-Петербург, Большой пр-т ВО, д. 87, лит. А, пом. 3-Н, зарегистрировано в качестве юридического лица 17.08.2015) нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании товарного знака по свидетельству № 273308, без согласия правообладателя.
    2. Выдать ООО «ВУДМастер СПб» предписание об устранении действий, повлекших нарушение антимонопольного законодательства.

Председатель

Члены

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.*

*Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*