

## РЕШЕНИЕ

Оглашено: 21 декабря 2012 г.

Изготовлено в полном объеме: 27 декабря 2012 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - <> ,

Членов Комиссии:

- <> ;

- <> ;

- <> ,-

рассмотрев дело N 56 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Карачаево-Черкесский сахарный завод» (369341, КЧР, Ногайский р-н, п.Эркин-Шахар, ул. Академика Б. Агайгельдиева, 8) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в действиях и бездействии, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц,

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В УФАС по КЧР с жалобой на нарушение антимонопольного законодательства Открытым акционерным обществом «Карачаево-Черкесский сахарный завод» (далее – Завод) обратились руководители десяти свеклосеющих хозяйств (далее – Свеклосдатчики) с жалобой на нарушение антимонопольного законодательства со стороны Завода. Изложенные в жалобе доводы имели признаки нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

ГК РФ установлено, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости

беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Однако гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона. Законом, ограничивающим права хозяйствующих субъектов, является Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которым, в частности, запрещено недобросовестное поведение доминирующего хозяйствующего субъекта.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению вопросов, возникающих у судов при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем постановлении от 30.06.2008 N 30 разъяснил, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. Кроме того, следует учитывать, что если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу [пункта 1 части 1 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное. Вместе с тем при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

На основании приказа № 219/09 от 07 сентября 2011 года ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод» включено в Реестр доминирующих хозсубъектов, ведение которого предусмотрено п. 8а части 1 статьи 23 Закона «О защите конкуренции» по ОКВЭД 15.83 «производство сахара» с долей на рынке более 65%. ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод» - единственное предприятие в Карачаево-Черкесской Республике, осуществляющее переработку сахарной свеклы и производство сахара из сахарной свеклы. В результате выполнения технологического цикла по переработке корнеплодов сахарной свеклы Завод производит сахар - песок.

Завод в 2012 году осуществлял покупку по договорам «купли-продажи корнеплодов сахарной свеклы» и переработку по договорам «переработки сахарной свеклы урожая 2012 года». Договоры имеют стандартные формы, по которым заключены со всеми контрагентами, за исключением договора поставки корнеплодов сахарной свеклы, заключенного с ООО «Эркенагроинвест».

Жалоба Свеклосдатчиков рассмотрена в полном объеме, в результате Комиссией установлены нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», изложенные ниже. В остальной части жалоба признана необоснованной, т.к. не подтверждена документами, а надлежащим образом

уведомленные заявители жалобы участие в рассмотрении настоящего дела не принимали, аргументы жалобы дополнительными доводами и доказательствами не обосновали. Рассмотрение дела проведено Комиссией на основании информации и материалов, полученных от Завода в соответствии с Определениями Комиссии и с учетом ходатайства Завода от 19.12.2012 г. № б/н об отсутствии возможности представлять какие-либо дополнительные документы и о рассмотрении дела «по представленным документам и сведениям, с учетом пояснений сотрудников предприятия». При этом некоторые документы, в частности, акты сверки и дополнительные соглашения по подавляющему большинству Свеклосдатчиков, Завод представил 19.12.2012 г. вторично.

При рассмотрении представленных материалов, письменных пояснений Завода и устных пояснений представителей Завода, в том числе, при анализе договоров, дополнительных соглашений к ним и иных составленных сторонами документов в рамках исполнения договоров установлено следующее.

**I. По договорам купли-продажи и поставки корнеплодов сахарной свеклы.**  
По своей правовой природе эти договоры являются договорами поставки и взаимоотношения по этим договорам регулируются главой 30 ГК РФ.

Договоры, в соответствии с которыми Завод закупал корнеплоды сахарной свеклы (далее – свекла) заключены в августе-ноябре 2012 года и предусматривают обязанность Свеклосдатчика поставить определенное количество свеклы в зачетном весе, по согласованному графику, с указанием количества тонн свеклы, подлежащей поставке в определенный день, с дигестией (сахаристостью) не менее 14 %. Обязанности Завода – принять и оплатить свеклу по стоимости, порядок расчета которой предусмотрен в разделе 2 договора.

1. Раздел 2 договора предусматривает, что по каждому месяцу поставки окончательная стоимость 1 тонны свеклы в зачетном весе равна 6,8 % от средней арифметической стоимости 1 тонны сахара-песка по данным ИКАР. Заводом не представлено обоснование, почему за единицу расчета принято именно 6,8 %, а не иной показатель.

На практике в расчет принимаются данные ИКАР по близлежащим регионам: Ставропольскому и Краснодарскому краям. Кроме этого предусмотрено, что в случае, если дигестия (сахаристость) переданной свеклы ниже 14 %, окончательная стоимость свеклы уменьшается на 0,7 % на каждый 0,1 % понижения фактической средневзвешенной за месяц дигестии, установленной при приемке свеклы. При расчете окончательной стоимости свеклы за каждый месяц это условие Свеклосдатчиками принято и Заводом соблюдается практически всегда (о нарушениях при установлении окончательной стоимости свеклы см. далее).

При фактической дигестии свеклы более 14 % окончательная стоимость свеклы устанавливается Заводом в размере, равном стоимости свеклы с дигестией 14 %, эта стоимость вносится в дополнительные соглашения к договорам купли-продажи и предлагается для подписания Свеклосдатчикам. Договором не предусмотрено, что при сахаристости свеклы более установленного ГОСТом размера 14 %, окончательная стоимость свеклы должна увеличиваться, и представители завода ссылаются на то, что Свеклосдатчики, подписав договоры без протоколов разногласий, согласились с тем, что при повышении дигестии по сравнению с ГОСТ цена не должна быть увеличена. Однако этот

аргумент опровергается материалами дела и жалобой Свеклосдатчиков. Свеклосдатчиков могло ввести в заблуждение то обстоятельство, что в договоре прописан порядок изменения окончательной цены свеклы при отклонении дигестии от стандартной в сторону уменьшения, следовательно, аналогичный порядок должен применяться и при отклонении дигестии в сторону увеличения. Подписание Свеклосдатчиками дополнительных соглашений об установлении окончательной стоимости свеклы не свидетельствует об их согласии с этой стоимостью. Свеклосдатчики вынуждены подписывать дополнительные соглашения, в которых при фактической дигестии более 14 % цена установлена на свеклу с дигестией, равной 14 %, т.к. подписание этих допсоглашений – неременное условие оплаты свеклы в течение 10 банковских дней с момента подписания акта сверки. Отказ от подписания акта сверки или задержка в его подписании является основанием для отсрочки оплаты свеклы до даты подписания акта. Завод может потребовать подписания акта сверки фактически переданного товара и до момента его подписания Свеклосдатчиком отсрочить оплату.

При этом Свеклосдатчик должен внести исправления в ранее выписанные документы, т.е. фактически вторично выписать и представить Заводу накладные, счета-фактуры и иные предусмотренные пунктом 4.1.3. договора документы, в которых будет указана не базовая, а окончательная стоимость свеклы.

В договоре неопределенно сформулированного условия о том, что при фактической дигестии более 14 % окончательная цена свеклы должна равняться цене свеклы с дигестией, равной 14 %. Общеизвестно, что чем выше дигестия, тем выше процент выхода сахара, следовательно, выгода Завода и ущемление интересов Свеклосдатчиков очевидны. Если бы Свеклосдатчики согласились с условием об установлении предельной цены в виде стоимости свеклы с дигестией 14 %, это могло быть квалифицировано как отсутствие навязывания невыгодных условий договора. Так как условия об установлении предельной цены на свеклу в размере стоимости свеклы с дигестией, равной 14 %, в договоре нет, Свеклосдатчики не имели возможности оформить разногласия по не предусмотренному договором условию. При таких обстоятельствах Комиссия не вправе квалифицировать действия Завода по установлению окончательной цены свеклы выше цены свеклы с дигестией 14 % правомерными, т.к. **имело место действие Завода по ущемлению прав и интересов Свеклосдатчиков, в результате которых Свеклосдатчики лишены возможности получить денежные средства за свеклу более высокого качества, а Завод получил возможность необоснованно извлечь дополнительную прибыль.**

Кроме этого, не доказана обоснованность установления окончательной стоимости 1 тонны свеклы в зачетном весе именно в размере 6,8 % от средней арифметической стоимости 1 тонны сахара-песка по данным ИКАР, но этот вопрос требует дополнительного изучения.

2. В сентябре при дигестии 14 % окончательная стоимость свеклы установлена в размере 1292,62 руб./тн. При понижении дигестии на 0,1 % стоимость свеклы уменьшается на 0,7 %, в договоре с ООО «Э.» цена свеклы не зависит от фактической дигестии и при дигестии в сентябре 12,78 цена составила 1227,27 руб./тн. При расчете, применяемом в отношении всех других Свеклосдатчиков при дигестии 12,78 (на 1,22 ниже стандартной) цена должна была составить 1182,23 руб./тн., т.е. фактическая цена установлена в более высоком

размере на 45,04 руб./тн. Несмотря на подписание 17.09.2012 г. дополнительного соглашения к договору поставки с ООО «Э.», предусматривающего установление окончательной стоимости в том же порядке, что и с другими Свеклосдатчиками, дополнительное соглашение об исполнении этого условия не представлено. В то же время, цена в соответствии с пунктом 2.1. договора определена в приложениях №№ 1 и 2 к договору в конкретном размере. При фактической поставке 17010,989 тн. сумма составила 766 174,94 руб.

По договору № XX от 24.09.2012 с КФХ К. при поставленной в сентябре свекле с дигестией 13,68 дополнительным соглашением установлена цена 1292,62 руб./тн., такая же цена установлена для всех других продавцов свеклы, поставивших свеклу с дигестией более 14 %. При этом при дигестии 13,68 % цена свеклы должна быть снижена на 2,24 % или 28,95 руб. и составить 1263,67 руб./тн. При фактической поставке 250 тн. сумма составила 7237,50 руб.

По договору № XX с КФХ М. при снижении дигестии на 0,02 % цена свеклы должна быть снижена на 1,81 руб./тн. и составить 1290,81 руб., фактически она снижена на 0,91 руб./тн. и составила 1291,71 руб./тн. При фактической поставке 1000 тн. сумма составила 910,00 руб.

По договору № XX с Т. при снижении дигестии на 0,17 % цена свеклы должна быть снижена на 15,38 руб. и составить 1277,24 руб./тн., фактически она снижена на 14,48 руб./тн. и составила 1278,14 руб./тн.- такую же цену, какая установлена для А. по договору № 02 при дигестии, которая больше на 0,01 %. При фактической поставке 7000 тн. сумма составила 6300,00 руб.

Установленная цена ставит ООО «Э.» и указанных Свеклосдатчиков в неравное положение с другими Свеклосдатчиками, у которых цена свеклы при снижении дигестии ниже 14 % установлена в соответствии с порядком, установленным договором. Свеклосдатчики, которым цена свеклы установлена более высокая, чем предусмотрено договором, поставлены в привилегированные условия.

В октябре по договору № XX с КФХ Н. при снижении дигестии на 1,09 % цена установлена в размере 1236,09 руб./тн. вместо 1223,12 руб./тн., т.е. на 12,97 руб. выше, чем должна быть установлена. При фактической поставке 862,146 тн. сумма составила 11182,03 руб.

В ноябре по договору № XX с КФХ Б. при снижении дигестии на 0,7 % цена установлена в размере 1301,73 руб./тн. вместо 1296,00 руб./тн., т.е. на 5,73 руб. выше, чем должна быть установлена. При фактической поставке 1000 тн. сумма составила 5730,00 руб.

В октябре и ноябре ООО «Э.» поставлен в неравное положение по сравнению с иными свеклосдатчиками: при фактической дигестии в октябре в размере 14,97 % и ноябре в размере 16,09 % цена осталась прежней – 1227,27 руб./тн., а у Свеклосдатчиков, поставивших свеклу с меньшей дигестией цена значительно выше.

Таким образом, при исполнении договоров купли-продажи и поставки в отношении Свеклосдатчиков были применены **дискриминационные условия установления окончательной цены свеклы, в результате которых Свеклосдатчики поставлены в неравное положение.**

3. Договорами установлено, что в случае нарушения Свеклосдатчиком сроков поставки менее чем на 10 календарных дней, он выплачивает Заводу неустойку в размере 0,1 % от стоимости не переданной в срок свеклы за каждый день просрочки. А в случае не передачи (недостачи) свеклы в течение 10 календарных дней после окончания срока передачи Свеклосдатчик по первому требованию Завода уплачивает Заводу штраф в размере 600 рублей с каждой тонны не переданной Заводу свеклы. Несмотря на заверение представителей Завода о том, что это условие носит декларативный характер, дисциплинирующий Свеклосдатчиков, и к ним не применялось, Комиссия усматривает в данном условии ущемление прав Свеклосдатчиков.

Статьей 330 ГК РФ предусматривает уплату штрафа в определенном договором размере в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В то же время, кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. Общеизвестно, что количество свеклы, которая будет выращена на полях Свеклосдатчика, зависит не только от добросовестности Свеклосдатчика при уходе за посевами, но в большей степени – от погодных условий, а соблюдение сроков уборки зависит также от погодных условий в период уборки урожая. При заключении договора Свеклосдатчик может только с большей или меньшей степенью вероятности прогнозировать урожайность свеклы, а вот таким же образом прогнозировать погодные условия за 1-2 месяца до уборки урожая не может никто.

Кроме этого, согласованные графики поставки предусматривают ежедневную сдачу определенного количества свеклы. Перерывы в графике поставки не предусмотрены. В то же время, свеклопункт Завода принимал свеклу не каждый день, по пояснениям представителей Завода свеклопункт периодически закрывался для санитарной чистки на 1-3 дня подряд, а Свеклосдатчиков предупреждали о закрытии свеклопункта. Санитарные чистки свеклопункта – это необходимость, продиктованная технологическим процессом переработки свеклы, и от воли Свеклосдатчиков не зависит. При этом Завод имеет право отказать от приемки свеклы, передаваемой до или после установленного в графиках срока ее передачи, а в случае передачи свеклы в объеме, превышающем возможности свеклопункта, Свеклосдатчик обязан уплатить Заводу все дополнительные расходы из средств, подлежащих оплате за поставленную свеклу или по отдельному требованию Завода. Требование Завода должно быть удовлетворено в течение 5 дней после его получения Свеклосдатчиком. Условия договоров купли-продажи свеклы свидетельствуют о неравноправии Свеклосдатчиков и Завода, что подтверждается также тем, что требования Завода к Свеклосдатчикам должны быть удовлетворены в течение 5 дней, а для удовлетворения требований Свеклосдатчиков к Заводу установлен срок 10 дней.

Для Свеклосдатчиков установлена дополнительная ответственность в виде неустойки и штрафа. В отношении Завода, который не мог принимать свеклу по графику, в результате уже выкопанная свекла на полях теряла свою сахаристость, подобная ответственность договором не предусмотрена.

Таким образом, в договорах выявляется неравенство сторон при установлении ответственности, что ущемляет интересы Свеклосдатчиков. Эти же

несоответствия ответственности сторон установлены и по договорам переработки сахарной свеклы. Однако, Свеклосдатчики не заявили разногласия по этому вопросу и в случае предъявления им Зааводом требований об уплате неустойки и штрафа восстановление своих прав они вправе требовать в судебном порядке, предъявив обоснование неправомерности начисления штрафов и неустойки.

4. Особое положение занимает ООО «Э.», с которым не согласован как со всеми другими Свеклосдатчиками строгий график поставки свеклы. Договором установлено только конкретное количество подлежащей поставке свеклы в срок до 31.12.2012 г. (19000 тн.) и до 31.12.2013 г. (37000 тн.), следовательно, оно не несет таких рисков отклонения от графиков поставки или недопоставки как все остальные Свеклосдатчики. Такие преимущества в отношении ООО «Э.» ставят других Свеклосдатчиков в неравные условия, в отношении них по сравнению с ООО «Э.» применены дискриминационные меры.

Свеклосдатчики поставлены в неравное положение и по условиям оплаты поставленной свеклы. В отношении ООО «Э.» предусмотрена 100% предоплата до 31.10.2012 при поставке до 31.12.2012 (19000 тн.) и до 31.12.2013 г. (37000 тн.) и установлена конкретная цена. Всем другим Свеклосдатчикам оплата производится после подписания акта сверки и дополнительного соглашения, в котором определяется окончательная стоимость свеклы. В случае передачи свеклы в течение нескольких месяцев, окончательная стоимость переданной за месяц свеклы определяется не позднее последней даты месяца, в течение которого передана свекла.

Нормы действующего законодательства и обычаи делового оборота предусматривают, что именно покупатель принимает товар, устанавливает его количество и качество и в установленном порядке производит оплату этого товара. В связи с тем, что для оплаты поставленной свеклы сторонам необходимо установить окончательную стоимость товара, в последний день месяца поставки свеклы должно быть подписано дополнительное соглашение. В договоре не указано, однако, из текста и обычаев делового оборота можно сделать вывод о том, что активной стороной в установлении цены является Заавод и именно он должен определить цену свеклы, составить и подписать со своей стороны дополнительное соглашение и направить его Свеклосдатчику. Этот вывод можно сделать также на том основании, что Заавод запрашивает данные о средней оптовой цене сахара-песок в ООО «ИКАР» и определяет конкретные субъекты РФ, по данным которых средней оптовой цене на сахар-песок конкретной расфасовке и упаковке должна определяться средняя цена сахара в КЧР. Это следует также из пояснений представителей Заавода о том, что Свеклосдатчики не своевременно приезжают на Заавод для подписания дополнительных соглашений и актов сверки.

Однако, при передаче свеклы в сентябре по договорам №№ 10, 11, 13, 16, 25, 26, 30, 34; в октябре по договорам №№ 01, 09, 18, 20, 32, 35, 36, 38; в сентябре и октябре по договорам №№ 02, 05, 06, 14, 27, 28, 31 акты сверки за эти месяцы не представлены, следовательно, продавцам не направлялись, в результате чего оплата намеренно зааводом задержана. Пояснения представителей Заавода о том, что Свеклосдатчики не подписывают эти дополнительные соглашения своевременно из-за занятости их руководителей Комиссией оцениваются критически, т.к. из 27-ми

представленных после объявления перерыва в заседании Комиссии дополнительных соглашений руководителем Завода подписаны только 2, а Свеклодатчиками – 20. Каждый Свеклодатчик заинтересован в скорейшем получении денег за свою свеклу, о чем свидетельствует и жалоба, а вот Завод заинтересован в максимальном отложении срока оплаты. Ответственность Завода за несвоевременную оплату поставленной свеклы не предусмотрена. В отличие от договоров купли-продажи договорами переработки предусмотрена ответственность Свеклодатчиков в виде неустойки 0,1 % за каждый день просрочки компенсации дополнительных расходов Завода, а также в виде возникновения у Завода права удержания выдачи продуктов переработки при неоплате услуг переработки и права реализовать продукты переработки в случае нарушения Свеклодатчиком сроков их выборки и пр.

Этот вывод Комиссии подтверждается также тем, что по договорам переработки, по которым завод заинтересован в скорейшем получении денег от тех же Свеклодатчиков за оказанные услуги ситуация иная: акты сверки подписывались практически со всеми Свеклодатчиками ежемесячно в последний день месяца.

Таким образом, при исполнении договоров купли-продажи и поставки в отношении Свеклодатчиков – продавцов свеклы были применены **дискриминационные условия установления окончательной цены свеклы, в результате которых все иные Свеклодатчики поставлены в неравное положение по сравнению с ООО «Э.»**, в отношении них осуществляются действия по задержке оплаты поставленной свеклы.

## II. По договорам переработки сахарной свеклы урожая 2012 года

Анализ договоров переработки показал следующее.

В соответствии с договором Свеклодатчики обязаны сдать для переработки определенное договором количество свеклы по согласованному сторонами графику. Выход сахара зависит от сахаристости свеклы: чем выше дигестия, тем больше сахара получит Свеклодатчик после переработки свеклы. Дополнительными соглашениями, подписанными в день заключения договора, для всех Свеклодатчиков установлена цена переработки с учетом НДС 18 %: 900 руб. за 1 тн. сырья в зачетном весе, в представленных актах и счетах-фактурах указано количество свеклы в зачетном весе за минусом потерь свекломассы при хранении и транспортировке (4 %) и цена услуг Завода с учетом НДС в размере 900 руб.

В дополнительных соглашениях указан порядок определения количества передаваемого после переработки свеклы сахара-песка, количества патоки-мелассы и жома.

По окончании каждого месяца поставки свеклы для переработки Завод составляет и направляет акты сверки, которые являются основанием для оплаты Свеклодатчиками оказанных им услуг переработки.

III. В обоснование установленной цены переработки в размере 900 руб. за 1 тонну свеклы и окончательной стоимости 1 тонны свеклы в размере 6,8 % от средней арифметической стоимости 1 тонны сахара-песка по данным ИКАР,

представлены: расчеты себестоимости переработки свеклы за сентябрь и октябрь 2012 года, расчет прироста себестоимости переработки в 2011-2012 годах, пояснения Завода. Поскольку многие данные в эти расчеты внесены прогнозируемые, либо за не полный цикл работы Завода, имеющего сезонный характер, провести полноценный анализ на предмет выявления факта монопольно высокой цены переработки при рассмотрении настоящего дела не представляется возможным. Не представляется возможным и принять решение о наличии или отсутствии нарушения при установлении окончательной стоимости 1 тонны свеклы в зачетном весе в размере 6,8 % от средней арифметической стоимости 1 тонны сахара-песка по данным ИКАР в виде установления монопольно низкой цены за сахарную свеклу по договорам купли-продажи (поставки). С учетом этих обстоятельств и ходатайства Завода от 19.12.2012 г., рассмотрение этих вопросов необходимо выделить в отдельное производство и провести рассмотрение действий Завода по установлению цен на сахарную свеклу и стоимости переработки после подведения итогов работы Завода за 2012 год по данным бухгалтерских и иных годовых отчетов и дополнительной информации.

**Из вышеизложенного УФАС по КЧР приходит к выводу, что по договорам купли-продажи и поставки корнеплодов сахарной свеклы в отношении Свеклосдатчиков Заводом допущена дискриминация при установлении окончательной цены свеклы, при установлении правил поставки и оплаты поставленной свеклы, ущемлены права и интересы Свеклосдатчиков при поставке свеклы с сахаристостью выше 14 %, что не допустимо в соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».**

В соответствии с частью 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать Открытое акционерное общество «Карачаево-Черкесский сахарный завод» (369341, КЧР, Ногайский р-н, п.Эркин-Шахар, ул. Академика Б. Агайгельдиева, 8) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

2. Выдать Открытому акционерному обществу «Карачаево-Черкесский сахарный завод» (369341, КЧР, Ногайский р-н, п.Эркин-Шахар, ул. Академика Б. Агайгельдиева, 8) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

- прекратить ущемлению прав и интересов Свеклосдатчиков, в результате которых Свеклосдатчики лишены возможности получить денежные средства за свеклу с

более высокой сахаристостью, для чего установить и ввести в действие порядок определения цены с сахаристостью выше установленного ГОСТом минимального предела;

- исключить применение дискриминационных условий при установлении порядка поставки, окончательной цены свеклы как при отклонении фактической сахаристости от установленной ГОСТом, так и при установлении окончательной цены свеклы с сахаристостью выше установленной ГОСТом, а также без учета фактической сахаристости; с этой целью внести соответствующие изменения в двухсторонние договоры и иные акты, в том числе, в дополнительные соглашения об установлении окончательной цены свеклы.

3. Выделить в отдельное производство и рассмотреть после подведения итогов работы Открытого акционерного общества «Карачаево-Черкесский сахарный завод» за 2012 год обоснованность установления цены переработки в размере 900 руб. за 1 тонну свеклы и окончательной стоимости 1 тонны свеклы в размере 6,8 % от средней арифметической стоимости 1 тонны сахара-песка по данным ИКАР.

4. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31.КоАП РФ.

Председатель Комиссии

<>

Члены Комиссии

<>

<>

<>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 52

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

27 декабря 2012 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - <> ,

Членов Комиссии:

- <>;

- <>;

- <>,-

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 27 декабря 2012 года по делу № 56 о нарушении Открытым акционерным обществом «Карачаево-Черкесский сахарный завод» (369341, КЧР, Ногайский р-н, п.Эркин-Шахар, ул. Академика Б. Агайгельдиева, 8) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Открытому акционерному обществу «Карачаево-Черкесский сахарный завод» (369341, КЧР, Ногайский р-н, п.Эркин-Шахар, ул. Академика Б. Агайгельдиева, 8) прекратить нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в действиях (бездействии) в отношении продавцов и поставщика сахарной свеклы, а также заказчиков услуг переработки сахарной свеклы, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов Свеклосдатчиков.

**В этих целях** Открытое акционерное общество «Карачаево-Черкесский сахарный завод» **обязано:**

- установить и ввести в действие в отношении Свеклосдатчиков порядок определения цены с сахаристостью выше установленного ГОСТом минимального предела;

- исключить применение дискриминационных условий при установлении порядка поставки, окончательной цены свеклы как при отклонении фактической сахаристости от установленной ГОСТом, так и при установлении окончательной цены свеклы с сахаристостью выше установленной ГОСТом, а также без учета фактической сахаристости; с этой целью внести соответствующие изменения в двухсторонние договоры и иные акты, в том числе, в дополнительные соглашения об установлении окончательной цены свеклы.

**Срок исполнения - не позднее 31 января 2013 года;**

Об исполнении настоящего предписания проинформировать в трехдневный срок с момента исполнения предписания.

Председатель Комиссии

<>

Члены комиссии:

<>

<>

<>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.