

Решение

по делу № 108-ФАС52-07/16

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 24 мая 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- | | | |
|----------------|---|---|
| Смирнов С.В. | - | Председатель Комиссии, заместитель руководителя управления; |
| Михайлова Н.В. | - | член Комиссии, главный специалист – эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции |
| Швецова О.Ю. | - | член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, |

рассмотрев дело №108-ФАС52-07/16, возбужденное в отношении **Общества с ограниченной ответственностью «ВолгаС»** (новое наименование – **ООО «АСК-Видео»**; 603005, г.Н.Новгород, ул.Алексеевская, д.24/27, оф.42; 603108, г.Н.Новгород, ул.Кузбасская, д.17А) по обращению **Общества с ограниченной ответственностью «Волга-С»** (603024, г.Н.Новгород, ул.Сеченова, д.7; 603108, г.Н.Новгород, ул.Кузбасская, д.17А) по признакам нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии:

- представителя ООО «Волга-С» по доверенности от 16.10.2015г. П.,
- директора ООО «ВолгаС» С.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 25.12.2016г. поступило обращение ООО «Волга-С» на действия ООО «ВолгаС», содержащие, по мнению заявителя, признаки недобросовестной конкуренции и противоречащие главе 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В своем обращении заявитель сообщил о том, что ответчик зарегистрировался 02.04.2015г. под фирменным наименованием ООО «ВолгаС», что является тождественным фирменному наименованию заявителя – ООО «Волга-С», зарегистрированному 06.04.2010г., чем вводит в заблуждение третьих лиц.

В связи с указанными обстоятельствами, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 02 февраля 2016 года издал приказ №30 о возбуждении дела №108-ФАС52-07/16 по признакам нарушения статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «ВолгаС».

Заслушав доклад члена комиссии, обсудив доводы представителя ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

ООО «Волга-С» зарегистрировано 06.04.2010г. за основным государственным регистрационным номером 1105260004497 согласно сведений из ЕГРЮЛ. Общество зарегистрировано по юридическому адресу: 603024, г.Н.Новгород, ул.Сеченова, д.7, однако фактически деятельность осуществляет по адресу: 603108, г.Н.Новгород, ул.Кузбасская, д.17 «А», о чем свидетельствует представленный договор аренды нежилого помещения от 16.03.2015г. №55.

Заявитель осуществляет деятельность по реализации, монтажу и обслуживанию систем и отдельных элементов видеонаблюдения, о чем свидетельствуют представленные документы:

- товарные накладные от 19.01.2015г. №12, от 28.01.2015г. №46, от 30.01.2015г. №65, от 05.03.2015г. №150, №149, от 11.03.2015г. №164, от 24.03.2015г. №199, от 31.03.2015г. №235 на поставку оборудования в адрес ООО «Арсенал Безопасности НН» (г.Н.Новгород);

- государственный контракт от 10.03.2015г. №10 с ФКУ «Колония-поселение №9» (Владимирская область), товарная накладная от 11.03.2015г. №165;

- договор №ПО-5/03-15 от 04.03.2015г. с ООО «Чайка-НН» (г.Н.Новгород), товарная накладная от 31.03.2015г. №224;

- товарная накладная от 31.03.2015г. №232 на поставку оборудования в адрес ООО «Заволжье-Фарма» (г.Городец Нижегородской области);

- товарная накладная от 03.03.2015г. №138 на поставку оборудования в адрес ООО «ОА МАРС-5» (г.Н.Новгород);

- товарная накладная от 17.02.2015г. №118 на поставку оборудования в адрес **ООО «ПКФ «НТвС» (г.Н.Новгород)**;

- товарная накладная от 13.03.2015г. №179, от 31.03.2015г. №239, от 07.04.2015г. №244, от 18.05.2015г. №333, №335 на поставку оборудования в адрес ООО «Регламент»

(г.Н.Новгород);

- товарная накладная от 04.03.2015г. №144 на поставку оборудования в адрес ООО «Симатика» (г.Н.Новгород);

- товарные накладные от 30.01.2015г. №60, от 06.02.2015г. №81, от 16.02.2015г. №111 на поставку оборудования в адрес ООО «Яннис» (г.Бор Нижегородской области);

- товарная накладная от 13.03.2015г. №175 на поставку оборудования в адрес ООО «МонтажИнвест» (г.Москва);

- товарные накладные от 04.08.2014г. №577, от 31.01.2015г. №6, от 19.01.2015г. №13, №14, от 22.01.2015г. №31, от 28.01.2015г. №43, №47, от 04.02.2015г. №76, от 26.02.2015г. №135, от 06.03.2015г. №155, №154, №153, от 13.03.2015г. №327, от 19.03.2015г. №191, от 25.03.2015г. №202, от 31.03.2015г. №238 на поставку оборудования в адрес ООО **«Флагман» (г.Дзержинск Нижегородской области)**;

- товарная накладная от 19.08.2015г. №545, №546 на поставку оборудования в адрес ООО «Фора» (г.Москва);

- товарная накладная от 29.05.2015г. №361 на поставку оборудования в адрес ЗАО «Агрострой» (г.Кстово Нижегородской области);

- товарные накладные от 28.01.2015г. №39, от 02.02.2015г. №58, от 26.02.2015г. №134 на поставку оборудования в адрес **ООО «ОТТИС» (г.Балахна Нижегородской области)**;

- товарные накладные от 12.01.2015г. №1, №2, от 22.01.2015г. №29 на поставку оборудования в адрес ООО «Фирма Бонитет» (г.Н.Новгород);

- товарные накладные от 21.04.2015г. №274, от 23.04.2015г. №286, №285, от 29.04.2015г. №300 на поставку оборудования в адрес **ООО «Гермес-НН» (г.Н.Новгород)**;

- товарные накладные от 12.03.2015г. №171, №172, от 13.03.2015г. №176, от 26.03.2015г. №209 на поставку оборудования в адрес ООО «ТрансКом-НН» (г.Н.Новгород);

- товарные накладные от 13.01.2015г. №8, от 16.03.2015г. №180 на поставку оборудования в адрес ООО «Сигнал» (г.Н.Новгород).

ООО «Волгас» зарегистрировано 02.04.2015г. за основным государственным регистрационным номером 1155260004668 по юридическому адресу: 603005, г.Н.Новгород, ул.Алексеевская, д.24/27, оф.42, однако фактически деятельность осуществляло по адресу: 603108, г.Н.Новгород, ул.Кузбасская, д.17 «А», о чем свидетельствует представленный договор аренды нежилого помещения от 01.06.2015г. №80, заключенный с ОАО «Социальная сфера».

Согласно Решения общего собрания участников ООО «ВолгаС» от 04.02.2016г. Общество сменило наименование на ООО «АСК-Видео», которое внесено в ЕГРЮЛ 11.02.2016г.

Ответчик осуществляет деятельность по реализации, монтажу и обслуживанию систем и отдельных элементов видеонаблюдения, о чем свидетельствуют представленные документы:

- товарная накладная от 22.06.2015г. №16, на поставку оборудования в адрес ООО «Производственно-коммерческая фирма «Нижегородские телевизионные сети» (ООО «ПКФ «НТВС») (г.Н.Новгород);
- товарная накладная от 26.06.2015г. №22, 17.12.2015г. №125 на поставку оборудования в адрес ООО «Компро-НН» (г.Кстово Нижегородской области);
- товарная накладная от 25.05.2015г. №8, от 25.11.2015г. №115 на поставку оборудования в адрес ООО «Бонитет видео» (г.Н.Новгород);
- товарная накладная от 19.10.2015г. №96 на поставку оборудования в адрес ООО «Гермес-НН» (г.Н.Новгород);
- товарная накладная от 14.09.2015г. №78 на поставку оборудования в адрес ООО «Управляющая компания ИНТ» (г.Москва);
- товарные накладные от 23.09.2015г. №87 от 06.11.2015г. №105 на поставку оборудования в адрес ООО «Флагман» (г.Дзержинск Нижегородской области);
- товарная накладная от 29.09.2015г. №90 на поставку оборудования в адрес ИП Мизина Н.Н. (г.Н.Новгород);
- товарная накладная от 13.07.2015г. №41 на поставку оборудования в адрес ООО «Оттис» (г.Балахна Нижегородской области).

Жирным шрифтом указаны идентичные контрагенты.

Таким образом, ООО «Волга-С» и ООО «ВолгаС» (новое наименование - ООО «АСК-Видео») осуществляют деятельность на одном товарном рынке реализации, монтажу и обслуживанию систем и отдельных элементов видеонаблюдения (оптом и в розницу) в границах Нижегородской области.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Волга-С» сообщил, что наличие наименования у ответчика – ООО «ВолгаС», сходного до степени смешения с наименованием заявителя, и расположение организаций по одному адресу: 603108, г.Н.Новгород, ул.Кузбасская, д.17 «А», приводило к смешению организаций третьими лицами. В подтверждение доводов заявитель представил следующие документы:

- обращение ООО «ЛИР» от 18.01.2016г. в адрес ООО «Волга-С» о том, что Общество обратило в ООО «Волга-С» для оформления заказа на поставку оборудования, а в итоге заключило сделку с ООО «ВолгаС»; платежное поручение от 14.04.2015г. №00820, счет на оплату от 09.04.2015г. №1, товарная накладная от 21.04.2015г. №2;
- заявление гражданина К. от 14.01.2016г. о том, что ему посоветовали купить оборудование у ООО «Волга-С» (директор Сенников Л.), а гражданин, найдя телефон в сети Интернет, вел переговоры с представителями ООО «ВолгаС».

ООО «Волга-С» также сообщило о том, что часть организаций, которые ранее приобретали оборудование у Общества, в 2015 году стали клиентами ООО «ВолгаС». К таким организациям относятся ООО «Яннис», ООО «Оттис», ООО «Фирма Бонитет», ООО «Арсенал Безопасности НН», ООО «Гермес-НН», ООО «Регламент», ООО «ТрансКом-НН», ООО «Флагман», ООО «Сигнал».

Нижегородское УФАС России направило запросы в адрес ООО «Флагман», ООО «Арсенал Безопасности – НН», ООО «Гермес-НН», ООО «Оттис», ООО «Регламент», ООО «Сигнал», ООО «ТрансКом-НН», ООО «Яннис».

ООО «Сигнал» в ответе от 18.04.2016г. исх.№66, ООО «Арсенал Безопасности НН» в ответе от 18.04.2016г. исх.№115 сообщили, что являлись клиентами обеих организаций, смешение двух юридических лиц отсутствовало.

ООО «Флагман» в ответе от 19.04.2016г. исх.№66 сообщило, что покупка оборудования в ООО «Волга-С» осуществлялась через начальника отдела продаж Юрину Ю.С. После увольнения Юриной Ю.С. ООО «Флагман» продолжило сотрудничество с ней в новой фирме ООО «ВолгаС».

Представитель ООО «ВолгаС» в ходе рассмотрения дела сообщил, что смешение юридических лиц отсутствует, наименование общества изменено на ООО «АСК-Видео».

Статьей 138 Гражданского Кодекса Российской Федерации фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица и по своему правовому положению приравнивается к объектам интеллектуальной собственности.

Согласно части 1 статьи 1473 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Статьей 1225 Гражданского Кодекса Российской Федерации определено, что фирменное наименование является результатом интеллектуальной деятельности и приравненным к нему средством индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

В соответствии со статьей 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица. Юридическое лицо, нарушившее вышеуказанное положение настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Статья 1475 ГК РФ определила, что исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Согласно пункту 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

В соответствии со статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Таким образом, исключительное право на фирменное наименование возникает у юридического лица в момент регистрации этого наименования, то есть в момент государственной регистрации самого юридического лица под данным наименованием, поскольку в учредительных документах любой коммерческой организации обязательно указывается ее фирменное наименование. Правообладателем фирменного наименования является то юридическое лицо, которое в установленном порядке первым зарегистрировало его на свое имя.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», **недобросовестной конкуренцией** являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо исходить из признаков недобросовестной конкуренции, изложенных в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Такими признаками являются:

- хозяйствующие субъекты должны осуществлять предпринимательскую деятельность;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть направлены на получение преимуществ;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть противозаконны;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны причинить или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

Закон обязывает квалифицировать действия хозяйствующего субъекта как недобросовестную конкуренцию только при наличии в его действиях всех признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных Федеральным законом «О защите конкуренции».

Согласно статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

ООО «Волга-С» и ООО «ВолгаС» (новое наименование - ООО «АСК-Видео») осуществляют деятельность на одном товарном рынке реализации, монтажу и обслуживанию систем и отдельных элементов видеонаблюдения (оптом и в розницу) в границах Нижегородской области.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что ООО «Волга-С» зарегистрировало фирменное наименование 06.04.2010г., то есть ранее, чем ООО «ВолгаС» (новое наименование - ООО «АСК-Видео»), зарегистрированного 02.04.2015г., следовательно, первое юридическое лицо является правообладателем фирменного наименования, которое в силу части 3, 4 статьи 1474 Гражданского кодекса РФ не может быть использовано другим юридическим лицом, зарегистрировавшим сходное фирменное наименование в более поздний срок.

ООО «Волга-С» входит в группу компаний «Волга Системс», которая приобрела известность на рынке реализации и обслуживания систем и отдельных элементов видеонаблюдения. На сайте www.volgas.ru представлена информация о рекламных проектах и презентациях ООО «Волга-С», публикациях в средствах массовой информации и наградах. Заявителем также представлен сертификат о полномочиях официального дилера ООО «ЭРВИ групп», ряд благодарственных писем от клиентов общества с указанием в них на высокий профессионализм сотрудников и качество обслуживания.

ООО «ВолгаС» (новое наименование - ООО «АСК-Видео») располагалось по одному адресу с заявителем: г.Н.Новгород, ул.Кузбасская, д.17А согласно договора аренды нежилого помещения от 01.06.2015г. №80, заключенного с ОАО «Социальная сфера». На указанном здании находилась вывеска Общества, что подтверждается актом от 22.10.2015г., представленным ООО «Волга-С». Рекламная информация об ответчике содержится на сайте <http://volga.video.ru>, а также размещалась на сайтах: <http://rufilm.org>, www.nn.ru, <http://nnovgorod.flamp.ru>, <http://2gis.ru>.

Вопрос о сходстве фирменных наименований может быть оценен Комиссией Нижегородского УФАС России с позиций потребителей. В данном случае, различием в фирменных наименованиях является наличие знака «дефис» между словом «Волга» и буквой «С» в названии заявителя, в целом полные наименования юридических лиц и сокращенные наименования являлись идентичными.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что сходство фирменных наименований приводило к смешению двух юридических лиц – ООО «Волга-С» и ООО «ВолгаС» (новое наименование - ООО «АСК-Видео») и получению преимущества на товарном рынке, что подтверждается нижеследующим:

1. местонахождением заявителя и ответчика по одному юридическому адресу: 603108, г.Н.Новгород, ул.Кузбасская, д.17 «А»;

2. заявлением гражданина К. от 14.01.2016г. о том, что ему посоветовали купить оборудование у ООО «Волга-С» (директор С.), а гражданин, найдя телефон в сети Интернет, вел переговоры с представителями ООО «ВолгаС»;

3. обращением ООО «ЛИР» от 18.01.2016г. в адрес ООО «Волга-С», согласно которому в апреле 2015 года представитель ООО «ЛИР» обратился в ООО «Волга-С» для оформления очередного заказа. От имени ООО «Волга-С» заказ оформляла менеджер Ю. (приказ о приеме на работу от 01.05.2010г.). Между тем, решением общего собрания учредителей ООО «ВолгаС» от 26.03.2015г. Ю. была избрана на должность директора Общества, уволена из ООО «Волга-С» только 01.07.2015г. согласно Приказа №ВС000000007. В итоге, счет на оплату от 09.04.2015г. №1 выставлен от имени ООО «ВолгаС» за подписью руководителя Ю. ООО «ЛИР» перечислило денежные средства платежным поручением от 14.04.2015г. №00820 на счет ответчика, хотя считало, что приобретало продукцию у ООО «Волга-С»;

4. часть клиентов ООО «Волга-С» перешло на обслуживание в ООО «ВолгаС» (новое наименование - ООО «АСК-Видео»). Как следует из материалов дела, бывшие сотрудники ООО «Волга-С»: Ю. и С., создали новое общество – ООО «ВолгаС». При этом, клиенты, которые ранее оформляли заказы у данных сотрудников, продолжили с ними сотрудничество после создания ООО «Волга-С» (что следует из письма ООО «Флагман» от 19.04.2016г. исх.№66). Ранее наработанная клиентская база в ООО «Волга-С» помогла учредителям ООО «ВолгаС» наладить контакты с теми же клиентами: согласно представленных договоров следующие клиенты ООО «Волга-С» стали клиентами ООО «ВолгаС»: ООО «ПКФ «НТВС» (г.Н.Новгород), ООО «Гермес-НН» (г.Н.Новгород), ООО «Флагман» (г.Дзержинск Нижегородской области), ООО «Оттис» (г.Балахна Нижегородской области), ООО «Сигнал» (г.Н.Новгород), ООО «Арсенал Безопасности – НН» (г.Н.Новгород).

Исходя из изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что использование сходных фирменных наименований делает возможным смешение юридических лиц при участии их в хозяйственном обороте на одном товарном рынке.

Действия ООО «ВолгаС» (новое наименование - ООО «АСК-Видео») по введению в оборот товара с использованием фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Волга-С», в период с апреля 2015 года по февраль 2016 года противоречат Гражданскому кодексу Российской Федерации, международным нормам права, а также требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

В соответствии с требованиями добросовестности, разумности и справедливости не принято использовать юридическим лицом фирменное наименование, тождественное фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование заявителя было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование ответчика.

Действия ООО «ВолгаС» (новое наименование - ООО «АСК-Видео») по введению в оборот товара с использованием фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Волга-С», в период с апреля 2015

года по февраль 2016 года направлены на получение преимущества ответчика в предпринимательской деятельности, поскольку именно заявитель первоначально использовал данное фирменное наименование. ООО «Волга-С» известно на товарном рынке с 2010 года, рекламирует свою деятельность в сети Интернет. Отсюда следует, что ООО «ВолгаС» (новое наименование - ООО «АСК-Видео») приобретает преимущество перед своим конкурентом – ООО «Волга-С» посредством уменьшения материальных издержек в продвижении реализации продукции. По мнению Комиссия Нижегородского УФАС России, доказательством получения преимущества ООО «ВолгаС» (новое наименование - ООО «АСК-Видео») является поставка продукции ООО «ЛИР», которое считало, что приобретало продукцию у ООО «Волга-С», а также использование наработанной клиентской базы заявителя бывшими сотрудниками ООО «Волга-С», создавшими ООО «ВолгаС».

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что действия ООО «ВолгаС» (новое наименование - ООО «АСК-Видео») по использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Волга-С» в период с апреля 2015 года по февраль 2016 года, являлись недобросовестной конкуренцией, противоречащей статье 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

В связи с устранением правонарушения и переименованием ООО «ВолгаС» на ООО «АСК-Видео» Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что отсутствует необходимость в выдаче предписания об устранении правонарушения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комисси.

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «ВолгаС» (новое наименование - ООО «АСК-Видео») по использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Волга-С» в период с апреля 2015 года по февраль 2016 года недобросовестной конкуренцией, противоречащей статье 14.6 Федерального Закона «О защите конкуренции».

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Члены Комиссии
О.Ю.Швецова

Н.В.Михайлова

Исп. Михайлова Н.В.,

тел.8 (831)430-55-74