Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 244/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

17 июля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителя министерства образования Рязанской области < . . . >, представителей министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области: < . . . >, < . . . >, представителей ООО «Офисная техника»: < . . . >, < . . . >, < . . . >, представителя ООО «ДиДжи-Ленд» < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Офисная техника» (далее - Заявитель) от 05.07.2012г. № 1/05-07-12 (вх. от 05.07.2012г. № 2195) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку интерактивных мультимедийных комплексов с программным обеспечением для оснащения образовательных учреждений Рязанской области в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2012 с последующей установкой и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством образования Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку интерактивных мультимедийных комплексов с программным обеспечением для оснащения образовательных учреждений Рязанской области в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2012 с последующей установкой (далее – Аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена составила 14 500 000 (четырнадцать миллионов пятьсот тысяч) рублей 00 копеек.

23 апреля 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0159200001212000664.

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступило министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия министерства имущественных и

земельных отношений Рязанской области (далее - Аукционная комиссия) неправомерно отказала ему в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, отраженным в Протоколе № 0159200001212000664-р/1 от 26.06.2012 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства.

Заявитель считает, что заявка составлена в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и документации об Аукционе в электронной форме, а именно:

1. Портативный компьютер ученика (пункт 1 Технического задания аукционной документации). В указанной Заказчиком позиции «Портативный компьютер ученика» приведена модель производителя Lenovo IdeaPad S100. В характеристиках к модели прописано, что время работы не должно быть меньше 7 часов. Однако, на официальном сайте производителя указано, что данная модель работает в автономном режиме, от аккумулятора, без подключения к сети, до 5 часов (у модели 6-ячеечный аккумулятор). Учитывая то, что в документации об открытом аукционе в электронной форме в характеристике к желаемой модели допущена ошибка, время работы от аккумулятора в предложенной модели участника размещения заказа ООО «Офисная техника» не указано.

2. Тележка-сейф для хранения 26 субноутбуков (пункт 3 Технического задания аукционной документации). Приведены удовлетворяющие запрос параметры. Компания-производитель готова изготовить тележки на любое количество компьютеров (ноутбуков) и конкретных показателей на сайте производителя не указано.

3. Портативный компьютер учителя (пункт 6 Технического задания аукционной документации). Компания-производитель Мерлион-iRu изготавливает под заказ подобное оборудование. На сайте производителя такой модели нет, так как это не серийное производство, а разовый заказ, вследствие чего компания-производитель готова произвести под заказ портативные компьютеры учителя любого цвета, так как подобная характеристика не влияет на стоимость продукта и его технические характеристики.

4. Колонки акустические фронтальные (пункт 7 Технического задания аукционной документации). В документации приведена желаемая модель Sven SPS-610. Материалы корпуса не были указаны, так как предложенная позиция полностью соответствует требованиям Технического задания.

5. Принтер лазерный (пункт 8 Технического задания аукционной документации). На сайте производителя официального дополнения в виде картриджа к предложенной нами модели нет. На сайте производителя HP также не указано, что дополнительный картридж идет в комплекте с принтером. Предлагаемый товар является полным аналогом и имеет идентичные технические характеристики, в том числе и объем памяти, равный 2 мб.

В характеристике «Разрешение печати» указано минимальное значение, равное 600x600 dpi, указанный лазерный принтер выполняет данные требования, что

подтверждается на сайте производителя.

6. Стол для проектора (пункт 13 Технического задания аукционной документации). Предлагаемый стол имеет длину, равную 65 см и ширину, равную 45 см, соответственно размер полок равен этим параметрам или больше, что удовлетворяет требованиям Технического задания.

В ходе заседания Комиссии, представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В своем возражении на жалобу от 10.07.2012 г. № 102/К Аукционная комиссия считает ее необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с указанными изменениями, внесенными в документацию об открытом аукционе в электронной форме, из технической части документации были исключены торговые наименования закупаемого оборудования и внесены изменения в характеристики закупаемого оборудования.

Таким образом, Аукционная комиссия считает, что при рассмотрении первых частей заявок участников, она правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику ООО «Офисная техника» по основаниям, отраженным в Протоколе № 0159200001212000664-р/1 от 26.06.2012 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа и Аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Пунктом 3.2. раздела 3 аукционной документации установлено, что «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара».

1. Пунктом 1 Технического задания документации об аукционе в электронной форме, размещенной 23 апреля 2012 года было установлено наименование оборудования «Портативный компьютер ученика Lenovo IdeaPad S100». В результате последних изменений, внесенных 5 июня 2012 года были исключены торговые наименования закупаемого оборудования. В характеристиках данного товара требовалось «Время работы от комплектного аккумулятора не менее 7 часов», что не было прописано в заявке Заявителя.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.1. части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа мог обжаловать положения документации

об открытом аукционе в электронной форме до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, то есть до 21 июня 2012 года, 11 час. 00 мин.

Также, согласно части 3 статьи 41.7. Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

2. В пункте 3 «Мобильная тележка-сейф на 26 ноутбуков» заявки ООО «Офисная техника» не указаны конкретные показатели предлагаемого товара, а именно в строке: «Тележка-сейф для хранения не менее 26».

3. В пункте 6 Технического задания документации об аукционе в электронной форме «Портативный компьютер учителя», установлено требование: «Цвет не черный», что также не прописано в заявке участника размещения заказа ООО «Офисная техника».

4. В пункте 7 Технического задания документации об аукционе в электронной форме «Колонки акустические фронтальные» установлено требование: «Материал корпуса – МДФ», что не прописано в заявке Заявителя.

5. В пункте 8 Технического задания документации об аукционе в электронной форме «Принтер лазерный» установлено требование: «Наличие дополнительного картриджа емкостью не менее 1600 стр.», «Объем памяти: не менее 2 Мб», что не прописано в заявке Заявителя. Также в данном пункте установлено: «Максимальное реальное разрешение для ч/б печати: не менее 600x600 dpi», участником размещения заказа ООО «Офисная техника» не указаны конкретные показатели предлагаемого товара, а именно: «Разрешение печати: До 600x600 dpi».

6. В пункте 13 Технического задания документации об аукционе в электронной форме «Стол для проектора» установлено требование: «Стол должен быть складной конструкции», «Размеры полок: не менее 50x40 см и не менее 40x40 см», что также отсутствует в заявке Заявителя.

В ходе внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, выявлены следующие нарушения Закона о размещении заказов со стороны Аукционной комиссии.

Аукционной комиссией Протоколом № 0159200001212000664-р/1 от 26.06.2012 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства, неправомерно допущены к участию в Аукционе в электронной форме участники размещения заказа с номерами заявок 2884020, 2884667 по следующим основаниям.

Документацией об открытом аукционе в электронной форме в пункте 14 «Интерактивная доска» требуется: «Лоток для хранения инструментов для работы с доской – 1 шт.». Допущенные участники размещения заказа с вышеперечисленными номерами заявок предлагают: «Активный лоток со встроенными фотоэлементами и

светодиодами – 1 шт.», что не соответствует требованиям Заказчика.

Таким образом, Аукционная комиссия нарушила пункт 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Офисная техника» необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей пункт 2 части 4 статьи 41.9. Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Учитывая, что нарушение аукционной комиссией министерства имущественных и земельных отношений не имело правовых последствий, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.