

## РЕШЕНИЕ

### по делу №04-15/2019

«24» октября 2019 года г. Махачкала

Резолютивная часть решения оглашена «17» октября 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено «24» октября 2019 года.

Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению дела № 04-15/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: Бабаева К.А. – Врио руководителя Дагестанского УФАС России;

Членов Комиссии:

- Багандова А.И. - Начальника отдела контроля антимонопольного законодательства Дагестанского УФАС России;

- Джамалудинова А.М. – Главного специалиста-эксперта отдела контроля антимонопольного законодательства Дагестанского УФАС России,

рассмотрев дело № 04-15/2019 по признакам нарушения Министерством транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан (ИНН 0572007878, адрес: 367026, Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. И. Шамиля, д. 1, к. Б) (далее – Минтранс РД) и ООО НПО «Дормост» (ИНН 0560020296, ОГРН 1020502463178 от 18.12.2002, адрес: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Перова, 11) **пункта 1 части 1 статьи 17** Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании представителей:

- Минтранса РД – ФИО «Г» (доверенность от ХХ.ХХ.2019 №хх);

- ООО НПО «Дормост» - ФИО «Б» (доверенность от ХХ.ХХ.2019г. №б/н),

### УСТАНОВИЛА:

Приказом Дагестанского УФАС России от 14.02.2019 №53 в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции возбуждено дело в отношении Минтранса РД и ООО НПО «Дормост» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения и участия в нем, которое привело к созданию Минтрансом РД преимущественных условий участия ООО НПО «Дормост» на торгах по выполнению работ по содержанию автомобильных дорог Республиканского значения, по выполнению аварийно-восстановительных работ на автодорогах (восстановление полки дороги, ликвидация последствий оползней), по выполнению мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования, по разметке

автомобильных дорог общего пользования в Республике Дагестан в 2016-2018 г.г.

Основанием для возбуждения дела являются результаты внеплановых выездных проверок, проведенных на основании пункта 11 части 1 статьи 23, статей 24, 25, 25.1 Закона о защите конкуренции в отношении Минтранса РД и ООО НПО «Дормост», информация от Службы государственного финансового контроля Республики Дагестан (далее – СГФК РД) (исх. от 08.08.2017г. №34-04-25/414/18).

Дагестанским УФАС России на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции были истребованы документы и информация, необходимые для рассмотрения дела у Ответчиков и иных организаций (исх. от 07.12.2018 №07-01/8918; от 07.12.2018 №07-01/8916; от 07.12.2018 №07-01/8908; 07.12.2018 №07-01/7919; от 07.12.2018 №07-01/8917).

Документы и информация, поступившие в Дагестанское УФАС России в ответ на запросы (вх. от 12.12.2018 №2916/08; от 13.12.2018 №2567; от 18.12.2018 №3402; от 21.12.2018 №ЭТС/1873; от 18.12.2018 №6961-Д/18), приобщены к материалам дела № 04-15/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе анализа материалов и документов, полученных в рамках проведенных внеплановых выездных проверок, информации от СГФК РД, а также ответов операторов электронных торговых площадок (далее – ЭТП)<sup>(1)</sup>, полученных в ответ на запросы ФАС России и УФАС России по РД, выявлены признаки заключения и реализации Минтрансом РД и ООО НПО «Дормост» антиконкурентного соглашения между заказчиком и участником торгов, которое привело к созданию Минтрансом РД преимущественных условий участия ООО НПО «Дормост» в ОАЭФ (далее – **Соглашение**).

Определением Дагестанского УФАС России о назначении дела № 04-15/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 18.02.2019 (исх. от 19.02.2019 № 04-01/807) дело № 04-15/2019 назначено к рассмотрению. В качестве ответчиков привлечены Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан (ИНН 0572007878) и ООО НПО «Дормост» (ИНН 0560020296).

Определением Дагестанского УФАС России об отложении рассмотрения дела №04-15/2019 от 15.03.2019 (исх. от 15.03.2019 №04-01/1441) в связи с необходимостью присутствия представителей Минтранса РД и ООО НПО «Дормост» для дачи пояснений по обстоятельствам рассматриваемого дела, рассмотрение дела №04-15/2019 отложено на 16.04.2019 г.

Определением Дагестанского УФАС России об отложении рассмотрения дела №04-15/2019 от 18.04.2019 (исх. от 18.04.2019 №04-01/2295) в целях получения дополнительных доказательств (документов), рассмотрение дела №04-15/2019 отложено на 28.05.2019 г.

Определением Дагестанского УФАС России о продлении срока рассмотрения дела №04-15/2019 от 08.05.2019 (исх. от 08.05.2019 №04-01/2869) в связи с необходимостью получения и анализа дополнительной информации срок рассмотрения дела продлен до 08.11.2019 г.

Определением Дагестанского УФАС России об отложении рассмотрения дела №04-15/2019 от 29.05.2019 (исх. от 29.05.2019 №04-01/3400) в связи с

удовлетворением ходатайства ООО НПО «Дормост» об отложении рассмотрения дела на более поздний срок, рассмотрение дела №04-15/2019 было отложено на 19.06.2019 г.

Определением Дагестанского УФАС России об отложении рассмотрения дела №04-15/2019 от 24.06.2019 (исх. от 24.06.2019 №02-01/3841) в целях получения дополнительных доказательств (документов), рассмотрение дела №04-15/2019 было отложено на 22.07.2019 г.

Определением Дагестанского УФАС России об отложении рассмотрения дела №04-15/2019 от 25.07.2019 (исх. от 25.07.2019 №02-01/4705) в целях получения дополнительных доказательств (документов), рассмотрение дела №04-15/2019 было отложено на 14.08.2019 г.

Определением Дагестанского УФАС России об отложении рассмотрения дела №04-15/2019 от 14.08.2019 (исх. от 14.08.2019 №02-01/5299) в целях получения дополнительных доказательств (документов), рассмотрение дела №04-15/2019 было отложено на 12.09.2019 г.

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела у Ответчиков по делу и иных организаций Дагестанским УФАС России (исх. от 19.02.2019 №04-01/307 от 29.03.2019 №04-04/1853; от 12.04.2019 №04-02/2171; от 25.07.2019 №02-01/4705) была запрошена дополнительная информация.

Информация и документы, поступившие в ответ на запросы приобщены к материалам дела № 04-15/2019 (вх. от 11.03.2019 №645; 24.06.2019 №3160; 21.05.2019 №2841; от 05.08.2019 №3897).

По результатам анализа ответов на запросы Дагестанского УФАС России и иной информации, собранной антимонопольным органом, был выявлен ряд открытых аукционов в электронной форме (далее – ОАЭФ), результаты которых могут свидетельствовать о заключённом между заказчиком (Минтранс РД) и участником ОАЭФ (ООО НПО «Дормост») антиконкурентном соглашении.

В рамках рассмотрения дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на торгах по выполнению работ по содержанию автомобильных дорог Республиканского значения, по выполнению аварийно-восстановительных работ на автодорогах (восстановление полки дороги, ликвидация последствий оползней), по выполнению мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования, по разметке автомобильных дорог общего пользования в Республике Дагестан в 2016-2018 г.г. Аналитический отчет от 14.08.2019 г. приобщен к материалам дела №04-15/2019.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при проведении открытых аукционов в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела №04-15/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции

заклучение об обстоятельствах дела должно содержать в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции.

Анализ состояния конкуренции охватывает временной интервал с даты проведения каждого из ОАЭФ до даты окончания исполнения контракта.

Исследуемые аукционы были проведены 08.02.2016г. (0803200014716000001, 0803200014716000002), 24.03.2016г. (0803200014716000003), 18.07.2016 (0803200014716000062), 25.07.2016г. (0803200014716000067), 18.08.2016г. (0803200014716000076), 07.11.2016г. (0803200014716000134, 0803200014716000135, 0803200014716000140)

Исполнение государственного контракта от 16.02.2016 № 2057200787816000019, заключенного по итогам ОАЭФ № 0803200014716000001, завершено 19.07.2017г.

Исполнение государственного контракта от 16.02.2016 №2057200787816000020, заключенного по итогам ОАЭФ № 0803200014716000002, завершено 19.07.2017г.

Исполнение государственного контракта от 04.04.2016 №2057200787816000023, заключенного по итогам ОАЭФ № 0803200014716000003, завершено 04.04.2018г.

Исполнение государственного контракта от 25.07.2016 №2057200787816000071, заключенного по итогам ОАЭФ № 0803200014716000062, завершено 19.07.2017г.

Исполнение государственного контракта от 31.07.2016 № 2057200787816000076, заключенного по итогам ОАЭФ № 0803200014716000067, завершено 19.07.2017г.

Исполнение государственного контракта от 26.08.2016 № 2057200787816000090, заключенного по итогам ОАЭФ № 0803200014716000076, завершено 19.07.2017г.

Исполнение государственного контракта от 15.11.2016 № 2057200787816000127, заключенного по итогам ОАЭФ № 0803200014716000134, завершено 21.02.2018г.

Исполнение государственного контракта от 15.11.2016 № 2057200787816000128, заключенного по итогам ОАЭФ № 0803200014716000135, завершено 21.02.2018г.

Исполнение государственного контракта от 15.11.2016 № 2057200787816000135, заключенного по итогам ОАЭФ № 0803200014716000140, завершено 21.02.2018г.

Соответственно, общий период исследования определен с 16.02.2016 г. по 21.02.2018 г.

Объектом закупки всех исследованных ОАЭФ в обобщенном виде является

выполнение работ по содержанию автомобильных дорог Республиканского значения, выполнение аварийно-восстановительных работ на автодорогах (восстановление полки дороги, ликвидация последствий оползней), выполнение мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования, разметка автомобильных дорог общего пользования в Республике Дагестан в 2016-2018 г.г.

Состав участников ОАЭФ определен как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в закупках, не отзывали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям). Состав хозяйствующих субъектов (участников - конкурентов) по каждой из закупок приведен в описании ОАЭФ.

В ходе рассмотрения дела №04-15/2019 Комиссией выявлено 9 ОАЭФ, прошедших в 2016-2018 гг. с признаками заключения и реализации антиконкурентного соглашения, заключенного между заказчиком и участником торгов, которое могло привести к ограничению конкуренции и было направлено на создание Минтрансом РД преимущественных условий участия в торгах для ООО НПО «Дормост».

**В результате исследования совокупности документов и информации, имеющихся в деле №04-15/2019, Комиссией Дагестанского УФАС России установлено следующее.**

Во всех 9 рассматриваемых ОАЭФ ООО НПО «Дормост» являлся единственным участником в связи с чем, исследованные ОАЭФ закончились **с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК), либо без снижения НМЦК.**

Для исследованных Комиссией Дагестанского ФАС России ОАЭФ характерны следующие признаки и обстоятельства:

- - - 1. IP-адресом (**81.24.82.162**) согласно сведениям, представленным ООО «Оптика-ТелеКом», пользовался: «Государственное казенное учреждение Республики Дагестан «Управление автомобильных дорог Республики Дагестан» (далее – ГКУ «Дагестанавтодор»), расположенное по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. Имама Шамиля, 1-б.

Минтранс РД расположен также по адресу Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. Имама Шамиля, 1-б.

ООО НПО «Дормост» расположен по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Перова, 11.

- - - 1. Согласно сведениям об ip-адресах Заказчика и участников закупки, представленными оператором электронной площадки ОАО «ЕЭТП» (письмо от 18.12.2018 года № 6961-Д/18) ООО НПО

«ДОРМОСТ» подавало заявки на участие в исследуемых ОАЭФ с IP-адреса **81.24.82.162-81.24.82.162**. Подписание контрактов по исследуемым ОАЭФ также происходило с указанного IP-адреса. Данное обстоятельство свидетельствует об использовании Заказчиком и Участником закупки единой инфраструктуры, включающей одинаковые IP-адреса. В связи с чем, Комиссия Дагестанского УФАС России приходит к выводу об осуществлении Заказчиком с участником закупки переговоров в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) по исследуемым ОАЭФ, в нарушение ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 27.06.2019) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

2. Электронный аукцион «Содержание автомобильных дорог местного значения в 2016 году (1-полугодие) в Республике Дагестан» извещение № 0803200014716000001 от 18 января 2016 года. Начальная (максимальная) цена – 75000,0 тыс. рублей.

В план-график закупка включена - 5 января 2016 года.

В нарушение части 4 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе техническая часть документации о закупке размещена на официальном сайте с ограничениями для ознакомления: текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов.

В позиции 3 раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования к песку: «Песок для раствора должен соответствовать ГОСТ 8736-93...Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц, а также глины в комках для среднего не более 2, для мелкого не более 3 % по массе». Проверкой установлено, что с 1 апреля 2015 года ГОСТ 8736-93 утратил силу в связи с изданием Приказа Росстандарта от 18 ноября 2014 года № 1641-ст. Взамен введен в действие ГОСТ 8736-2014. Согласно ГОСТу 8736-2014 (также как и ГОСТу 8736-93) содержание в песке пылевидных и глинистых частиц для среднего песка класса I не должно превышать 2 % по массе, содержание глины в комках не должно превышать 0,25 % по массе. Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц для мелкого песка класса I не должно превышать 3 % по массе, содержание глины в комках не должно превышать 0,35 % по массе.

Из содержания вышеуказанного государственного стандарта усматривается, что показатели «Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц» и «Содержание глины в комках» являются разными показателями и имеют отличные друг от друга значения показателей.

Учитывая, что по ГОСТу 8736-2014 содержание глины в комках для среднего и мелкого песка не должно превышать соответственно 0,25 и 0,35 % по массе, указанные в документации значения данных показателей (не более 2 и 3 % по массе) не отвечают требованию о стандартности установленных показателей.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться

следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

На основании изложенного, Заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки использованы нестандартные показатели.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В позиции 27 «Раствор цементный» раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования к цементу: «Марка М400-М500... предел прочности при изгибе в возрасте 28 сут. МПа (кгс/см<sup>2</sup>): 4,4 (45)-6,1 (62)». В соответствии с Таблицей 2 ГОСТа 10178-85 минимальное значение предела прочности, цемента МПа (кгс/см<sup>2</sup>) при изгибе в возрасте, 28 сут, для марки цемента 400 составляет - 5,4 (55), для марки цемента 500 составляет - 5,9 (60) соответственно, что свидетельствует о необъективности установленных требований по данному показателю.

Также, Заказчиком в позиции 5 «Сведений о товарах (материалах)» установлены следующие необъективные требования при описании физико-химических показателей битума: Температура размягчения, °С, более 60, Глубина проникания иглы, 0,1 мм: при 25 °С - не менее 35; при 0 °С - более 8.

Так, в соответствии с пунктом 1.2 ГОСТа 9812-74 «Битумы нефтяные изоляционные. Технические условия»:

- Значение показателя «Температура размягчения нефтяного битума» не может быть менее 65 °С;
- Значение показателя «Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 25 °С» не может быть более 50 мм;
- Значение показателя «Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 0 °С» не может быть менее 9 мм.

Установление Заказчиком противоречивых и взаимоисключающих требований в техническом задании аукционной документации свидетельствует о необъективном описании объекта закупки и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 5 февраля 2016 года №1/1-2016 на участие в аукционе поступила одна заявка ООО Научно-производственное объединение «ДОРМОСТ», признанная соответствующей требованиям аукционной документации.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, в пункте 30 «Соль техническая» первой части заявки ООО НПО



«ДОРМОСТ» отсутствует указание на страну происхождения товара (материала).

Следовательно, аукционной комиссией Заказчика в нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе необоснованно допущена к участию в аукционе заявка ООО НПО «ДОРМОСТ», не содержащая сведения о стране происхождения используемых при выполнении работ товаров (материалов).

По результатам электронного аукциона заключен государственный контракт №1/16-СОД/Р от 16 февраля 2016 года с ООО Научно-производственное объединение «ДОРМОСТ» (ИНН 0560020296) по цене – 75000,0 тыс. рублей.

Согласно абзацу 1 государственного контракта №1/16-СОД/Р от 16 февраля 2016 года контракт со стороны подрядчика подписан директором ООО НПО «ДОРМОСТ» Амирхановым Магомедом Османовичем.

Вместе с тем, согласно Решению единственного учредителя ООО НПО «ДОРМОСТ» №3 от 29 января 2016 года и Приказу №6 от 1 февраля 2016 года обязанности директора ООО НПО «ДОРМОСТ» возложены на Мухтарова Шамиля Магомедовича.

Следовательно, государственный контракт №1/16-СОД/Р от 16 февраля 2016 года со стороны подрядчика подписан не уполномоченным лицом.

Согласно части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе (в редакции закона до 1 июля 2018 года) победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Таким образом, в случае нарушения победителем аукциона положений статьи 70 Закона о контрактной системе в части сроков подписания контракта, победитель аукциона считается уклонившимся от заключения контракта.

Вместе с тем, Заказчиком неправомерно подписан государственный контракт №1/16-СОД/Р от 16 февраля 2016 года на сумму 75000,0 тыс. рублей, предварительно не подписанный уполномоченным лицом победителя закупки.

- - - 1. В Электронный аукцион «Содержание автомобильных дорог республиканского значения в 2016 году (1-полугодие) в Республике Дагестан» извещение № 0803200014716000002 от 18 января 2016 года. Начальная (максимальная) цена – 199500,0 тыс. рублей.

В план-график закупка включена - 5 января 2016 года.

В нарушение части 4 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе техническая часть документации о закупке размещена на официальном сайте с ограничениями для ознакомления: текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов.

В позиции 3 раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования к песку: «Песок для раствора должен соответствовать ГОСТ 8736-93...Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц, а также глины в комках для среднего не более 2, для мелкого не более 3 % по массе». Согласно ГОСТу 8736-2014 содержание в песке пылевидных и глинистых частиц для среднего песка класса I не должно превышать 2 % по массе, содержание глины в комках не должно превышать 0,25 % по массе. Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц для мелкого песка класса I не должно превышать 3 % по массе, содержание глины в комках не должно превышать 0,35 % по массе. Из содержания вышеуказанного государственного стандарта усматривается, что показатели «Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц» и «Содержание глины в комках» являются разными показателями и имеют отличные друг от друга значения показателей. Учитывая, что по ГОСТу 8736-2014 содержание глины в комках для среднего и мелкого песка не должно превышать соответственно 0,25 и 0,35 % по массе, указанные в документации значения данных показателей (не более 2 и 3 % по массе) не отвечают требованию о стандартности установленных показателей.

На основании изложенного, Заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки использованы нестандартные показатели.

В позиции 27 «Раствор цементный» раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования к цементу: «Марка М400-М500... предел прочности при изгибе в возрасте 28 сут. МПа (кгс/см<sup>2</sup>): 4,4 (45)-6,1 (62)». В соответствии с Таблицей 2 ГОСТа 10178-85 минимальное значение предела прочности, цемента МПа (кгс/см<sup>2</sup>) при изгибе в возрасте, 28 сут, для марки цемента 400 составляет - 5,4 (55), для марки цемента 500 составляет - 5,9 (60) соответственно, что свидетельствует о необъективности установленных требований по данному показателю.

Также, Заказчиком в позиции 5 «Сведений о товарах (материалах)» установлены следующие необъективные требования при описании физико-химических показателей битума: Температура размягчения, °С, более 60, Глубина проникания иглы, 0,1 мм: при 25 °С - не менее 35; при 0 °С - более 8.

Так, в соответствии с пунктом 1.2 ГОСТа 9812-74 «Битумы нефтяные изоляционные. Технические условия»:

- Значение показателя «Температура размягчения нефтяного битума» не может быть менее 65 °С;
- Значение показателя «Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 25 °С» не может быть более 50 мм;
- Значение показателя «Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 0 °С» не может быть менее 9 мм.

Установление Заказчиком противоречивых и взаимоисключающих требований в техническом задании аукционной документации свидетельствует о необъективном описании объекта закупки и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 5 февраля 2016 года №2/1-2016 на участие в аукционе поступила одна заявка ООО Научно-производственное объединение «ДОРМОСТ», признанная соответствующей требованиям аукционной документации.

В пункте 30 «Соль техническая» первой части заявки ООО НПО «ДОРМОСТ» отсутствует указание на страну происхождения товара (материала). Следовательно, аукционной комиссией Заказчика в нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе необоснованно допущена к участию в аукционе заявка ООО НПО «ДОРМОСТ», не содержащая сведения о стране происхождения используемых при выполнении работ товаров (материалов).

По результатам электронного аукциона заключен государственный контракт №2/16-СОД/Р от 16 февраля 2016 года с ООО Научно-производственное объединение «ДОРМОСТ» (ИНН 0560020296) по цене – 199500,0 тыс. рублей.

Согласно абзацу 1 государственного контракта №2/16-СОД/Р от 16 февраля 2016 года контракт со стороны подрядчика подписан директором ООО НПО «ДОРМОСТ» Амирхановым Магомедом Османовичем.

Вместе с тем, согласно Решению единственного учредителя ООО НПО «ДОРМОСТ» №3 от 29 января 2016 года и Приказу №6 от 1 февраля 2016 года обязанности директора ООО НПО «ДОРМОСТ» возложены на Мухтарова Шамиля Магомедовича.

- - - 1. Государственный контракт № 17/16АВР/Р от 25 марта 2016 года на устройство объездной дороги на участке аварийного моста на 2 км подъезда к п.Морское от автодороги Мамедкала – Мичурина с ООО НПО «Дормост» на сумму 1208,0 тыс. рублей.

Указанная закупка отсутствует в плане-графике закупок заказчика. В нарушение пункта 6 Приказа №182/7н Заказчиком не внесены изменения в план-график, в части не включения указанной закупки в план-график.

Абзацем 2 государственного контракта установлено, что государственный контракт заключен на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

В материалах имеется отчет о невозможности и нецелесообразности использования иных способов определения поставщика. Согласно которому, процесс с посадкой свай начался в 2013 году, после чего над мостом был установлен постоянный мониторинг. Активация просадок свай среднего пролета моста с разломкой ригеля начались с конца 2015 года, связанные с постоянным поднятием уровня воды в канале в результате частых и обильных дождей, произошедших в 2015 году.

Таким образом, Заказчик имел возможность прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение длительного периода времени (с 2013 года по март 2016 года) и указанные в Отчете обстоятельства не относятся к основаниям (авария, чрезвычайная ситуация, оказании медицинской помощи в экстренной форме и неотложной форме) для заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Следовательно, в нарушение части 1 статьи 24 и пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе государственный контракт № 17/16ABP/P от 25 марта 2016 года с ООО НПО «Дормост» **на сумму 1208,0 тыс. рублей** заключен неправомерно.

Действия Заказчика по заключению контракта с единственным подрядчиком без осуществления конкурентных способов определения подрядчика влекут за собой необоснованное сокращение числа участников закупки. Таким образом, в нарушение статьи 8 Закона о контрактной системе Заказчиком совершены действия, направленные на нарушение принципов добросовестной ценовой и неценовой конкуренции, выразившееся в неиспользовании предусмотренных законодательством конкурентных процедур при заключении контракта на выполнение ремонтных работ, что ограничивает конкуренцию на рынке строительных работ.

- - - 1. Электронный аукцион «Разметка автомобильных дорог общего пользования в 2016 году в Республике Дагестан» извещение № 0803200014716000003 от 3 марта 2016 года. Начальная (максимальная) цена – 56748,2 тыс. рублей.

В план-график закупка включена - 15 февраля 2016 года.

В нарушение части 4 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе техническая часть документации о закупке размещена на официальном сайте с ограничениями для ознакомления: текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов.

По результатам электронного аукциона заключен государственный контракт №16/16-PA3/P от 4 апреля 2016 года с ООО Научно-производственное объединение «ДОРМОСТ» (ИНН 0560020296) по цене – 55000,0 тыс. рублей.

- - - 1. Электронный аукцион «Содержание автомобильных дорог местного значения в 2016 году (2-полугодие) в Республике Дагестан» извещение №0803200014716000062 от 28 июня 2016 года. Начальная (максимальная) цена – 90630,0 тыс. рублей.

В план-график закупка включена - 15 июня 2016 года.

В нарушение части 4 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе техническая часть документации о закупке размещена на официальном сайте с ограничениями для ознакомления: текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов.

В позиции 3 «Песок для строительных работ природный» раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования к песку: «Песок для раствора должен соответствовать ГОСТ 8736-93...Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц, а также глины в комках для среднего не более 2, для мелкого не более 3 % по массе». Согласно ГОСТу 8736-2014 содержание в песке пылевидных и глинистых частиц для среднего песка класса I не должно превышать 2 % по массе, содержание глины в комках не должно превышать 0,25 % по массе. Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц для мелкого песка класса I не должно превышать 3 % по массе, содержание глины в комках не должно превышать 0,35 % по массе. Из содержания вышеуказанного государственного стандарта усматривается, что показатели «Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц» и «Содержание глины в комках» являются разными показателями и имеют отличные друг от друга значения показателей. Учитывая, что по ГОСТу 8736-2014 содержание глины в комках для среднего и мелкого песка не должно превышать соответственно 0,25 и 0,35 % по массе, указанные в документации значения данных показателей (не более 2 и 3 % по массе) не отвечают требованию о стандартности установленных показателей. На основании изложенного, Заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки использованы нестандартные показатели.

В позиции 25 «Раствор цементный» раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования к цементу: «Марка М400-М500... предел прочности при изгибе в возрасте 28 сут. МПа (кгс/см<sup>2</sup>): 4,4(45) - 6,1(62)». В соответствии с Таблицей 2 ГОСТа 10178-85 минимальное значение предела прочности, цемента МПа (кгс/см<sup>2</sup>) при изгибе в возрасте, 28 сут, для марки цемента 400 составляет - 5,4 (55), для марки цемента 500 составляет - 5,9 (60) соответственно, что свидетельствует о необъективности установленных требований по данному показателю. Установление Заказчиком противоречивых и взаимоисключающих требований в техническом задании аукционной документации свидетельствует о необъективном описании объекта закупки и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

По результатам электронного аукциона Заказчиком заключен государственный контракт №86/16-СОД/Р от 25 июля 2016 года на сумму 85850,0 тыс. рублей с ООО «НПО «ДОРМОСТ».

- - - 1. Электронный аукцион «Мероприятия по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования Республики Дагестан на 2016 год» извещение №0803200014716000067 от 4 июля 2016 года. Начальная (максимальная) цена – 100060,3 тыс. рублей.

В план-график закупка включена - 22 июня 2016 года.

В нарушение части 4 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе техническая часть документации о закупке размещена на официальном сайте с ограничениями для ознакомления: текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов.

В позиции 14 «Раствор цементный» раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования к цементу: «Марка М400-М500... предел прочности при изгибе в возрасте 28 сут. МПа (кгс/см<sup>2</sup>): 4,4(45) - 6,1(62)». В соответствии с Таблицей 2 ГОСТа 10178-85 минимальное значение предела прочности, цемента МПа (кгс/см<sup>2</sup>) при изгибе в возрасте, 28 сут, для марки цемента 400 составляет - 5,4 (55), для марки цемента 500 составляет - 5,9 (60) соответственно, что свидетельствует о необъективности установленных требований по данному показателю. Установление Заказчиком противоречивых и взаимоисключающих требований в техническом задании аукционной документации свидетельствует о необъективном описании объекта закупки и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

По результатам электронного аукциона Заказчиком заключен государственный контракт №93/16 от 31 июля 2016 года на сумму 100000,0 тыс. рублей с ООО НПО «ДОРМОСТ».

- - - 1. Электронный аукцион «Содержание автомобильных дорог республиканского значения в 2016 году (2-полугодие) в Республике Дагестан» извещение №0803200014716000076 от 29 июля 2016 года. Начальная (максимальная) цена – 314873,9 тыс. рублей.

В план-график закупка включена - 27 июня 2016 года.

В нарушение части 4 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе техническая часть документации о закупке размещена на официальном сайте с ограничениями для ознакомления: текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов.

В позиции 3 «Песок для строительных работ природный» раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования к песку: «Песок для раствора должен соответствовать ГОСТ 8736-93...Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц, а также глины в комках для среднего не более 2, для мелкого не более 3 % по массе». Согласно ГОСТу 8736-2014 содержание в песке пылевидных и глинистых частиц для среднего песка класса I не должно превышать 2 % по массе, содержание глины в комках не должно превышать 0,25 % по массе. Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц для мелкого песка класса I не должно превышать 3 % по массе, содержание глины в комках не должно превышать 0,35 % по массе. Из содержания вышеуказанного государственного стандарта усматривается, что показатели «Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц» и «Содержание глины в комках» являются разными показателями и имеют отличные друг от друга значения показателей. Учитывая, что по ГОСТу 8736-2014 содержание глины в комках для среднего и мелкого песка не должно превышать соответственно 0,25 и 0,35 % по массе, указанные в документации значения данных показателей (не более 2 и 3 % по массе) не отвечают требованию о стандартности установленных показателей. На основании изложенного, Заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки использованы нестандартные показатели.

В позиции 25 «Раствор цементный» раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования к цементу: «Марка М400-М500... предел прочности при изгибе в возрасте 28 сут. МПа (кгс/см<sup>2</sup>): 4,4(45) - 6,1(62)». В соответствии с Таблицей 2 ГОСТа 10178-85 минимальное значение предела прочности, цемента МПа (кгс/см<sup>2</sup>) при изгибе в возрасте, 28 сут, для марки цемента 400 составляет - 5,4 (55), для марки цемента 500 составляет - 5,9 (60) соответственно, что свидетельствует о необъективности установленных требований по данному показателю. Установление Заказчиком противоречивых и взаимоисключающих требований в техническом задании аукционной документации свидетельствует о необъективном описании объекта закупки и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

По результатам электронного аукциона Заказчиком заключен государственный контракт №104/16-СОД/Р от 26 августа 2016 года на сумму 288109,1 тыс. рублей с ООО «НПО «ДОРМОСТ».

- - - 1. Электронный аукцион «Аварийно-восстановительные работы на автодороге «Гунибское шоссе - Вантляшевский перевал» на участке км 103 - км 118 (восстановление полки дороги, ликвидация последствий оползней)» извещение от 25 октября 2016 года №0803200014716000134. Начальная (максимальная) цена – 1000,0 тыс. рублей.

В план-график закупка включена - 13 октября 2016 года.

В нарушение части 4 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе техническая часть документации о закупке размещена на официальном

сайте с ограничениями для ознакомления: текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов.

В позиции 3 «Раствор цементный» раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования к цементу: «Марка М400; М500... предел прочности при изгибе в возрасте 28 сут. МПа (кгс/см<sup>2</sup>): 4,4(45) - 6,1(62)». В соответствии с Таблицей 2 ГОСТа 10178-85 минимальное значение предела прочности, цемента МПа (кгс/см<sup>2</sup>) при изгибе в возрасте, 28 сут, для марки цемента 400 составляет - 5,4 (55), для марки цемента 500 составляет - 5,9 (60) соответственно, что свидетельствует о необъективности установленных требований по данному показателю. Установление Заказчиком противоречивых и взаимоисключающих требований в техническом задании аукционной документации свидетельствует о необъективном описании объекта закупки и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

По результатам электронного аукциона Заказчиком заключен государственный контракт №163/16-АВР/Р от 15 ноября 2016 года на сумму 1000,0 тыс. рублей с ООО НПО «ДОРМОСТ».

- - - 1. Электронный аукцион «Аварийно-восстановительные работы на автодороге «Тядал - Бежта - Кидеро» на участке км 3 - км 19 (восстановление полки дороги, ликвидация последствий оползней)» извещение от 25 октября 2016 года №0803200014716000135. Начальная (максимальная) цена – 800,3 тыс. рублей.

В план-график закупка включена - 13 октября 2016 года.

В нарушение части 4 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе техническая часть документации о закупке размещена на официальном сайте с ограничениями для ознакомления: текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов.

В позиции 4 «Масло индустриальное» раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования: Масло индустриальное должно соответствовать ГОСТ 20799-88. Температура, °С: вспышка в открытом тигле, не ниже 200; застывания, не выше, -16. Марка И-20А/И-40А. Согласно таблице 2 ГОСТ 20799-88 «Масла индустриальные. Технические условия» масла индустриальные марки И-20А и И-40А имеют температуру застывания не выше -15°С. Таким образом, индустриальные масла И-20А и И-40А застывают при температуре -15°С и ниже. Заказчиком же установлено требование к показателю Температура застывания «не выше -16» °С, то есть по требованию заказчика масла индустриальные И-20А и И-40А не должны застывать (быть жидкими) при температуре -15°С, что противоречит ГОСТ 20799-88 «Масла индустриальные. Технические условия». На основании изложенного, Заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки использованы нестандартные показатели.



В позиции 12 «Раствор цементный» раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования к цементу: «Марка М400; М500... предел прочности при изгибе в возрасте 28 сут. МПа (кгс/см<sup>2</sup>): 4,4(45) - 6,1(62)». В соответствии с Таблицей 2 ГОСТа 10178-85 минимальное значение предела прочности, цемента МПа (кгс/см<sup>2</sup>) при изгибе в возрасте, 28 сут, для марки цемента 400 составляет - 5,4 (55), для марки цемента 500 составляет - 5,9 (60) соответственно, что свидетельствует о необъективности установленных требований по данному показателю. Установление Заказчиком противоречивых и взаимоисключающих требований в техническом задании аукционной документации свидетельствует о необъективном описании объекта закупки и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

По результатам электронного аукциона Заказчиком заключен государственный контракт №164/16-АВР/Р от 15 ноября 2016 года на сумму 800,0 тыс. рублей с ООО НПО «ДОРМОСТ».

- - - 1. Электронный аукцион «Аварийно-восстановительные работы на автодороге подъезд от автодороги «Леваши - Акуша - Уркарах - Маджалис - Мамедкала» к с. Калкни, км 3 (восстановление водопропускной трубы)» извещение от 25 октября 2016 года №0803200014716000140. Начальная (максимальная) цена – 500,0 тыс. рублей.

В план-график закупка включена - 14 октября 2016 года.

В нарушение части 4 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе техническая часть документации о закупке размещена на официальном сайте с ограничениями для ознакомления: текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов.

В позиции 3 «Масло индустриальное» раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования: Масло индустриальное должно соответствовать ГОСТ 20799-88. Температура, °С: вспышка в открытом тигле, не ниже 200; застывания, не выше, -16. Марка И-20А/И-40А. Согласно таблице 2 ГОСТ 20799-88 «Масла индустриальные. Технические условия» масла индустриальные марки И-20А и И-40А имеют температуру застывания не выше -15°С. Таким образом, индустриальные масла И-20А и И-40А застывают при температуре -15°С и ниже. Заказчиком же установлено требование к показателю Температура застывания «не выше -16» °С, то есть по требованию заказчика масла индустриальные И-20А и И-40А не должны застывать (быть жидкими) при температуре -15°С, что противоречит ГОСТ 20799-88 «Масла индустриальные. Технические условия». На основании изложенного, Заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки использованы нестандартные показатели.

В позиции 11 «Раствор цементный» раздела 5 аукционной документации «Сведения о товарах (материалах)» Заказчиком установлены следующие требования к цементу: «Марка М400; М500... предел прочности при изгибе в возрасте 28 сут. МПа

(кгс/см<sup>2</sup>): 4,4(45) - 6,1(62)». В соответствии с Таблицей 2 ГОСТа 10178-85 минимальное значение предела прочности, цемента МПа (кгс/см<sup>2</sup>) при изгибе в возрасте, 28 сут, для марки цемента 400 составляет - 5,4 (55), для марки цемента 500 составляет - 5,9 (60) соответственно, что свидетельствует о необъективности установленных требований по данному показателю. Установление Заказчиком противоречивых и взаимоисключающих требований в техническом задании аукционной документации свидетельствует о необъективном описании объекта закупки и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

По результатам электронного аукциона Заказчиком заключен государственный контракт №168/16-АВР/Р от 15 ноября 2016 года на сумму 500,0 тыс. рублей с ООО НПО «ДОРМОСТ».

- - - 1. все исследованные Комиссией торги завершились с минимальным снижением НМЦК;
      2. по результатам большинства торгов контракты заключены с единственным участником ОАЭФ;
      3. При проведении внеплановой выездной проверки в ящике рабочего стола Директора ООО НПО «Дормост» обнаружено письмо будуна мечети Барикова К. с резолюцией Руководителя Агентства по дорожному хозяйству Республики Дагестан (ныне - Минтранс РД) следующего содержания: «Мухтарову Ш. Изучите, кто там работает и зайдите».

Из вышеизложенных обстоятельств дела следует, что в период с 2016г. по 2018г. между ООО НПО «Дормост» и Минтранс РД было заключено антиконкурентное соглашение с заказчиком торгов – Минтранс РД, целью которого было создание преимущественных условий участия ООО НПО «Дормост» в торгах, заказчиком (организатором) в которых являлся Минтранс РД.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов (антиконкурентные соглашения).

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещается координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

Антиконкурентные соглашения являются длящимися нарушениями антимонопольного законодательства. Правонарушение состоит в заключении и

исполнении антиконкурентного соглашения и включает весь период действия договора, в последующем заключённого между заказчиком и победителем, и оканчивается в момент полного исполнения денежных обязательств заказчика перед поставщиком. Исполнение контракта является составной частью антиконкурентного соглашения, которое включает подготовку к участию в торгах (например, согласование минимального ценового предложения), непосредственное участие в торгах, дальнейшее исполнение контракта, в том числе путём заключения договора субподряда или приобретения части товара победителем у другого участника антиконкурентного соглашения.

Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению дела № 04-15/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств пришла к выводу о наличии в действиях Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан (ИНН 0572007878) и ООО НПО «Дормост» (ИНН 0560020296) нарушения **пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции**, выразившееся в заключении и реализации антиконкурентного соглашения между заказчиком и участником торгов, направленного на создание Министерством транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан преимущественных условий участия в торгах для ООО НПО «Дормост».

В связи с вышеизложенным, Комиссией Дагестанского УФАС России 12 сентября 2019 года в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, принято заключение об обстоятельствах дела №04-16/2019 и направлено в адрес Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан и ООО НПО «Дормост».

Рассмотрение дела в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела в соответствии с частью 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции было отложено на 17.10.2019г.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

На данное Заключение об обстоятельствах дела 17.10.2019г. в адрес Комиссии Дагестанского УФАС России поступили письменные возражения ООО НПО «Дормост».

ООО НПО «Дормост» в своих возражениях на заключение об обстоятельствах дела считает доводы, указанные в Заключении незаконными, необоснованными и не соответствующими действительности по следующим основаниям.

1. В соответствии с актом проверки, составленной по результатам внеплановой выездной проверки на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства ООО НПО «Дормост», проведенной в соответствии с приказом ФАС России от 20.07.2018г. №1022/18, признаки нарушения проверяемым лицом статей 16 и 17 Закона о защите конкуренции не обнаружены. Данное обстоятельство подтверждается актом проверки ФАС России (имеется в

материалах дела).

Данный довод ООО НПО «Дормост» Комиссией отклоняется ввиду того, что помимо материалов, направленных ФАС России, Дагестанским УФАС России были запрошены и изучены сведения, представленные электронными торговыми площадками, а также Службой государственного финансового контроля Республики Дагестан. По результатам изучения всех имеющихся документов и сведений были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства и возбуждено настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

2. Все управленческие службы ООО НПО «Дормост», кроме производственных, до 2018 года находились по адресу г. Махачкала, пр. И.Шамиля, 1 «б», что и Заказчик, то есть на 5 этаже того же здания, где располагается и Заказчик.

Административное здание Дагестанавтодора подключено посредством оптоволоконной связи к интернет-провайдерам ООО «Оптика-ТелеКом» и ОАО «Электросвязь», осуществляющих предоставление телематических услуг связи. Соответственно, все входы и выходы в Интернет, касающиеся административного здания Дагестанавтодора, организованы через единый ip-шлюз 81.24.82.162 с обеспечением соответствующих требований законодательства в области защиты информации от внешнего вторжения. Исходя из соображений безопасности любые организации, находящиеся в пределах здания, обязаны настраивать компьютеры для входа в Интернет через данный шлюз с получением выделенного Ip-адреса внутренней сети в отделе ИТ.

Таким образом, ip-адрес любого из компьютеров, находящихся в здании, независимо от их фактического местоположения (комната, этаж) при входе в Интернет будет опознан внешними серверами как 81.24.82.162. Следовательно, размещение информации на сайте закупок, равно и как участие в аукционах, может осуществляться одновременно с разных компьютеров, расположенных в одном здании, но с одного ip-адреса.

Все вышеизложенное подтверждает, что никаких согласованных действий с Заказчиком при подаче заявок на участие в аукционах, а также проведение переговоров Заказчика с ООО НПО «Дормост» не было.

Указанный довод Комиссией также отклоняется ввиду того, что между ООО НПО «Дормост» и владельцем здания отсутствует договор аренды административного здания как и отсутствует договор на оказание телематических услуг с ООО НПО «Дормост».

ООО НПО «Дормост» в ходе рассмотрения дела на заседании Комиссии законность нахождения в указанном административном здании в исследуемый период объясняло тем, что Заказчиком для Подрядчиков с которыми были заключены государственные контракты в целях исправления совместно с Заказчиком ошибок допущенных в актах приемки выполненных работ, был выделен кабинет на 5 этаже. Соответственно все пользовались в том числе и wi-fi сетью.

Таким образом, исходя из пояснений и фактических обстоятельств дела следует, что между Ответчиками велись также переговоры по поводу подачи заявок на участие в исследуемых аукционах.

Таким образом, изложенное не опровергает доводы, приведенные в заключении об обстоятельствах дела, принятом Комиссией Дагестанского УФАС России.

Довод ООО НПО «Дормост» о том, что каждый хозяйствующий субъект заявляет такое снижение, которое экономически приемлемо для него. В соответствии с п. 1 ст. 50 ГК РФ, коммерческие организации - это юридические лица, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. Соответственно, снижать НМЦК, а тем более в убыток себе законодательство не обязывает Комиссией принимается.

3. В представленном дополнении к возражению от 14.10.2019г. на заключение об обстоятельствах дела №04-15/2019 от 24.09.2019г. ООО НПО «Дормост» в качестве обстоятельств об отсутствии соглашения с Минтрансом РД указывает следующее.

В Заключении Комиссии Дагестанского УФАС отсутствует ссылка на доказательства, непосредственно подтверждающие факт достижения антиконкурентного соглашения между Заказчиком (Министерством транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан) и участником (ООО НПО «Дормост»). Например, доказательства, подтверждающие согласованность действий; технические ограничения на подачу заявки для других участников; предоставление необходимой информации о торгах только одному из участников; переписка должностных лиц или иные доказательства, прямо указывающие на наличие соглашения.

Не конкретизировано, какие именно преимущественные условия участия в торгах были созданы Заказчиком для ООО НПО «Дормост». Ссылка на каждый из аукционов не содержит в себе перечисление действий Заказчика в интересах ООО НПО «Дормост» при подготовке к торгам и при участии в них. Квалифицирующий признак не конкретизирован и ничем не доказан.

Комиссия Дагестанского УФАС тактично умалчивает, что во всех аукционах принимало участие только ООО НПО «Дормост». По всем аукционам заявки от иных участников не подавались (п. 13 и 14 возражений Министерства). В заключении это не отражено. Таким образом, не представлено никаких доказательств того факта, что иные лица не были допущены к торгам или их заявки были необоснованно сняты. Квалифицирующий признак отсутствует.

Указанные в данном пункте доводы ООО НПО «Дормост» Комиссией Дагестанского УФАС России также отклоняются ввиду того, что в Заключении об обстоятельствах дела подробно перечислены все те противоречивые и взаимоисключающие требования в техническом задании аукционной документации, которые делали заведомо нецелесообразным подачу заявок на участие в вышеуказанных аукционах, а также установлены факты необоснованного допуска ООО НПО «Дормост» к участию в аукционе, в нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, возражения ООО НПО «Дормост» являются голословными и не подкреплены доказательствами, опровергающими изложенные в Заключении об обстоятельствах дела факты, что свидетельствует о предоставлении заведомо преимущественных условий участия в аукционах для ООО НПО «Дормост».

4. Довод ООО НПО «Дормост» о том, что в соответствии со ст. 41.1 Закона о защите

конкуренции, дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при дальнейшем нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения Комиссия считает обоснованным, и в связи с истечением 3 лет с момента проведения ОАЭФ прекращает производство по делу в отношении государственных контрактов, заключенных по результатам проведения следующих ОАЭФ:

- №0803200014716000001, №0803200014716000002 - 08.02.2016г.;

- №0803200014716000003- 24.03.2016г.;

- №0803200014716000062 - 18.07.2016г.;

- №0803200014716000067 - 25.07.2016г.;

- №0803200014716000076 - 18.08.2016г.

Минтранс РД письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела №04-15/2019 не представили.

Исследовав материалы дела №04-15/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, а также пояснения, доводы и возражения Ответчиков в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, Комиссия Дагестанского УФАС России, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- - - - 1. Подача заявок ООО НПО «Дормост» на участие в ОАЭФ (№0803200014716000001; №0803200014716000002; №0803200014716000003; №0803200014716000062; №0803200014716000067; №0803200014716000076; №0803200014716000134; №0803200014716000135; №0803200014716000140) и подписание контрактов Минтрансом РД по результатам проведения вышеуказанных ОАЭФ произведена с одного и того же ip-адреса, принадлежащего Заказчику;
        2. Обнаруженное при проведении внеплановой выездной проверки в ящике рабочего стола Директора ООО НПО «Дормост» письмо будуна мечети Барикова К. с резолюцией Руководителя Агентства по дорожному хозяйству Республики Дагестан (ныне - Минтранс РД) Хучбарова З.Г. следующего содержания: «Мухтарову Ш. Изучите, кто там работает и зайдите»;
        3. Заключение государственного контракта №17/16АВР/Р от 25 марта 2016 года с ООО НПО «Дормост» без осуществления конкурентных процедур, в нарушение части 1 статьи 24 и пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе;

4. Установление Заказчиком противоречивых и взаимоисключающих требований в техническом задании аукционной документации в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что затрудняет либо исключает возможность подачи заявок на участие в ОАЭФ добросовестным претендентам;
5. Необоснованный допуск ООО НПО «Дормост» к участию в аукционе (0803200014716000001), в нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе;
6. Результаты исследования конкурентной среды;
7. Отсутствие снижения НМЦК по результатам проведения всех исследованных Комиссией торгов;
8. Иные доказательства изложенные в настоящем решении,

установила, что Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан и ООО НПО «Дормост» заключили и участвовали в реализации антиконкурентного соглашения между заказчиком и участником торгов (0803200014716000134; 0803200014716000135; 0803200014716000140), направленного на создание Министерством транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан преимущественных условий участия в торгах для ООО НПО «Дормост».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Дагестанского УФАС России, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан (ИНН 0572007878, адрес: 367026, Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. И. Шамиля, д. 1, к. Б) и ООО НПО «Дормост» (ИНН 0560020296, ОГРН 1020502463178 от 18.12.2002, адрес: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Перова, 11) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения между заказчиком и участником торгов, направленного на создание Министерством транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан преимущественных условий участия в торгах для ООО НПО «Дормост».

В связи с тем, что исследованные при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №04-15/2019 ОАЭФ завершены предписание не выдавать.

Передать материалы дела №04-15/2019 о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченному должностному лицу Управления ФАС России по РД для принятия решения о возбуждении в отношении виновных лиц административного производства.

Председатель Комиссии Бабаев К.А.

Члены Комиссии: Багандов А.И.

Джамалудинов А.М.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

1. Электронные торговые площадки, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 26.10.2009 № 428 «Об утверждении Порядка отбора электронных торговых площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме» и приказом Минэкономразвития России № 466 и ФАС России № 763 от 14.11.2009 «О проведении отбора электронных торговых площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме». ↑