

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20237/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «ФСК ЕЭС», ООО «ЕвроСмаз»,

рассмотрев жалобу ООО «ЕвроСмаз» (далее также - Заявитель) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку трансформаторного масла Nytro Gemini X Nynas для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - Московское ПМЭС (реестровый № 32009666445, далее – Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, поскольку в техническом задании указано наименование поставляемого товара Nytro Gemini X Nynas без возможности предоставления эквивалента или аналога. Фактически Заявитель спорит с потребностью Заказчика.

Кроме того, в рамках второго довода жалобы Заявитель указывает на неточность в Документации по показателю «кинематической вязкости масла при температуре 30 градусов Цельсия». Заявитель указывает, что данный показатель по Документации должен составлять не более 810. При этом, согласно представленным документам производителя, данный показатель не должен превышать 1800 мм/с, а конкретное значение составляет 888 мм/с, что превышает установленный заказчиком диапазон возможных значений.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её

необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и документация по предмету Закупки (далее - Документация). Единый Стандарт Закупок ПАО «ФСК ЕЭС» (далее - ЕОСЗ) также размещено в ЕИС.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно п. 1.15 Извещения участник должен принять во внимание, что на основании пп. «б» п 7.1.4. ЕОСЗ аналоги и эквиваленты указанного трансформаторного масла не рассматриваются.

В пункте пп. «б» п 7.1.4. ЕОСЗ сказано о том, что слова «или эквивалент» можно не указывать при закупке запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым Заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В пунктах 1.1 и 1.2 Технического задания указано, что объектами для целевого использования приобретаемых материалов являются объекты, расположенные на территории подстанций 220750 кВ Московского ПМЭС, а именно основное и вспомогательное электрооборудование подстанций.

В связи с изложенным, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной, поскольку действия Заказчика соответствует предусмотренным исключениям из положений Закона о закупках о возможности не указывать про поставку аналога закупаемого при закупке расходных материалов.

В отношении второго довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии установлено, что закупаемое масло марки NYNAS NYTRO GEMINI X является официально обозначенным аналогом масла NYNAS Nytro 11GX со стороны представителя производителя масла в виду невозможности поставки NYNAS Nytro 11GX в Россию в необходимом объёме (письмо ООО «Нинас» № 252 от 19.06.2018).

Заявитель к своей жалобе приложил техническую спецификацию на закупаемое масло, и считает, что Заказчиком неверно указана характеристика кинематической вязкости масла при температуре 30 градусов Цельсия.

Ознакомившись с представленными материалам, Комиссия учитывает позицию

сторон, которые согласились в том, что речь о конкретных физических показателях ведется в отношении каждой поставляемой партии по результатам испытаний, то есть необходимо учитывать значения, которые будут установлены уже на стадии поставки, а не те, которые указаны на сайте производителя либо в документации, поскольку производитель не может гарантировать определенную обязательную плотность каждой партии масла при определенных характеристиках.

Комиссия также учитывает, что сведения о конкретной вязкости масла не указаны в официальном ответе производителя, а содержатся на сайте, который может быть своевременно не обновлен.

При этом Заявитель на заседании Комиссии не доказал, что требования технического задания каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных товарах, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЕвроСмаз» (ИНН:5024070140, ОГРН:1055004207895) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ИНН:4716016979, ОГРН:1024701893336) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.11.2020 № ЕО/65934/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.