

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы

на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № ИК/10856-3

«24» марта 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 12.04.2013 № ИК/10856-3, вынесенное заместителем Руководителя Московского УФАС России Климкиной И.С. (далее — Жалоба), в присутствии Лупанова А.А., надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения Жалобы, в присутствии защитника по доверенности от 24.03.2013 № 77 АА 9462256 Зимарева К.А., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП)

УСТАНОВИЛ:

Лупанов А.А. и Лупанова Е.Г. (далее — Заявители) обратились в Московское УФАС России с заявлением относительно распространения рекламы о строящемся микрорайоне «Новая Трехгорка», посредством размещения на сайтах www.sul55.ru, www.new-trehgorka.ru, а также выпуска рекламных буклетов с признаками нарушения пунктов 2, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе).

Согласно материалам, представленным в Московское УФАС России между ЗАО «Строительное управление № 155» и Жилищно-строительный кооператив «Новая Трехгорка, 82» заключен договор инвестирования от 16.01.2012 № Н/Т-82 (далее — Договор).

Согласно пункту 2.2 Договора ЖСК «Новая Трехгорка, 82», принимая участие в инвестировании проектирования, строительства и ввода в эксплуатацию инвестируемого объекта, приобретает право требования на результат инвестиционной деятельности в виде конкретных квартир в жилом доме по адресу: Московская область, Одинцовский район, с/о Мамоновский, вблизи д. Лохино, корп. 82, при условии внесения соответствующего инвестиционного взноса. В Московское УФАС России представлены договоры с аналогичными условиями, заключенными между ЗАО «Строительное управление № 155» и Жилищно-строительный кооператив «Новая

Трехгорка, 84».

Как следует из заявления Заявителей, ЖСК «Новая Трехгорка, 82» реализует полученные квартиры впоследствии. Между тем, факт реализации ЖСК «Новая Трехгорка, 82», как соинвестора по указанному ранее договору, не исключает аналогичную деятельность ЗАО «Строительное управление № 155».

Вместе с тем в материалах дела, поступивших в Московское УФАС России, и в ФАС России отсутствует какая-либо документально подтвержденная информация о том, что ЗАО «Строительное управление № 155» не осуществляет деятельность по реализации квартир, следовательно, до момента установления таких обстоятельств, информация, размещаемая ЗАО «Строительное управление № 155» на интернет-сайтах www.sul55.ru, www.new-trehgorka.ru расценивается как сведения об оказываемых услугах, предназначенные для информирования посетителей сайта об ассортименте услуг, порядке их использования (применения), технических и иных характеристиках, а также ценах на такие услуги.

Московским УФАС России в результате проведенной работы в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.12.2007 № 453 (далее — Административный регламент) установлено, что администратором второго уровня доменов sul55.ru, new-trehgorka.ru является ЗАО «Строительное управление № 155», следовательно, на информацию, размещенную на официальных сайтах www.sul55.ru, www.new-trehgorka.ru, положения Закона о рекламе не распространяются.

На основании изложенного и в соответствии с пунктом 3.18.1 Административного регламента в ответ на заявление Заявителей дан ответ об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения Закона о рекламе в отношении информации, размещаемой на указанных сайтах.

Таким образом, отсутствует событие административного правонарушения.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Вместе с тем, в действиях ЗАО «Строительное управление № 155» усматриваются признаки нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 12.04.2013 № ИК/10856-3 оставить без изменения, а Жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 12.04.2013 № ИК/10856-3 может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.