

РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/01/18.1-1397/2020

13 января 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия), в составе:

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ИП на действия организатора торгов – ГБУ ВО при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» путём проведения запроса котировок в электронной форме, на поставку наборов для диагностических систем.

с участием в заседании комиссии:

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ИП на действия ГБУ ВО от 18.12.2020 вх. э/п № 12750 путём проведения запроса котировок в электронной форме, на поставку наборов для диагностических систем.

Извещение о проведении закупки № 32009809739 размещено 16.12.2020 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт).

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ИП принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 22.12.2020 исх. № 04-10/9179).

В направленной жалобе заявителем указано, что аукционной документацией установлены преференции товарам российского происхождения при этом заказчик ограничил конкуренцию для участников закупки, указав в техническом задании позиция № 4, программное обеспечение ID Soft конкретного производителя IDVet в соответствии с характеристиками ТЗ требуется поставка тест систем позиция № 4 конкретного производителя без указания на поставку аналогичных эквивалентных и взаимозаменяемых и возможным к использованию, заведомо нарушая закон о защите конкуренции ограничивая доступ к неограниченному количеству закупки. Также по всем другим позициям установлены торговые марки тест наборов конкретных производителей с указанием конкретных объемов реагентов взятых из инструкции по применению вышеуказанных тест наборов. Так как производители при изготовлении тест наборов используют разные объемы, которые не влияют ни на количество определений ни на качество тест наборов и на конечный результат. Также в жалобе указано что, ОКПД2 26.51.53.190 не соответствует объекту закупки.

В ходе рассмотрения дела заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых ГБУ ВО указывает на необоснованность доводов ИП.

По первому доводу комиссией установлено что, указанное по позиции 4 технического задания программное обеспечение ID Soft не выступает объектом закупки, а является программным обеспечением, уже установленным у заказчика, с которым требуется обеспечить совместимость закупаемого товара.

На основании п. 2, 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный

знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Таким образом, указание заказчиком на товарный знак программного обеспечения, с которым необходимо обеспечить совместимость объекта закупки не нарушает вышеуказанных положений Закона о закупках, поскольку соответствующее программное обеспечение не является объектом закупки.

В остальной части технического задания заказчик не допускает указаний на товарные знаки или на конкретного производителя. Детализируя в необходимой степени характеристики закупаемых товаров, заказчик в данном случае действует исходя из имеющихся у него потребностей в закупаемых товарах, в том числе, с учетом необходимости соответствия методов исследования области аккредитации испытательной лаборатории (центра) согласно приказу Росаккредитации № 11 от 25.01.2019 «Об утверждении методических рекомендаций по описанию области аккредитации испытательной лаборатории (центра).

ИП в жалобе указывает на ограничение конкуренции со стороны заказчика, при этом не уточняет, в чем именно ограничивается конкуренция.

Комиссией у заявителя для всестороннего, полного, объективного и своевременного рассмотрения жалобы была запрошена информация:

- сведения о конкретных нормах Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», которые нарушены оспариваемыми действиями заказчика;

- доказательства ограничения конкуренции в действиях заказчика (с указанием конкретных производителей, продукции которых соответствуют требования технического задания заказчика и подтверждением указанной информации).

Однако заявителем данная информация не была представлена в Управление.

С учетом изложенного, довод жалобы об ограничении конкуренции оспариваемыми положениями документации о закупке не может быть признан

обоснованным.

По второму доводу жалобы об ошибочном указании пункта ОКПД2 26.51.53.190 в файле извещения, Комиссией установлено, что даже в случае ошибочного указания соответствующей информации данное обстоятельство не может служить основанием для вывода о нарушении заказчиком каких-либо императивных требований Закона о закупках.

Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2), утвержденный приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, входит в состав национальной системы стандартизации Российской Федерации. Объектами классификации в ОКПД 2 является продукция (услуги, работы), который предназначен, в частности, для обеспечения информационной поддержки задач, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ (оказание услуг) для государственных и муниципальных нужд.

Комиссией учтены разъяснения Минэкономразвития России, данные в письме от 17.02.2016 N Д28и-344 о том, что при осуществлении закупок заказчик самостоятельно выбирает код по ОКПД 2.

Также в соответствии с позицией Министерства финансов России, изложенной в письме от 09.06.2017 N 24-03-08/36404, заказчики для цели выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) самостоятельно определяют код ОКПД 2 путем соотнесения объекта закупки к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД 2 с учетом специфики закупки в области применения. При этом Минфин России обращает внимание на то, что не допускается выбор заказчиком кода по ОКПД 2 с целью изменения способа определения поставщика или иных неправомерных действий, которые могут возникнуть в случае указания неверного кода.

Соответствующих неблагоприятных последствий ввиду ошибочного указания заказчиком кода ОКПД2 Комиссией не установлено.

Комиссией у заявителя для всестороннего, полного, объективного и своевременного рассмотрения жалобы были истребованы сведения о конкретных нормах Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», которые нарушены оспариваемыми действиями заказчика.

Заявителем данная информация также не была представлена в Управление.

При данных обстоятельствах жалоба ИП подлежит признанию необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу заявителя на действия заказчика при проведения запроса котировок в электронной форме, на поставку наборов для диагностических систем (реестровый номер закупки 32009809739) необоснованной.