

Решение № 03-10.1/135-2018

о признании жалобы частично обоснованной

08 мая 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Строй Лес» (далее – Заявитель, Общество) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный технический университет» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли Главного корпуса (левое и правое крыло) на территории ОмГТУ по адресу: г. Омск, пр. Мира, д. 11» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100001318000015) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя Заказчика – (доверенность от 23.01.2018)

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступила (вх. № 3792 от 27.04.2018) жалоба Заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие, по его мнению, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3685 от 27.04.2018) Заказчиком были представлены (вх. № 4010 от 07.05.2018) пояснения в отношении доводов жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 11.04.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 8283895,21 руб.

12.04.2018 внесены изменения в документацию об аукционе.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 03.05.2018 указано, что на участие в электронном аукционе поступило десять заявок, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 07.05.2018 в аукционе приняли участие четыре участника закупки, наилучшее ценовое предложение 6337179,65 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 1, при этом снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 23,50 %.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя Заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия

установила следующее:

3.1. В жалобе Заявителя указано следующее:

«В позициях 8 (Бруски) заказчик требует:

Бруски обрезные хвойных пород длиной не менее 4 м, шириной не менее 150 мм, толщиной не менее 50 мм, II сорта

Однако, в соответствии с действующей нормативной документацией, а именно ГОСТ 18288-87, «Брусок – это пиломатериал, толщиной до 100 мм и шириной НЕ БОЛЕЕ ДВОЙНОЙ ТОЛЩИНЫ» (далее цитата из ГОСТ):

20. Брусок	Пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины
------------	--

Только заказчик данное требование ГОСТ не соблюдает, так как в соответствии с ГОСТ 18288-87, толщина должна быть не менее 75мм при ширине не менее 150 мм. А в случае, если участник укажет в составе заявки на участие в закупке значения размеров, требуемые заказчиком, например, толщина, 150 мм и т.д., то сведения, предоставленные участником, будут противоречить ГОСТ, значит будут противоречить и Закону, соответственно и требования заказчика противоречат Закону (статья 33 Закона о контрактной системе 44 ФЗ)».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии. Согласно стандартизованным терминам с определениями, приведенным в таблице 1 ГОСТ 18288-87 «Производство лесопильное. Термины и определения»:

Брусок - пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины (пункт 20 таблицы 1);

Доска - пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной более двойной толщины (пункт 20 таблицы 1).

На основании части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком

требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Разделе III «Техническое задание» документации об аукционе был установлен перечень товаров, используемых при выполнении работ, а также значения показателей, позволяющих определить соответствие таких товаров требованиям, установленным документацией об аукционе, например:

№ пп	Наименование	Ед. изм.	Кол.
8	Бруски обрезные хвойных пород, длиной не менее 4 м, шириной не менее 150 мм, толщиной не менее 50 мм, II сорта	м3	2,915

Формально под указанные заданные показатели ширины и толщины могли подпадать как бруски, так доски (например, при соотношении минимальных показателей ширины 150 мм и толщины 50 мм – это доски, при ширине 150 мм и толщине 75 мм – это бруски).

В связи с указанным, Комиссия признала довод жалобы **необоснованным**.

Однако при этом Комиссия установила, что проектной документацией РД-66-02-17-КС (Конструкции строительные. Стадия Р. Листы 11-12 «Спецификация элементов кровли») предусмотрено применение материала «Антисептированная **доска 50x150 мм**».

Таким образом, требования к товарам, используемым при выполнении работ, а именно пункт 8 Технического задания противоречит содержанию проектной документации, что нарушает часть 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе.

Однако данное формальное нарушение, по мнению Комиссии, не могло повлиять на результат закупки, поскольку в соответствии с предметом проекта договора (пункт 1.1), в силу абзаца второго пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса являющегося существенным условием договора, подрядчик принимает на себя обязательства на выполнении работ в объеме, установленном, в том числе проектом рабочей документации (Приложение № 3), являющейся неотъемлемой частью договора.

3.2. В жалобе Заявителя содержится следующий довод:

«В извещении опубликованном на сайте, заказчик установил :

Наименование объекта закупки: «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли Главного корпуса (левое и правое крыло) на территории ОмГТУ по адресу: г. Омск, пр. Мира, **д. 11**»

Аналогичное заказчик установил в информационной карте:

«Наименование объекта закупки:

«Выполнение работ по капитальному ремонту кровли Главного корпуса (левое и правое крыло) на территории ОмГТУ по адресу: г. Омск, пр. Мира, **д. 11**»

А в разделе проект контракта заказчик установил:

«1.1.Заказчик поручает и оплачивает, а Подрядчик принимает на себя обязательства на выполнение работ по капитальному ремонту кровли Главного корпуса (левое и правое крыло) на территории ОмГТУ по адресу: г. Омск, пр. Мира, **д. 11, корп. 1** (далее - Объект) в объеме, установленном в Ведомости объемов работ (Приложение №1) и проектом рабочей документации (приложение №3), являющимися неотъемлемой частью Договора.»

Заказчик не указал в извещении на сайте корп. 1.

Таким образом заказчиком допущены разночтения аукционной документации с извещением которые вводят заказчика в заблуждения и нарушают положения закона о контрактной системе».

Представителем Заказчика при рассмотрении жалобы были даны пояснения о том, что «специалист контрактной службы допустил техническую опечатку в Проекте договора, напечатав адрес «пр. Мира, д. 11, корп. 1» т. к. перед размещением этого аукциона, был

выставлен аукцион с аналогичным предметом, ведущий специалист машинально указал адрес в проекте договора».

В комплекс нежилых зданий ОмГТУ, расположенных по адресу: г.Омск, пр.Мира, д.11, в том числе входят как Главный корпус, так и корпус 1.

Исходя из абзаца первой части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона**, должна содержать информацию, предусмотренную данной частью.

В связи с указанным, Комиссия признала довод Заявителя **обоснованным**.

3.3. В жалобе Заявителя содержится следующий довод:

«Согласно проекту контракта, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Одновременно с этим в проекте контракта указано, что «В случае если в качестве обеспечения исполнения Договора Подрядчиком были внесены денежные средства на счет Заказчика, Заказчик обязан в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня подписания Акта приёмки работ по текущему ремонту объекта, вернуть Подрядчику денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения Договора в части не удержанной Заказчиком за неисполнение (ненадлежащие) исполнение Договора».

Таким образом, заказчик устанавливает разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта. Устанавливая такие противоречивые требования, заказчик вводит в заблуждение участников закупки, которые не могут объективно оценить условия участия в закупке».

На основании части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

При этом в силу части 27 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Комиссия Омского УФАС России отмечает, что Федеральный закон о контрактной системе не устанавливает требований к сроку возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта. Из этого можно сделать вывод, что условие об обязательном совпадении срока действия банковской гарантии и срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Данная позиция подтверждается письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26.01.2015 № Д28и-128, в котором указано:

«В соответствии с пунктом 27 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Согласно пункту 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и

соответствующей требованиям статьи 45 Закона №44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, законодательством Российской Федерации не предусмотрено условие об обязательном совпадении срока действия банковской гарантии и срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения контракта».

Учитывая изложенное, Комиссия признала данный довод жалобы заявителя

необоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Строй Лес» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный технический университет» при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли Главного корпуса (левое и правое крыло) на территории ОмГТУ по адресу: г. Омск, пр. Мира, д. 11» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100001318000015) в части неправильно использованного термина «Брусок» и ошибочно указанного адреса в проекте договора.

2. Признать в действиях Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный технический университет» нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Омский государственный технический университет» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По выявленным нарушениям законодательства в сфере закупок передать материалы закупки должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/135-2018

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

08 мая 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Строй Лес» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный технический университет» при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли Главного корпуса (левое и правое крыло) на территории ОмГТУ по адресу: г. Омск, пр. Мира, д. 11» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100001318000015) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный технический университет» нарушение пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 08.05.2018 № 03-10.1/135-2018, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

П Р Е Д П И С

1. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Омский государственный технический университет» **в срок до 06.06.2018** при передаче контракта победителю электронного аукциона исключить из пункта 1.1 проекта договора слова «корп. 1».

2. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Омский государственный технический университет» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пункта 1 настоящего предписания в срок до **07.07.2018** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом

уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: