

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ИП <...> и ООО «Медея» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа - Управление организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж

(дело № 168-з)

26.07.2010г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - член Комиссии;

в присутствии:

представителей уполномоченного органа — Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций <...>; <...>;

представителей заказчиков: МУЗ ГО г. Воронеж «ГКБСМП №1» <...>, МУЗ ГО г. Воронеж «ГКБСМП №10» <...>, <...>;

представителей заявителя — ООО «Медея» (далее — заявитель 1) <...>; <...>;

представителя заявителя — ИП <...> (далее — заявитель 2); <...>;

рассмотрев жалобы ИП <...> и ООО «Медея» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа - Управление организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж (г. Воронеж, Московский проспект, 19а) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса (по лотам 5, 6,) на поставку медицинского оборудования для нужд муниципальных учреждений здравоохранения ГО г. Воронеж на 2010 год (реестровый номер торгов 83), **установила:**

19.07.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ИП <...> и 21.07.2010г. жалоба ООО «Медея» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа - Управление организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса (по лотам 5, 6) на поставку медицинского оборудования для нужд муниципальных учреждений здравоохранения ГО г. Воронеж на 2010 год (далее – Конкурс).

По мнению Заявителя 1, были нарушены его права и законные интересы вследствие указания в протоколах неверной информации по лоту № 5.

По мнению Заявителя 2, были нарушены его права и законные интересы вследствие неправомерного отбора (допуска) участников конкурса, также заявитель утверждает, что предложенный товар ООО «НПП «Монитор» не соответствует требованиям установленным в конкурсной документации к закупаемому товару по лоту №6.

Представители заказчика, уполномоченного органа, член аукционной комиссии считают жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Члены конкурсной комиссии по доводам заявителя 1 пояснили следующее: «в ходе проведения процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе была выявлена техническая ошибка при составлении протокола рассмотрения заявок, выразившаяся в допуске ИП <...> по лоту № 15, повлекшая за собой признание конкурса по лоту № 5 несостоявшимся. Было проведено внеочередное заседание комиссии по устранению технической ошибки». Также представители уполномоченного органа, члены конкурсной комиссии пояснили, что указанная техническая ошибка по окончании рассмотрения жалоб будет незамедлительно устранена.

Заявитель 1 не представил каких-либо доказательств нарушения его прав и законных интересов действиями конкурсной комиссией.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, в том числе, возражения (пояснения) на доводы, изложенные в жалобе заявителя 1, не находит подтверждений нарушениями конкурсной комиссией законодательства о размещении заказов, а также ущемление прав и законных интересов заявителя 1.

Заявитель 2 в своей жалобе утверждает, что товар, предлагаемый участником размещения заказа ООО «НПП «Монитор», не соответствует требованиям к товару установленным в конкурсной документации по лоту №6. В подтверждение своих доводов заявитель 2 ссылается на информацию о технических характеристиках, размещенную в сети «Интернет» на официальном сайте ООО НПП «Монитор» [www.monitor-ltd.ru](http://www.monitor-ltd.ru), и поясняет, что функции товара на сайте [www.monitor-ltd.ru](http://www.monitor-ltd.ru) не соответствуют функциям товара, которые установил заказчик в конкурсной документации.

ООО «НПП «Монитор» не согласно с доводами жалобы и считает ее необоснованной. На указанные доводы жалобы, ООО «НПП «Монитор» предоставило возражения, в которых пояснило следующее: «[www.monitor-ltd.ru](http://www.monitor-ltd.ru) не является сайтом, публикующим официальные характеристики продукции предприятия, а носит справочный характер, что подтверждается тем, что на сайте на страницах с техническими характеристиками присутствует уведомление, что «техническая и коммерческая информация является ориентировочной, может быть изменена без уведомления и подлежит уточнению перед заказом». Также ООО «НПП «Монитор» в своих возражениях указывает, что заявка, в том числе все характеристики товара, предложенного в конкурсной заявке, соответствуют требованиям конкурсной документации, подтверждается конкурсным предложением, подписанным и скрепленным печатью производителя.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 14.07.2010г. № 83-2 К, заявка ООО «НПП Монитор» на участие в конкурсе признана соответствующей требованиям конкурсной документации.

Кроме того, представители заказчиков и члены конкурсной комиссии в ходе рассмотрения жалоб также подтвердили, что заявка ООО «НПП Монитор» на участие в конкурсе соответствует требованиям конкурсной документации.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, в том числе, предоставленные возражения сторон, учитывая непредоставление заявителем 2 доказательств доводов, изложенных в жалобе, в части несоответствия заявки ООО «НПП Монитор» требованиям конкурсной документации не находит достаточных оснований, подтверждающих неправомерность допуска к участию в конкурсе ООО «НПП Монитор».

В части доводов жалобы ООО «Медея» на действия конкурсной комиссии по необоснованному допуску к участию в конкурсе ООО «ПраймМед», ООО НПП «ЛиМ», ООО «Интенсивная медицина» Комиссией установлено следующее.

Открытый конкурс (реестровый номер торгов 83-К) проводился для субъектов малого предпринимательства.

В конкурсной документации от 27.04.2010. № 83-КД установлены требования к участникам размещения заказа: «Соответствие участников размещения заказа требованиям ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации» (далее — Федеральный закон от 24.04.2010г №209-ФЗ).

Согласно пп.3 п. 16 конкурсной документации участник размещения заказа должен в конкурсной заявке задекларировать соответствие требованиям пп.б п. 2 ч. 1 ст. 4 и п. 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ.

В заявках ООО «ПраймМед», ООО НПП «ЛиМ», ООО «Интенсивная медицина» было продекларировано о соответствии участников размещения заказа требованиям пп.б п. 2 ч. 1 ст. 4 и п. 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия не усматривает в действиях конкурсной комиссии по допуску указанных участников размещения заказа нарушений законодательства о размещении заказов.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, принимая во внимание отсутствие документов, подтверждающих доводы заявителей, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

Признать жалобы ИП <...> и ООО «Медея» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа - Управление организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж (г. Воронеж, Московский проспект, 19а) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса (по лотам 5, 6,) на поставку медицинского оборудования для нужд муниципальных учреждений здравоохранения ГО г. Воронеж на 2010 год (реестровый номер торгов 83) необоснованными, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в них, недоказанными в ходе рассмотрения жалоб.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 26.07.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 29.07.2010 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии