

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

12.05.2012 г.

Дело №

8626/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....>

рассмотрев дело № 8626/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СимСтрой» (далее - ООО «СимСтрой», заявитель) на действия заказчика – Областного государственного казённого учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» (далее – ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», заказчик,) (уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области, далее - уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса № 0168200002412000318 на выполнение работ по разработке проектов организации дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 3 651 262,00 руб., дата оценки и сопоставления заявок – 09.04.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3841 от 03.05.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СимСтрой» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В соответствии с протоколом заседания единой комиссии от 09.04.2012 г. №

0168200002411000318-3 победителем на право заключения контракта на разработку проектов организации дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области признано ООО «СимСтрой».

Согласно требованиям конкурсной документации заказчик обязан заключить с победителем открытого конкурса ООО «СимСтрой» государственный контракт при предоставлении последним договора поручительства, либо банковской гарантии или денежного обеспечения на сумму обеспечения контракта в размере 1 095 378,60 руб.

Учитывая положения части 1.1 ст. 29 Закона о размещении заказов и статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также п. 36 раздела 1 «Информационная карта конкурса» тома II «Специальная часть» конкурсной документации, в соответствии с которыми государственный контракт должен быть подписан не ранее 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и не позднее двадцати дней после завершения торгов и оформления протокола, государственный контракт между ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» и ООО «СимСтрой» должен был быть подписан участниками конкурса не ранее 19.04.2012 г. и не позднее 02.05.2012 г.

12.04.2012 г. по электронной почте ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» направило в адрес ООО «СимСтрой» уведомление о заключении государственного контракта с приложением проекта государственного контракта, а также протокол заседания единой комиссии от 09.04.2012 г. № 0168200002411000318-3 27.04.2012 г.

27.04.2012 г. для заключения государственного контракта к заказчику от победителя открытого конкурса ООО «СимСтрой» был командирован уполномоченный представитель общества, что подтверждается доверенностью, командировочным удостоверением, железнодорожным билетом.

Представитель ООО «СимСтрой» 27.04.2012 г. в течение рабочего дня не смог попасть к д.л. ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» для заключения государственного контракта.

Представитель ООО «СимСтрой» по вопросам заключения контракта общался с д.л. ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» и д.л. ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», у которого возникли вопросы по сметам (приложение 3), все математические неточности были исправлены 27.04.2012 г.

28.04.2012 г. д.л. ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» устно были заявлены разногласия о несоответствии срока действия договора поручительства сроку исполнения государственного контракта (было предъявлено требование о необходимости увеличения срока действия договора поручительства с 190 до 220 дней).

ООО «СимСтрой» в ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» были представлены 2 экземпляра государственного контракта со всеми приложениями, подписанные со стороны ООО «СимСтрой», оригинал договора

поручительства с документами поручителя (вх. № 1926 от 28.04.2012 г.). Также 28.04.2012 г. ООО «СимСтрой» была представлена копия договора поручительства с продленным сроком исполнения обязательства перед заказчиком до 240 дней, копия доверенности на <...> (вх. № 1927 от 28.04.2012 г.).

02.05.2012 г. директор ООО «СимСтрой» при посещении д.л. ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» получил уведомление от 02.05.2012 г. №738 с требованием о внесении изменений в государственный контракт и в договор поручительства. Требования заказчика, содержащиеся в уведомлении от 02.05.2012 г. №738, не соответствуют требованиям законодательства, конкурсной документации и не могут являться препятствием для заключения государственного контракта.

Кроме того, 02.05.2012 г. победителем конкурса были представлены заказчику договор поручительства с измененным сроком действия договора до 240 дней и экземпляры государственного контракта, подписанные со стороны ООО «СимСтрой», и приведенные в соответствие с уведомлением заказчика от 02.05.2012 г. №738.

На заседании Комиссии 11.05.2012 г. представитель ООО «СимСтрой» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представители заказчика на заседании Комиссии 11.05.2012 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. № 804 от 11.05.2012 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

В соответствии с протоколом заседания единой комиссии № 0168200002412000318-3 от 09.04.2012 г. победителем в проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проектов организации дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области признано ООО «СимСтрой».

В соответствии с требованиями Закона о размещении заказов в адрес ООО «СимСтрой» письмом № 607 от 12.04.2012 г. было направлено уведомление о заключении контракта, копия протокола заседания единой комиссии № 0168200002412000318-3 от 09.04.2012 г. и проект государственного контракта для подписания и оформления.

Вх. № 1926 от 28.04.2012 г. представитель ООО «СимСтрой» с сопроводительным письмом от 26.04.2012 г. № 28 представил в адрес учреждения контракт с приложениями и договор поручительства от 12.04.2012 г. № СВ-092-2012.

В результате рассмотрения представленных документов, были выявлены замечания:

1. В сметах (приложение № 3) индекс перевода стоимости из базовых цен в текущие цены не соответствовал действующему индексу - 38,29, утвержденному письмом Минрегиона РФ № 30394-ИП/08 от 07.11.2011 г.

2. В государственном контракте в статье «Юридические адреса и банковские реквизиты сторон» в разделе «Исполнитель» допущена ошибка в названии организации: ООО «СимСрой».

3. В Задании на разработку ПОДД (приложение № 1 к государственному контракту):

- в наименовании заказчика ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» значится ОГ..У - пропущена буква К (Казенное);
- в разделе «Исполнитель» название организации «СимСтрой» напечатано прописными буквами «СИМСТРОЙ», на оттиске печати организации буквы строчные - «СимСтрой».

4. В Расчете цены государственного контракта на разработку ПОДД (Приложение № 2) на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области не выделен НДС. Необходимо в таблицу добавить дополнительный столбец с расчетом НДС.

5. При расчете сметной стоимости работ по объектам произведено округление сумм до целых рублей после применения индексов перевода в текущие цены. Необходимо представить расчет с округлением до копеек.

6. В смете № 4-2 по объекту «Сурское-Шумерля» - автомобильная дорога «Москва- Казань» Сурского района Ульяновской области в смете № 4-2 на проектные работы подписи сторон размещены на отдельном от основного текста листе, необходимо разместить на одном листе.

7. В Календарном плане (приложение № 4 к контракту) неверно указаны сроки выполнения работ согласование ГИБДД должно осуществляться после выполнения всех работ (сбор исходных данных в течение 45 календарных дней с момента подписания контракта и выполнение проектных работ - 105 календарных дней с момента подписания контракта), а не «30 календарных дней с момента подписания контракта».

8. В договоре поручительства от 12.04.2012 г. № СВ-092-2012:

Пунктом 2.1. установлен срок действия договора поручительства - в течение 190 календарных дней с момента подписания договора, т.е. с 12.04.2012. Срок выполнения работ по контракту установлен - 180 календарных дней с момента подписания контракта. К выполнению работ Исполнитель приступит после подписания контракта, последний срок подписания которого 02.05.2012 г.

В пункте 2.7. установлено право поручителя отказать в удовлетворении требований заказчика, если заявление заказчика будет предъявлено поручителю по окончании срока действия договора (12.04.2012 г. + 190 дней). В пункт 5.1.3 установлен срок прекращения поручительства - окончание срока действия договора.

Заказчику предоставляется всего 10 календарных дней (190 - 180) для предъявления требований по обеспечению исполнения контракта: предъявление претензий Исполнителю по оплате неустойки и 10 банковских дней для исполнения требований поручителем (пункт 2.8).

В указанные сроки не засчитывается время на почтовую доставку претензий.

В итоге, 10 календарных дней недостаточно для исполнения обязательства

поручителем и исполнителем по оплате неустойки.

Кроме того, в договоре поручительства не установлен срок исполнения исполнителем требований заказчика по оплате неустойки.

Не установлены штрафные санкции поручителю в случае уклонения от исполнения обязанностей (пункт 4.2.). Между тем, если по тексту договора для исполнителя перед поручителем санкции установлены в процентном отношении, то и в отношении обязанностей поручителя перед заказчиком также требуется установить штрафные санкции в процентном отношении.

Пунктом 6.2. установлено, что в случае не урегулирования спора в претензионном порядке, он подлежит рассмотрению в Арбитражном суде по месту нахождения ответчика. Поскольку ответчиком в договоре поручительства будет являться или исполнитель (г. Уфа) или поручитель (г. Москва), то обращение в суд принесет Заказчику дополнительные расходы.

Пунктом 6.3. предусматривается возможность вносить в договор поручительства изменения и дополнения, сторонами которого являются исполнитель и поручитель. Заказчик стороной договора не назван и в статье 7 «Адреса, иные реквизиты сторон» отсутствуют его реквизиты и банковские данные, т.е. внесение изменений в договор поручительства возможно без ведома и согласия заказчика.

В пункте 6.6. отмечено, что договор поручительства составлен в трех оригинальных экземплярах. В адрес Заказчика договор представлен в 2-х экземплярах.

Исследовав представленный договор поручительства, было установлено, что он не удовлетворяет требованиям заказчика, не может являться надлежащим обеспечением государственного контракта, и не может быть принятым в качестве обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с требованиями Закона о размещении заказов государственный контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта.

На основании вышеизложенного, государственный контракт с ООО «СимСтрой» заключению не подлежал до устранения замечаний, о чем было сообщено письмом от 02.05.2012 г. № 738.

02.05.2012 г. письмами № 38 и № 39 ООО «СимСтрой» были представлены государственный контракт с приложениями, два варианта договора поручительства (вх. № 1950, 1964 и 1965 в 17:00).

При рассмотрении данных материалов вновь были выявлены замечания к договору поручительства от 12.04.2012 г. № СВ-092-2012:

1. в пункте 2.1 срок действия договора установлен 240 календарных дней. Изменения внесены путем замены второй страницы, поскольку договор поручительства представленный 02.05.2012 г. аналогичен договору, представленному 28.04.2012 г. с тем же номером и той же датой «от 12.04.2012 № СВ-092-2012»;

В соответствии со статьей 452 Гражданского кодекса РФ, устанавливающей

порядок изменения договора, указано, что изменение договора совершается в той же форме, что и договор путем подписания сторонами соглашения о внесении изменений, а не замены страницы или договора.

2. остальные требования к договору поручительства, изложенные в пункте 7 письма от 02.05.2012 г. № 738, не устранены;

- в одном экземпляре государственного контракта, представленного 02.05.2012 в 16-55, по прежнему в статье «Юридические адреса и банковские реквизиты сторон» в разделе «Исполнитель» допущена ошибка в названии организации: ООО «СимСрой»;

- в смете № 4-2 по объекту «Сурское-Шумерля» - автомобильная дорога «Москва-Казань» Сурского района Ульяновской области в смете № 4-2 на проектные работы отсутствует подпись Фатеева А.В.

Представленный договор поручительства от 12.04.2012 г. № СВ-092-2012, не удовлетворяет требованиям заказчика, и не может быть принят в качестве обеспечения исполнения контракта, о чем было сообщено ООО «СимСтрой» письмом от 02.05.2012 г. № 741.

03.05.2012 г. в адрес учреждения было направлено письмо ООО «СимСтрой» № 41 с приложением государственного контракта и сметы 4-2 (вх. № 1972 от 03.05.2012). Замечания к государственному контракту и приложениям устранены. Договор поручительства не представлен.

В связи с отсутствием обеспечения исполнения контракта государственный контракт заключению не подлежал.

На заседании Комиссии 11.05.2012 г. представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился, пояснил, что процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса № 0168200002412000318 была проведена в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 12.05.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 12.05.2012 г. иных пояснений и ходатайств по делу представлено не было.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СимСтрой» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 29 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником конкурса, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном конкурсной документацией. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником конкурса самостоятельно.

Согласно пункту 35 раздела 1 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации № 0168200002412000318 заказчиком установлено обеспечение исполнения контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта - 1 095 378,60 руб.

Согласно протоколу № 0168200002412000318-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 09.04.2012 г. победителем открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектов организации дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области признано ООО «СимСтрой» с ценой контракта 1 580 000,00 руб.

Во исполнение требования части 10 статьи 28 Закона о размещении заказов заказчиком с сопроводительным письмом (исх. № 607 от 12.04.2012 г.) были направлены ООО «СимСтрой» проект государственного контракта на выполнение работ по разработке проектов организации дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области и копия протокола № 0168200002412000318-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 09.04.2012 г.

Вх. № 1926 от 28.04.2012 г. ООО «СимСтрой» были представлены заказчику с сопроводительным письмом (исх. № 28 от 26.04.2012 г.) государственный контракт (с приложениями) и договор поручительства № СВ-092-2012 от 12.04.2012 г. с документами поручителя.

Учитывая, что в представленных документах имелись недостатки, заказчиком в направленном ООО «СимСтрой» письме (исх. № 738 от 02.05.2012 г.) было указано, что контракт не подлежит заключению до устранения указанных замечаний.

Вх. № 1950, № 1964 от 02.05.2012 г. в адрес заказчика ООО «СимСтрой» были представлены государственный контракт с приложениями, а также договор поручительства.

Вместе с тем, в представленных документах имелись следующие нарушения действующего законодательства.

1. Согласно части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных

законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно статьи 361 Гражданского кодекса РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Из статьи 361 ГК РФ следует, что сторонами договора поручительства являются поручитель и кредитор (заказчик), следовательно, заказчик должен быть стороной договора поручительства.

Вместе с тем, согласно представленному ООО «СимСтрой» договору поручительства № СВ-092-2012 от 12.04.2012 г. сторонами договора являются ООО «СВ-ТРЕЙД» (поручитель) и ООО «СимСтрой».

Кроме того, согласно пункту 6.3 указанного договора изменения и дополнения к договору совершаются в простой письменной форме и должны быть подписаны сторонами или уполномоченными на то представителями сторон, что также нарушает права заказчика, поскольку не являясь стороной договора поручительства № СВ-092-2012 от 12.04.2012 г. заказчик не имеет возможности знать об изменениях и дополнениях, внесенных в договор.

2. Согласно части 1 статьи 452 Гражданского кодекса РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из [закона](#), иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Поскольку в представленном ООО «СимСтрой» договоре поручительства № СВ-092-2012 от 12.04.2012 г. заказчиком были установлены недостатки, ООО «СимСтрой» был повторно представлен (вх. № 1950 от 02.05.2012 г.) исправленный договор поручительства № СВ-092-2012 от 12.04.2012 г.

Вместе с тем, в нарушение части 1 статьи 452 Гражданского кодекса РФ указанный договор был изменен не соглашением сторон об изменении договора, а путем внесения исправлений в текст договора.

Соглашение о внесении изменений в договор поручительства № СВ-092-2012 от 12.04.2012 г. было заключено между ООО «СВ-ТРЕЙД» и ООО «СимСтрой» 03.05.2012 г. и представлено заказчику 11.05.2012 г. (вх. № 2095), вместе с тем, срок для заключения контракта истек 02.05.2012 г.

Таким образом, у ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» отсутствовали правовые основания для заключения контракта с ООО «СимСтрой» в связи с непредставлением обществом надлежащим образом оформленного договора поручительства в качестве обеспечения исполнения контракта на выполнение работ по разработке проектов организации дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области.

Следовательно, жалоба ООО «СимСтрой» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СимСтрой» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.