

РЕШЕНИЕ № 08-01-7

10 января 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Соловьев А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы ФГУП «Связь-Безопасность»: <...> (доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителя МРУ Росфинмониторинга по СФО: <...> (по доверенности),

в присутствии представителя участника ФГУП «Охрана» Росгвардии: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ФГУП «Связь-Безопасность» на действия аукционной комиссии МРУ Росфинмониторинга по СФО при проведении электронного аукциона на оказание услуг военизированной охране объектов (извещение № 0151100004717000030), начальная (максимальная) цена контракта 2 216 164,20 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ФГУП «Связь-Безопасность» с жалобой на действия аукционной комиссии МРУ Росфинмониторинга по СФО при проведении электронного аукциона на оказание услуг по военизированной охране объектов.

Суть жалобы ФГУП «Связь-Безопасность» заключается в следующем.

ФГУП «СВЯЗЬ-БЕЗОПАСНОСТЬ» обжалует признание второй части его заявки соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. ФГУП «СВЯЗЬ-БЕЗОПАСНОСТЬ» полагает, что в силу п.2.2.1, п.2.2.33 Устава ФГУП «СВЯЗЬ-БЕЗОПАСНОСТЬ» податель жалобы может оказывать охранные услуги любым юридическим и физическим лицам. Таким образом, ФГУП «СВЯЗЬ-БЕЗОПАСНОСТЬ» в соответствии с положениями Устава вправе оказывать охранные услуги МРУ Росфинмониторинга по СФО.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Постановлением Правительства РФ от 12.07.2000 №514 «Об организации ведомственной охраны» к числу федеральных органов исполнительной власти, имеющих право создавать ведомственную охрану, отнесено Минкомсвязи России. В соответствии с пунктом Положения о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 №775, ведомственная охрана создается Минкомсвязи России

предназначается для защиты охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения министерства и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти.

Пунктом 12 данного Положения предусмотрено, что перечни охраняемых объектов утверждаются Минкомсвязи России по согласованию с МВД России.

Согласно п.2.2.1 Устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность», утвержденного приказом Минкомсвязи России от 26.12.2014 № 497, данное предприятие осуществляет защиту охраняемых объектов (в том числе, объектов, подлежащих государственной охране являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти в области информационных технологий, электросвязи и почтовой связи, массовых коммуникаций средств массовой информации, печати, издательской и полиграфической деятельности обработки персональных данных, оказания государственных услуг в сфере информационных технологий, а также охраняемых объектов иных форм собственности соответствии с заключенными договорами.

На основании вышеизложенного, МРУ Росфинмониторинга по СФО считает, что ФГ «СВЯЗЬ-безопасность» вправе осуществлять охрану только тех объектов, которые находятся в сфере ведения Минкомсвязи России и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти. МРУ Росфинмониторинга по СФО полагает, что заявка ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» правомерно признана несоответствующей вышеуказанному основанию (протокол подведения итогов электронного аукциона 18.12.2017 №[0151100004717000030-3](#)).

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела вторые части аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФ/ России пришла к следующим выводам.

Действующей редакцией Постановления Правительства РФ от 14 августа 1992г. №5 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" (редакция 18.03.2017г.) утвержден перечень объектов, на которые частная охранная деятельность распространяется. В действующей редакции Постановления Правительства РФ от августа 1992г. №587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" термин «государственная охрана» отсутствует, отсутствует и перечень объектов, подлежащих государственной охране.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.07.2017 г. № РП/36794/17, от 13.10.2017 г. ИА/70852/17 в случае проведения отбора исполнителя по контракту на оказание услуг охраны здания, включенного в перечень, утвержденный Постановлением № 587, применением конкурентных способов, в такой закупке вправе принимать участие федеральные государственные унитарные предприятия и государственные учреждения осуществляющие ведомственную охрану (например, ФГУП "Связь-безопасность, ФГ "Охрана" Росгвардии, ФГУП "Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации", ФКУ "Государственное учреждение "Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации" и иные федеральные государственные унитарные предприятия и государственные учреждения осуществляющие ведомственную охрану, созданные в соответствии с Федеральным законом от 14.04.1999 N [77-ФЗ](#) "О ведомственной охране")

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено следующее. Действительно, в соответствии с п.2.2.1 Устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» может осуществлять деятельность по защите охраняемых объектов (в том числе, объектов подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти в области информационных технологий, электросвязи и почтовой связи, массовых коммуникаций и средств массовой информации, печати, издательской полиграфической деятельности, обработки персональных данных, оказан государственных услуг в сфере информационных технологий, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в соответствии с заключенными договорами. При этом, объекты МРУ Росфинмониторинга по СФО, подлежащие охране в соответствии с описанием объекта закупки, не входят в структуру Министерства связи и массовых коммуникаций РФ.

Однако Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.2.2.33 Устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» указано, что данное предприятие может оказывать охраняемые услуги юридическим и физическим лицам. Таким образом, ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» в соответствии с положениями Устава вправе оказывать охраняемые услуги любым юридическим и физическим лицам, в том числе МРУ Росфинмониторинга по СФО.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» обоснованной. Аукционная комиссия МРУ Росфинмониторинга по СФО неправомерно признала заявку ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» несоответствующей, что является нарушением ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик установил требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным согласно п. 7 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ в недействующей редакции ФЗ № 44-ФЗ. Установив указанное неправомерное требование к участникам, заказчик в составе второй части заявки затребовал декларацию о соответствии этим требованиям в недействующей редакции. Заказчиком нарушены ч.3 ст. 64, ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать участника электронного аукциона представления иных документов и информации, исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации не допускается. В нарушение указанных требований заказчик в п.17 аукционной документации установил требование к участникам закупки представить в составе второй части заявки декларацию, содержащую сведения о том, что участник закупки не является офшорной компанией. При этом, в ч.8.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ указано, что соответствие участника электронного аукциона требованиям, указанным в п. 10 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ проверяет оператор электронной площадки при аккредитации участника закупки электронной площадке. Таким образом, заказчик установил требования к составу содержания второй части заявки с нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

В силу п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным

соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Согласно извещению и аукционной документации объектом закупки является оказание услуг по военизированной охране объектов.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в извещении и в п. аукционной документации не установлено требование к участникам закупки необходимости их соответствия Постановлению Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 N 587, а именно, что участие в данной закупке не могут принимать лица осуществляющие хозяйственную деятельность, связанную с частной охранной деятельностью. Таким образом, заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.31 ФЗ N 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Связь-Безопасность» на действия аукционной комиссии М Росфинмониторинга по СФО при проведении электронного аукциона на оказание услуг по военизированной охране объектов (извещение № 015110000471700003) обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей требования ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.
3. Признать заказчика нарушившим требования п.7 ч.1 ст.31, ч.6 ст.66, п.6 ч.5 ст.63, п.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-4

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 января 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-7 от 10.01.2018г. по жалобе ФГУП «Связь-Безопасность» на действия аукционной комиссии МРУ Росфинмониторинга по СФО при проведении электронного аукциона на оказание услуг по военизированной охране объектов (извещение № 0151100004717000030),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок заказчику – МРУ Росфинмониторинга по СФО необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требование к участникам закупки о необходимости их соответствия Постановлению Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 N 587, а именно, что участие в закупке не могут принимать лица, осуществляющие хозяйственную деятельность, связанную с частной охранной деятельностью;
2. Прекратить нарушать п.7 ч.1 ст.31 ФЗ N 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации устанавливать данное требование к участникам закупки в не действующей редакции ФЗ № 44-ФЗ;
3. Прекратить нарушение ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование к составу заявок участников об их соответствии п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ в недействующей редакции ФЗ № 44-ФЗ;
4. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0151100004717000030 в соответствии с решением № 08-01-4 от 10.01.2018г. и настоящим предписанием;
5. Продлить сроки подачи заявок после внесения изменений в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

1. Прекратить нарушать ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно прекратить неправомерно признавать заявки на участие в электронном аукционе несоответствующими;
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания МРУ Росфинмониторинга по СФО необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 29.01.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.