

1. Закрытое акционерное общество «БАЛАМА»

(ЗАО «БАЛАМА»)

Бойцова пер., д. 4, пом. 2-Н, оф. 6,
г. Санкт-Петербург, 190068

2. Публичное акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания»

(ПАО «МОЭК»)

Вернадского пр-кт, д. 101, корп. 3, эт. 20,
каб. 2017, г. Москвы, 119526

3. ООО «ГазНефтеторг.ру»

Вавилова ул., д. 5, корп. 3, оф. 218,
г. Москва, 119334

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-135/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — **начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;**

в присутствии представителей:

от ЗАО «БАЛАМА»: «...» по доверенности от 21.01.2019 № б/н;

от ПАО «МОЭК»: «...» по доверенности от 30.10.2018 № б/н,

от ООО «НАВИГАТОР-Т»: «...» по доверенности от 23.01.2019 № 03-22/10,
К.С. Гужвина по доверенности от 26.12.2018 № 03-25/119;

от ООО «ППТК»: «...» по доверенности от 07.07.2017 по доверенности № 080/07;

рассмотрев жалобу ЗАО «БАЛАМА» (далее — Заявитель) на действия ПАО «МОЭК» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на определение лучших условий поставки самоспасателей для нужд ПАО «МОЭК» (реестровый № 31807284235) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заказчиком при проведении процедуры неправомерно определен победитель.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно выписке из протокола заседания Комиссии по подведению итогов Запроса предложений ПАО «МОЭК» победителем закупочной процедуры признано ООО «НАВИГАТОР-Т» заявка которого в своем составе содержала ценовое предложение в размере 7 255 710,00 руб.

Комиссией на заседании установлено следующее

В Техническом задании Заказчиком установлены требования к товару необходимому к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора.

Так, Заказчик в технических характеристиках устанавливает, что в товаре «Самоспасатель пожарный изолирующий СПИ 20М*» все органы управления самоспасателя (рычаги, кнопки и др.) должны быть легко доступны и удобны для приведения их в действие и надёжно защищены от механических повреждений и от случайного срабатывания.

Стоит отметить, что Заказчик в Закупочной документации предусматривает также возможность поставки аналогичного товара.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком победитель закупочной процедуры определен неправомерно, поскольку, по мнению Заявителя, предлагаемый ООО «НАВИГАТОР-Т» к поставке товар фактически не соответствует требованиям Закупочной документации Заказчика, а также ГОСТ Р 53260-2009 «Техника пожарная. Самоспасатели изолирующие с химически связанным кислородом для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний» (далее — ГОСТ Р 53260-2009).

Так, Заявитель указывает, что ООО «НАВИГАТОР-Т» предложен к поставке самоспасатель СПИ 20М, который не оснащен органами управления.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком победитель закупочной процедуры определен правомерно, поскольку предлагаемый товар ООО «НАВИГАТОР-Т» полностью соответствовал требованиям Закупочной документации, а также ГОСТ Р 53260-2009.

Комиссией при изучении заявки победителя представленной представителем Заказчика на заседание установлено, что предлагаемый к поставке товар полностью отвечает требованиям Закупочной документации.

Так, Комиссия отмечает, что требования к товару сформулированы Заказчиком в Закупочной документации таким образом, при котором явственно не следует, что самоспасатель должен иметь в составе обязательно органы управления. Из чего следует, что участник может предложить к поставке самоспасатель у которого отсутствуют органы управления. Между тем, в случае наличия таких органов управления у самоспасателя они должны отвечать заявленным Заказчиком требованиям.

В свою очередь, Заявителем не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих о фактическом несоответствии предлагаемого победителем в составе заявки товара требованиям Заказчика.

Между тем, само по себе несогласие Заявителя с определением Заказчиком победителя закупочной процедуры не может безусловно свидетельствовать о наличии в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства в сфере закупок.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о недоказанности довода жалобы со стороны Заявителя.

В связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

Также, Комиссия отмечает, что в составе жалобы Заявитель указывает на нарушения в действиях Заказчика при проведении спорной закупочной процедуры статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Между тем, у Комиссии отсутствуют правовые полномочия рассмотрения доводов о нарушении статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения довода жалобы Заявителя в указанной части.

При таких обстоятельствах, Комиссия приняла решение оставить заявленный довод жалобы Заявителя без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «БАЛАМА» (ОГРН1027810337961 ИНН 7812012203) на действия ПАО «МОЭК» (ОГРН 1047796974092 ИНН 7720518494) при проведении Запроса предложений необоснованной в части неправомерного определения победителя закупочной процедуры, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничение на размещение Запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 21.01.2019 № ПО/1966/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»