

1. ООО «Наш Город»
107392, Москва, ул. Халтуринская,
д. 6А

2. ФГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского»
119296, Москва, пр-т Вернадского, д. 7

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-1140/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2015 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Наш Город» на действия заказчика - ФГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского» при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по ремонту вентиляционной шахты на куполе цирка (реестровый № 31502473883), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Наш Город» далее - Заявитель) на действия заказчика - ФГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по ремонту вентиляционной шахты на куполе цирка (реестровый №31502473883) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1. в непредоставлении ответа на запрос о разъяснении положений документации;
2. утверждении порядка оценки заявок, не соответствующего требованиям действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от

18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ФГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского» (далее — Положение о закупках).

17.06.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 17.06.2015 дата окончания подачи заявок — 29.06.2015, дата рассмотрения заявок — 29.06.2015, дата подведения итогов — 30.06.2015.

1. Согласно доводам Заявителя, в целях уточнения положений Закупочной документации 25.06.2015 в 16:46 на электронный адрес Заказчика, указанный в документации, был направлен запрос о разъяснении положений документации, однако ответ на данный запрос Заказчиком представлен не был.

Заказчик доводу заявителя возразил, пояснив, что участником нарушен срок для направления запросов на разъяснение положений документации, в связи с чем заказчиком не был представлен ответ на запрос Заявителя.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 11 Закупочной документации потенциальный участник закупки вправе направить по электронной почте, указанной в извещении о проведении запроса предложений, запрос о разъяснении документации о запросе предложений в свободной форме на русском языке не позднее 2 рабочих дней до дня окончания срока подачи заявок.

В соответствии с извещением о проведении Закупки дата окончания срока подачи заявок — 29.06.2015.

Таким образом, крайний срок для направления запроса о разъяснении положений документации — 24.06.2015.

Как указывалось ранее, ООО «Наш Город» направлен запрос о разъяснении положений документации 25.06.2015 в 16:46, то есть по истечении сроков, закрепленных в пункте 11 Закупочной документации. В связи с чем, в действиях Заказчика по непредоставлению ответа на направленный Заявителем запрос на разъяснение положений документации, нарушения не усматриваются.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение о признании довода Заявителя необоснованным.

2. Согласно протоколу заседания комиссии от 30.06.2015 № 6/н на участие в закупке поступили заявки от следующих претендентов: ООО «Сеан-К.Р.», ООО

«Ангара», ООО «Строй Ресурс».

Ввиду изложенного, Комиссия установила, что Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, при этом обжалует положения Закупочной документации. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Заявитель не вправе обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения довода Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частями 2, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной в части довода о непредоставлении ответа на запрос о разъяснении положений документации, в остальной части оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.07.2015 № ИШ/26807.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.