

ООО «ПК ДСУ»

660118, г. Красноярск, ул. Северное шоссе, д.11 «д» стр.1

ЗАО ДПМК «Красноярская»

660048, г. Красноярск, ул. Маерчака, 120

Отдел экономического развития,
торговли и предпринимательства
администрации

г. Дивногорска

663090, Красноярский край,

г. Дивногорск, ул. Комсомольская, 2

РЕШЕНИЕ

по делу № 529-11-10

г. Красноярск

«29» декабря 2010г.

Резолютивная часть решения объявлена «24» декабря 2010 года

Полный текст решения изготовлен «29» декабря 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия Красноярского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии

<...> – заместителя руководителя управления

Членов Комиссии:

<...> – начальника контрольного отдела;

<...> – специалиста-эксперта правового отдела,

с участием представителей:

от ответчика по делу ООО «ПК ДСУ» – <...> на основании приказа №21 от 20.12.2010 о возложении обязанностей директора;

от ответчика по делу ЗАО ДПМК «Красноярская» – <...> по доверенности №30 от 24.12.2010

от лица располагающими сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах – <...> по доверенности №76-пр от 24.11.2010, <...> по доверенности №75-пр от 24.11.2010;

рассмотрев дело № 529-11-10 о признаках нарушения в действиях ООО «ПК ДСУ» (660118, г. Красноярск, ул. Северное шоссе, д.11 «д» стр.1) и ЗАО ДПМК «Красноярская» (660048, г. Красноярск, ул. Маерчака, 120) п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Красноярским УФАС России в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами при проведении торгов были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская», которые выразились в следующем.

19.07.2010 года в 11 часов 00 минут аукционной комиссией Администрации г.Дивногорска по адресу: г. Дивногорск, ул. Комсомольская, 2, кабинет 400, была проведена процедура открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск по лотам: №1 – текущий ремонт дороги и тротуаров по ул. Комсомольская, №2 – текущий ремонт дороги и тротуаров по ул. Набережная, №3 – текущий ремонт дороги и тротуаров по ул. Комсомольская в п. Усть-Мана

г. Дивногорска, №4 – текущий ремонт дороги и тротуаров по ул. Манская в п. Усть-Мана г. Дивногорска.

Согласно журнала регистрации участников, на процедуру аукциона к указанному времени прибыли и зарегистрировались все допущенные участники, а именно:

- ООО «ПК ДСУ» на лот №1, №2, №3, №4.

- ЗАО ДПМК «Красноярская» на лот №1, №2, №3, №4.

Однако аукцион по лотам №1, №2, №3 и №4 признан несостоявшимся, поскольку на процедуру проведения аукциона по указанным лотам явился только один участник.

Так по лотам №1, №3 и №4 к участию в аукционе было допущено два участника: ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская», представители которых фактически прибыли для участия в аукционе, однако на процедуру проведения аукциона представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» не явился, в результате чего аукцион по лотам №1, №3 и №4 был признан комиссией несостоявшимся в связи с участием только одного участника аукциона ООО «ПК ДСУ», которому в соответствии с ч.12 ст.137 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» были переданы проекты контракта по начальной (максимальной) цене: по лоту №1 - 7 890 968 рублей, по лоту №3 – 3 619 613 рублей, по лоту №4 – 3 619 613 рублей.

По лоту №2 к участию в аукционе было допущено два участника: ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская», которые фактически прибыли для участия в аукционе, однако на процедуру проведения аукциона представитель ООО «ПК ДСУ» не явился, в результате чего данный аукцион был признан комиссией несостоявшимся в связи с участием только одного участника аукциона - ЗАО ДПМК «Красноярская», которому был передан проект контракта по начальной (максимальной) цене муниципального контракта (цене лота) 19 519 806 рублей.

На основании указанных фактов приказом руководителя Красноярского УФАС России №839 от 17.11.2010 в отношении ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская» возбуждено дело №529-11-10 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - совершение согласованных действий по установлению и поддержанию цен на торгах, выразившихся в том, что представители данных хозяйствующих субъектов, допущенные к участию в аукционе, зарегистрированные в журнале и находившиеся в здании, где проходила процедура торгов, действуя единообразно и синхронно, поочередно не явились в зал, где проходила процедура проведения аукциона по лотам №1, №2, №3 и №4 в результате чего аукцион по указанным лотам проведен формально, так как сумма экономии бюджетных средств в результате их проведения составила 0 рублей.

17.11.2010 года определением Комиссии дело назначено к рассмотрению на 01.12.2010 года, у ответчиков и лица, располагающего сведениями истребована информация, необходимая для рассмотрения дела по существу.

01.12.2010 года Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью получения дополнительных документов.

14.12.2010 года на момент рассмотрения дела запрашиваемая информация, объяснения и документы предоставлены в полном объеме в установленные сроки.

Представитель ООО «ПК ДСУ» в ходе проведения заседаний Комиссии, а также согласно предоставленной информации, согласованные действия с ЗАО ДПМК «Красноярская» не признал и сослался на следующие причины не явки на лот №2:

1) Стоимость контракта по лоту №2 - 19 519 806 рублей превышала общую сумму контрактов равную 15 000 000 рублей, которую ООО «ПК ДСУ» планировало и могло освоить на момент проведения данного аукциона;

2) Экономическая нерентабельность участия в аукционе по лоту №2 в связи с тем, что непосредственно перед началом аукциона стало известно, что ширина бордюрного камня, необходимого для работ по данному контракту должна составлять 18 см, а не 15 см, как по остальным лотам. В связи с этим, стоимость затрат для ООО «ПК ДСУ» увеличилась на 1335450 рублей от расчетной, так как общество производит бордюрный камень шириной только 15 см. При подаче заявки о ширине бордюрного камня не было известно, т.к. в техническом задании отсутствовали такие данные.

Представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» в ходе проведения заседаний Комиссии, а также согласно предоставленной информации, согласованные действия с ООО «ПК ДСУ» не признал и сослался на следующие причины не явки на лоты №1, №3 и №4:

1) Решение об отказе от участия в аукционе по лотам №1, №3 и №4 было принято советом директоров ЗАО ДПМК «Красноярская» в связи с общей убыточностью работ при заключении контрактов:

- в связи с разницей между ценой контракта заявленной заказчиком и расчетной сметной ценой, составленной сотрудниками ЗАО ДПМК «Красноярская»;

- в связи с удорожанием материалов (асфальтобетонной смеси и бетона) используемых для производства работ по лотам №1, №3 и №4;

- в связи с неэффективным использованием подвижного состава при доставке грузов на объекты г. Дивногорска из-за слабой пропускной способности трассы.

Исследовав представленные материалы, заслушав и оценив доводы ответчиков и лица, располагающего сведениями, Комиссия отмечает.

Причины, указанные ООО "ПК ДСУ" и ЗАО ДПМК "Красноярская", не позволяющие им принять участие в аукционе по указанным лотам в данном случае не являются теми объективными причинами, которые могли бы оправдать указанные действия участников аукциона, поскольку по смыслу ст. 8 Закона «О защите конкуренции», объективные причины должны иметь место не на момент подачи заявки, а возникнуть непосредственно в период с момента рассмотрения заявок и допуска участника к аукциону и до момента проведения аукциона. Доказательств наличия или возникновения объективных причин, в период с 14.07.2010 (дата окончания приема заявок) и по 19.07.2010 (дата проведения аукциона), которые могли повлиять на решение участников аукциона по лотам №1, №2, №3 и №4 об отказе от

участия в аукционе, ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская» не представлено.

Пояснения ООО «ПК ДСУ» о не явке на лот №2 по причине невозможности заключения контракта на сумму более 15 миллионов рублей является необоснованной.

При подаче заявки на участие в рассматриваемом аукционе ООО «ПК ДСУ» изучало документацию об аукционе, знало предмет торгов, начальную (максимальную) цену контракта, просчитывало экономическую выгоду от участия в торгах по всем лотам.

Подписав заявку на участие в аукционе, ООО «ПК ДСУ» согласилось участвовать в аукционе на условиях и в порядке, установленных в документации об аукционе, то есть понимало необходимость фактического участия в аукционе в случае допуска к участию в аукционе и обеспечения исполнения контракта в размере 30% начальной цены контракта.

В случае расчета экономической не выгоды участия в торгах общество могло отозвать заявки для участия в аукционе по отдельным лотам, однако данным правом не воспользовалось. Более того, согласно платежных поручений внесло значительные денежные средства в сумме 975990 рублей для обеспечения заявки по лоту №2, на который представитель ООО «ПК ДСУ» в результате согласованных действий с ЗАО ДПМК «Красноярская» не явился.

Также опровергает довод ООО «ПК ДСУ» о невозможности заключения контракта на сумму более 15 000 000 рублей и общая сумма контрактов, полученная ООО «ПК ДСУ» по результатам несостоявшегося аукциона по лотам №1, №3 и №4 - 15 130 194 рубля.

Указанная ООО «ПК ДСУ» - нерентабельность работ по лоту №2 в связи получением информации о ширине бордюрного камня непосредственно перед началом аукциона, также не нашла объективного подтверждения.

Комиссией установлено, что при подаче заявки на участие в аукционе по лоту №2 ООО «ПК ДСУ» было заранее известно о всех материалах, необходимых для производства работ, в том числе и о ширине бордюрного камня, т.к. согласно объяснению начальника отдела городского хозяйства и жилищной политики администрации г. Дивногорска <...>, директору ООО «ПК ДСУ» <...> по устному заявлению был предоставлен локальный сметный расчет по лоту №2 «текущий ремонт дороги и тротуаров по ул. Набережная г. Дивногорска» в срок, предшествующий подаче им заявки на участие в аукционе по данному лоту.

Кроме того, согласно предварительного расчета на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования г. Дивногорск, выполненного директором ООО «ПК ДСУ» <...>, общая стоимость работ по лоту №2 и с учетом использования бордюрного камня шириной 18 см составляет 1936245 рублей, что меньше начальной цены контракта, заявленной заказчиком и что подтверждает рентабельность для ООО «ПК ДСУ» предлагаемого к заключению контракта.

Доводы ЗАО ДПМК «Красноярская» об отказе от участия в аукционе по трем лотам в связи с убыточностью работ не могут быть приняты во внимание Комиссией по следующим основаниям:

- исходя из того, что согласно журнала регистрации участников аукциона представитель общества – главный инженер <...> прибыл 19.07.2010 на процедуру проведения аукциона с четырьмя доверенностями, выданными для участия по каждому из имеющихся четырех лотов, следует, что у ЗАО ДПМК «Красноярская» и непосредственно перед началом процедуры проведения аукциона имелось намерение участвовать во всех четырех лотах и решение об отказе от участия в трех лотах советом директоров ЗАО ДПМК «Красноярская» не принималось;
- проведенные сотрудниками ЗАО ДПМК «Красноярская» расчеты, на основании которых работы по лотам №1, №3 и №4 признаны убыточными не подтверждены фактическими данными. Так, например, стоимость в текущих ценах асфальтобетонной смеси и бетона необоснованно завышена ЗАО ДПМК «Красноярская» по сравнению со среднерыночными ценами на данные материалы и учитываемыми в сметной стоимости. При этом необходимо учитывать тот факт, что сметную стоимость для заказчика (отдел городского хозяйства администрации г. Дивногорска) и расчеты от ЗАО ДПМК «Красноярская» составляло одно и то же лицо – <...>. В связи с этим, стоимость материалов по этим двум расчетам в принципе не различается. Данный факт подтверждается и тем, что предварительный расчет по лоту №2 представленный ЗАО ДПМК «Красноярская» полностью до одного рубля совпадает с локальным сметным расчетом составленным от заказчика и является для общества рентабельным;
- не могут быть приняты во внимание и указанные ЗАО ДПМК «Красноярская» причины в виде удорожания материалов и неэффективное использование подвижного состава при доставке грузов в г. Дивногорск при расчетах по лотам №1, №3 и №4, так как эти же самые факторы должны учитываться и при расчетах по лоту №2, работы по которому проводятся в том же г. Дивногорске, с использованием тех же материалов и который признан ЗАО ДПМК «Красноярская» рентабельным с возможным снижением цены на 6,5%, хотя объем используемых материалов по данному лоту более чем в три раза превышает любой из трех лотов, признанных по расчетам ЗАО ДПМК «Красноярская» не рентабельными. Таким образом, если при расчетах рентабельности по лоту №2 применять все те же данные, что использованы ЗАО ДПМК «Красноярская» при расчетах по лоту №1, №3 и №4, то убыточность работ по лоту №2 для данного общества превысит 27% от начальной цены контракта.

Документальными доказательствами, подтверждающими согласованность действий ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская» являются:

- копии заявок ООО «ПК ДСУ» по лотам №1, №2, №3 и №4, т.е. по всем четырем лотам аукциона, а не только по лотам №1, №3 и №4, на который представитель организации фактически явился. Понесенные расходы, связанные с затратой времени и средств на подготовку заявок на все лоты, отвлечение значительных денежных средств из оборота предприятия для обеспечения залога по всем лотам

и в особенности по лоту №2, где обеспечение по заявке составляет 975990 рублей, подтверждает наличие интереса и экономической возможности в выигрыше и заключении контрактов по всем лотам, в том числе и по лоту №2;

- копии заявок ЗАО ДПМК «Красноярская» по лотам №1, №2, №3 и №4, т.е. по всем четырем лотам, а не только по лоту №2, на который представитель организации фактически явился. Понесенные расходы, связанные с затратой времени и средств на подготовку заявок на все лоты, отвлечение значительных денежных средств из оборота предприятия для обеспечения залога по всем лотам подтверждает наличие интереса и экономической возможности в выигрыше и заключении контрактов по всем лотам;

- платежные поручения ООО «ПК ДСУ» №257, №260, №258, №259 от 09.07.2010 о перечислении денежных средств для обеспечения заявок на участие в открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск по лотам №1, №2, №3 и №4;

- платежные поручения ЗАО ДПМК «Красноярская» №539, №540 от 07.07.2010 и №547, №548 от 09.07.2010, о перечислении денежных средств для обеспечения заявок на участие в открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск по лотам №1, №2, №3, №4;

- предварительный расчет на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования г. Дивногорск, выполненный директором ООО «ПК ДСУ» <...>, согласно которой по всем четырем лотам у ООО «ПК ДСУ» имелась возможность снижения цены контракта от первоначальной стоимости, однако в связи достигнутой договоренностью с ЗАО ДПМК «Красноярская» на лот №2 представитель общества не явился;

- предварительный расчет на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования г. Дивногорск, выполненный представителем ЗАО ДПМК «Красноярская», согласно которой работы по лотам №1, №3 и №4 признаны не рентабельными, а работы по лоту №2 признаны рентабельными с возможным снижением цены на 6,5%, что доказывает, что расчеты произведены необоснованно и умышленно по разным показателям стоимости материалов;

- выписка из журнала регистрации представителей участников открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск, согласно которой, в качестве представителя ООО «ПК ДСУ» зарегистрирован директор <...>. В качестве представителя ЗАО ДПМК «Красноярская» по доверенностям №10, 11, 12, 13 от 12.07.2010 (по каждому лоту) зарегистрирован главный инженер <...>. Тот факт, что представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» прибыл с четырьмя доверенностями, выданными для участия по каждому из имеющихся четырех лотов, подтверждает изначальное намерение участвовать во всех лотах, однако после того, как стало известно о допуске к участию в аукционе по лотам только лишь двух организаций, представителем ЗАО ДПМК «Красноярская» совершены согласованные действия с представителем ООО «ПК ДСУ» по взаимному и очередному отказу от участия в лотах для создания условий по заключению контрактов по максимальной цене;

- протокол №1 от 14.07.2010 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск, согласно которого участниками аукциона признаны ЗАО ДПМК «Красноярская» (по лотам №1, №2, №3 и №4), ООО «ПК ДСУ» (по лотам №1, №2, №3 и №4);

- протокол №2 от 19.07.2010 проведения открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск по лотам: №1 – текущий ремонт дороги и тротуаров по ул. Комсомольская, №2 – текущий ремонт дороги и тротуаров по ул. Набережная, №3 – текущий ремонт дороги и тротуаров по ул. Комсомольская в п. Усть-Мана г. Дивногорска, №4 – текущий ремонт дороги и тротуаров по ул. Манская в п. Усть-Мана г. Дивногорска. Согласно данного протокола аукционной комиссией по лоту №1 был признан в качестве единственного участника ООО «ПК ДСУ» в связи с неявкой второго участника ЗАО ДПМК «Красноярская», по лоту №2 был признан в качестве единственного участника ЗАО ДПМК «Красноярская», в связи с неявкой второго участника ООО «ПК ДСУ», который умышленно покинул зал проведения аукциона, по лоту №3 был признан в качестве единственного участника ООО «ПК ДСУ» в связи с неявкой второго участника ЗАО ДПМК «Красноярская», который умышленно покинул зал проведения аукциона, по лоту №4 был признан в качестве единственного участника ООО «ПК ДСУ» в связи с неявкой второго участника ЗАО ДПМК «Красноярская»;

- аудиозапись процедуры проведения открытого аукциона, согласно которой представители ЗАО ДПМК «Красноярская», и ООО «ПК ДСУ» действуют единообразно и синхронно поочередно заходили и выходили из зала проведения аукциона;

- объяснение начальника отдела экономического развития, торговли и предпринимательства администрации г. Дивногорска <...>, которая пояснила, что 19.07.2010 являлась членом аукционной комиссии. Представители ЗАО ДПМК «Красноярская», ООО «ПК ДСУ» допущенные в качестве участников аукциона прибыли в здание администрации к назначенному времени и ожидали в коридоре. После приглашения секретаря на процедуру проведения аукциона по лоту №1 в кабинет №400 где находилась аукционная комиссия зашел только представитель ООО «ПК ДСУ» который был признан единственным участником аукциона. После приглашения секретаря на процедуру проведения аукциона по лоту №2 представитель ООО «ПК ДСУ» вышел, а представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» зашел в кабинет, после чего был признан единственным участником аукциона. Во время проведения аукциона по лоту №3 представитель ЗАО ДПМК «Красноярская» вышел, а представитель ООО «ПК ДСУ» снова вошел, после чего был признан единственным участником аукциона, в том числе и по лоту №4. Существенных перерывов между лотами не было, заявлений от представителей ЗАО ДПМК «Красноярская» и ООО «ПК ДСУ» о невозможности участия в аукционе не поступало;

- объяснение ведущего специалиста отдела городского хозяйства и жилищной политики администрации г. Дивногорска <...> - члена аукционной комиссии, которая подтвердила обстоятельства, изложенные в объяснении <...> (л.д. 33);

- объяснение ведущего специалиста отдела городского хозяйства и жилищной политики администрации г. Дивногорска <...> - члена аукционной комиссии,

которая подтвердила обстоятельства, изложенные в объяснении <...> и других членов комиссии (Л.Д.);

- объяснение начальника отдела городского хозяйства и жилищной политики администрации г. Дивногорска <...>, который пояснил, что директору ООО «ПК ДСУ» <...> по устному заявлению был предоставлен локальный сметный расчет по лоту №2 «текущий ремонт дороги и тротуаров по ул. Набережная г. Дивногорска» в срок, предшествующий подаче им заявки на участие в аукционе по данному лоту.

Правовое регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов).

Целями регулирования данного Федерального закона является в том числе, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно ст. 10 данного Закона размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, либо без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии с п. 1 ст. 32 Закона о размещении заказов под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта. Аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на "шаг аукциона" (п. 1 ст. 37 Закона о размещении заказов).

Согласно п. 12, 13 ст. 37 вышеуказанного Закона в случае, если в аукционе участвовал один участник, аукцион признается несостоявшимся. В этом случае заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола, обязан передать единственному участнику аукциона прилагаемый к документации об аукционе проект контракта. При этом государственный или муниципальный контракт заключается с учетом положений ч. 4 ст. 38 настоящего Федерального закона на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В случае, если при проведении аукциона не присутствовал ни один участник

аукциона, либо в случае, если в связи с отсутствием предложений о цене контракта, предусматривающих более низкую цену контракта, чем начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), "шаг аукциона" снижен в соответствии с ч. 5 ст. 38 Закона о размещении заказов до минимального размера и после троекратного объявления предложения о начальной (максимальной) цене контракта (цене лота) не поступило ни одно предложение о цене контракта, которое предусматривало бы более низкую цену контракта, аукцион признается несостоявшимся. Контракт при этом в отличие от ранее рассмотренной ситуации не заключается.

По смыслу вышеуказанных положений Закона о размещении заказов, участник торгов, оказавшийся в силу различных причин единственным участником аукциона, заведомо имеет возможность заключить государственный (муниципальный) контракт на самых выгодных условиях, которые только можно получить от участия в аукционе - по цене контракта (лота), указанной в аукционной документации, то есть по максимально возможной цене.

В то же время, одновременное участие в аукционе двух и более участников, даже в случае пассивного поведения одного из них, автоматически ведет к снижению начальной цены лота на "шаг аукциона", то есть на 5%, и только в случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить "шаг аукциона" на 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не ниже 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) (ст. 37 Закона о размещении заказов).

Соответственно, в любом случае участие в торгах более одного участника ведет к снижению цены контракта по отношению к первоначальной, установленной в аукционной документации, минимум на 0,5%. В случае, когда в ходе аукциона не поступило ни одного предложения о цене контракта, которое предусматривало бы более низкую цену контракта, аукцион признается несостоявшимся. Контракт в этом случае не заключается, по решению заказчика торги могут быть проведены повторно.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что действия участника аукциона, принявшего решение не участвовать в торгах, имеют различные последствия для всех участников данных правоотношений, поскольку в зависимости от того, каким образом данный участник реализует свое право не участвовать в аукционе (то есть, явится или не явится он на торги) наступят и соответствующие правовые последствия, предусмотренные законодательством о размещении заказов для муниципальных нужд.

Пользуясь отсутствием прямого указания в Законе о размещении заказов на обязанность участия в торгах в случае признания в качестве участника, ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская» в рассматриваемом случае совершили согласованные действия, направленные на достижение обоюдного положительного результата. Каждый участник в результате синхронных действий, выразившихся в поочередном и выборочном неучастии в аукционе, исключил возможность для аукционной комиссии какое-либо снижение цены лота и вызвал наступление правовых последствий, согласно которых комиссия обязана передать проект контракта по максимальной цене единственному явившемуся участнику, т.е. конкуренту, что влечет нарушение п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите

конкуренции.

Исследовав представленные материалы, заслушав и оценив доводы ответчиков и лица располагающего сведениями, Комиссия пришла к следующим выводам.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещает соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласованными действиями в силу ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Из вышеизложенного следует, что согласованными могут быть признаны действия хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под указанные критерии и способные привести к результатам, определенных Законом о защите конкуренции.

Вышим Арбитражным Судом Российской Федерации в п. 2 постановления Пленума от 30.06.2008 №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" дано разъяснение, согласно которому при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (ст.8 Закона), арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Таким образом, для вывода о наличии между участниками согласованных действий значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных

причин.

Применительно к первому условию, указанному в ст. 8 Закона «О защите конкуренции»:

- исходя из оценки фактических обстоятельств участия в 4-х лотах вышеуказанного аукциона отсутствие соперничества между конкурирующими организациями ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская» соответствуют интересам каждого из них, поскольку результатом таких действий является заключение муниципального контракта по начальной (максимальной) цене и, следовательно, получение большей прибыли, нежели если бы участники аукциона боролись за получение контракта, предлагая цену контракта, ниже цены заявленной конкурентом.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская» соответствовали интересам каждого хозяйствующего субъекта.

- вывод о том, что действия участников аукциона были заранее известны каждому из них можно сделать на основании того, что на результативность и быстроту достижения соглашения между участниками торгов, напрямую влияет количество договаривающихся сторон и предмет согласованных действий. Поскольку по всем лотам было допущено только лишь два участника, у них имелась реальная возможность для достижения соглашения о распределении этих лотов между собой, в том числе и непосредственно перед участием в аукционе.

Применительно ко второму условию, указанному в ст. 8 Закона «О защите конкуренции»:

- объективных обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке – предоставление услуг по ремонту дорожного покрытия, которые могли бы повлиять на одновременное принятие решения ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская» поочередно отказаться от участия в аукционе Комиссией не установлено. Представителями ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская» заявлены причины не явки на аукцион, которые с учетом всей совокупности доказательств признаны Комиссией не состоятельными и не являющимися объективными, в связи с чем Комиссия квалифицирует действия ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская» как согласованные и не являющиеся следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на рынке предоставления услуг по ремонту дорожного покрытия.

Кроме того, Комиссия отмечает, что 13.12.2010 Красноярским УФАС России принималось решение в отношении ЗАО ДПМК «Красноярская» и ООО «Стройсервис» о нарушении п.2 ч.1 ст.11 Закона «О защите конкуренции» в части совершения согласованных действий по поддержанию цен на торгах, проведенных 01.09.2010 в г. Дивногорске. Установлено, что на торгах 01.09.2010 представителем от ЗАО ДПМК «Красноярская» являлся главный инженер <...>, а от ООО «Стройсервис» заместитель директора <...>.

На торгах 19.07.2010 в том же г. Дивногорске представителем ЗАО ДПМК «Красноярская» участвовал главный инженер <...>, а от ООО «ПК ДСУ» директор <...>. Таким образом, Комиссией установлено, что противоправное согласованное поведение вышеперечисленных хозяйствующих субъектов, в лице представителей <...> и <...> носит систематический характер.

С учетом вышеперечисленных обстоятельств Комиссия Красноярского УФАС России установила, что ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская» совершили согласованные действия на товарном рынке по предоставлению услуг по ремонту дорог, которые привели к поддержанию цен на открытом аукционе «на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск», проведенного 19.07.2010 года, а также созданию условий для наступления неблагоприятных последствий – причинения ущерба бюджету Администрации г. Дивногорска в виде недостаточной экономии денежных средств, выделенных на ремонт дорог муниципального образования г. Дивногорск, что запрещено положениями п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении согласованных действий при участии на лотах №1, №2, №3 и №4 открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту дорог муниципального образования город Дивногорск, проведенного 19.07.2010 Администрацией г. Дивногорска, направленных на поддержание цен на торгах, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

2. Оснований для выдачи предписания отсутствуют, поскольку согласованные действия имели место в период проведения открытого аукциона 19.07.2010 года.
3. Материалы дела №539-11-10 передать должностному лицу Красноярского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «ПК ДСУ» и ЗАО ДПМК «Красноярская».

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

- [386.doc](#)