

«.....»

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 351/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

12 мая 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в присутствии представителя уполномоченного органа – администрации МО город Новороссийск «...» (доверенность в материалах дела), в отсутствие представителя Заказчика – МБУ «Городская больница №3» управления здравоохранения администрации города Новороссийска, в присутствии представителя Заявителя – ИП Михайлова И.Ю. «...» (доверенность в материалах дела), рассмотрев жалобу ИП Михайлова И.Ю. (далее – Заявитель) на действия Заказчика - МБУ «Городская больница №3» управления здравоохранения администрации города Новороссийска при проведении электронного аукциона: «Поставка канцелярских товаров» (извещение № 0118300013315000227) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе. В своей заявке ИП Михайлов И.Ю. указал все необходимые сведения, представил их в полном объеме и в соответствии с требованиями аукционной документацией.

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласен.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом – администрацией МО город Новороссийск проводился электронный аукцион: «Поставка канцелярских товаров» (извещение № 0118300013315000227). Заказчик - МБУ «Городская больница №3» управления

здравоохранения администрации города Новороссийска.

Начальная (максимальная) цена контракта – 79 017,18 руб.

Согласно протоколу №0118300013315000227-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 28.04.2015г. ИП Михайлову И.Ю. отказано в допуске по основаниям, предусмотренным п.1) ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе а именно: п.61 «Толщина линии в зависимости от угла наклона при письме – участником предоставлено диапазонное значение, согласно части 11 «Инструкции по заполнению заявки и порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе» раздел 6 аукционной документации: «-» - означает, что участнику закупки необходимо представить (указать) конкретное значение, входящее в данный диапазон значений, включая крайние значения.

В соответствии с пп.б) п.1) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация, о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Участник закупки №3 запросов о разъяснении аукционной документации не направлял. Документацию электронного аукциона не обжаловал.

В Таблице 1 части 11 «Инструкции по заполнению заявки и порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе» раздела 6 аукционной документации Заказчиком установлено, что если в описании объекта закупки, в том числе в «сведения о товарах (материалах)» установлено значение в п.12 «и» означает перечисление требуемых показателей.

Заказчику в п. 61 текстмаркер по показателю «толщина линии в зависимости от угла наклона при письме, мм.» требовалось 1 и не более 5.

В составе первой части заявки ИП Михайлова И.Ю. по п.61 указано: текстмаркер, толщина линии в зависимости от угла наклона при письме, мм.: 1-5 мм., что не соответствует требованиям аукционной документации.

Согласно ч.1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе ИП Михайлова И.Ю. обоснован.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Михайлова И.Ю. необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0118300013315000227).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

«...»