

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6648/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.05.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

<...>— специалиста-эксперта разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи ООО «ИКС РЕД ГРУПП», ООО «ИТК «МЕГАПОЛИС» (далее - Организатор торгов), ООО «Митра»,

рассмотрев жалобу ООО «ИКС РЕД ГРУПП» (далее — Заявитель) на действия ООО «Митра» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукциона в электронной форме по реализации имущества должника: <...> (извещение № 230000084900000000026, лот №6, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 17.05.2023 № 04/38320/23.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона.

В своей жалобе Заявитель ссылается на то обстоятельство, что при проведении аукциона в рамках подачи ценовых предложений произошел технический сбой, в результате которого интерфейс электронной торговой площадки некорректно отобразил сведения о поданных ценовых предложениях, что лишило Заявителя возможности подать новое ценовое предложение.

Представители Организатора торгов и Оператора ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что ООО «ИТК «МЕГАПОЛИС» выступает в качестве организатора торгов по реализации арестованного имущества в соответствии с Государственным контрактом № 100095304122100042 от 22.12.2022 г. (далее – Контракт).

В соответствии с Контрактом организатор торгов реализовывал посредством электронно-торговой площадки следующее арестованное имущество, являющееся предметом спора:

Лот 6.:<...>

Согласно протоколу о результатах проведения открытых торгов от 15.05.2023 аукцион в электронной форме проводился 15.05.2023 в период с 12:00 по 12:23:

15.05.2023 12:13:10	<...>	3319200,00
15.05.2023 12:13:07	<...>	3317200,00
15.05.2023 12:12:57	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИКС РЕД ГРУПП"	3315200,00
15.05.2023 12:12:36	<...>	3313200,00
15.05.2023 12:12:31	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИКС РЕД ГРУПП"	3311200,00
15.05.2023 12:12:24	<...>	3309200,00
15.05.2023 12:12:20	<...>	3307200,00
15.05.2023 12:12:08	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИКС РЕД ГРУПП"	3305200,00
15.05.2023 12:11:49	<...>	3303200,00
15.05.2023 12:11:40	<...>	3301200,00

Протоколом о результатах проведения открытых торгов по лоту № 6 по продаже арестованного имущества от 15.05.2023г. победителем торгов определена <...> как лицо, предложившее наибольшее ценовое предложение в размере 3 319 200 руб.

Согласно доводам жалобы при попытке подачи Заявителем нового предложения произошла деаутентификация аккаунта Заявителя на ЭТП, в результате чего вход в личный кабинет во время проведения аукциона был невозможен.

По мнению Заявителя, указанные обстоятельства явились следствием неисполнения Оператором ЭТП обязанности по обеспечению бесперебойной работы площадки.

Комиссия, рассмотрев доводы Заявителя, установила следующее.

В силу норм статьей 420, 428 Гражданского кодекса Российской Федерации Регламент торговой площадки является договором присоединения и влечет за собой возникновение взаимных обязанностей для сторон.

В соответствии с пунктом 8.4. Регламента Оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов

организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации.

В обоснование своей позиции Заявителем представлен видеоматериал с наименованием «WhatsApp Video 2023-05-15 at 16.20.26.mp4» продолжительностью 24 секунды, а также скриншоты, подтверждающие осуществление съемки видеоматериала 15.05.2023 в 12:18.

Комиссия, изучив указанные доказательства, установила, что видео- и фотоматериалы не содержат информацию о дате и времени получения, адресе сайта, номере извещения и номера лота, сведения о владельце личного кабинета на ЭТП, в связи с чем не представляется возможным установить относимость данной записи к спорным торгам.

При этом указанные материалы не позволяют прийти к однозначному выводу о наличии технического сбоя в работе личного кабинета Заявителя, а равно о том, что указанный сбор произошел по вине Оператора ЭТП.

В соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств. Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь, Заявителем на заседании Комиссии представлены материалы, не заверенные в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности представленных материалов.

Согласно письменным пояснениям Оператора ЭТП и представленным материалам (журнал активности участников Торгов, выписка потупивших на площадку телефонных звонков) электронная площадка «Митра» в период приема заявок по торгам № 3 Лот № 6 работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки согласно пункту 8 Регламента проведения торгов ЭТП «Митра».

Также Оператор ЭТП указал на то, что адрес Оператора ЭТП не поступало каких-либо телефонных обращений, либо обращений посредством электронной почты, содержащих сообщения о возможных проблемах ни от одного из пользователей в период проведения оспариваемых торгов.

При этом на заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что им было совершено два телефонных звонка с личного мобильного телефона, на которые Оператор ЭТП не ответил.

Изучив выписку поступивших на площадку телефонных звонков, Комиссия установила, что представитель Заявителя действительно совершал телефонные звонки в адрес Оператора ЭТП, однако, как следует из объяснений Оператора ЭТП и представленных документов, Заявитель не дождался ответа.

Таким образом, ввиду непредставления Заявителем объективных, обоснованных и

надлежащих доказательств нарушений со стороны Оператора ЭТП.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений Закона об исполнительном производстве помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Организатор торгов в соответствии с Законом об исполнительном производстве и государственным контрактом действует на основании актов судебного пристава-исполнителя, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.05.2023 № НП/19996/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.