

## РЕШЕНИЕ

по делу № 15-ОВ-18

«\_\_19\_\_» марта 2018 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

С <...> – Врио руководителя управления,

Члены Комиссии:

О<...> – начальник отдела контроля органов власти

З<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

с участием представителей:

от ООО «ББС» - не явились (уведомлены надлежащим образом);

от АО «Алтай-Пригород» - генеральный директор У<...>, Б<...> по доверенности от 13.03.2018 и И<...> по доверенности от 13.03.2018;

от ОАО «РЖД» региональное отделение Центра закупочной деятельности – не явились (уведомлены надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «ББС» (далее – Заявитель) (вх. № 182169 от 02.03.2018, № 182170 от 02.03.2018, № 182311 от 05.03.2018) в отношении АО «Алтай-Пригород»

(далее – Заказчик) и ОАО «РЖД» в лице Новосибирского регионального отделения Центра организации закупочной деятельности (далее – организатор) при проведении запроса котировок в электронной форме (изв. № 31806074481), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «ББС» (вх. №182169 от 02.03.2018, № 182170 от 02.03.2018, № 182311 от 05.03.2018) в отношении АО «Алтай-Пригород» и ОАО «РЖД» в лице Новосибирского регионального отделения Центра организации закупочной деятельности при проведении запроса котировок в электронной форме (изв. № 31806074481).

Из содержания жалобы следует, что 31.01.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме (изв. № 31806074481) на право заключения договора поставки бланков строгого учета.

В соответствии с протоколом от 27.02.2018 № 26220/ЗЛЕЭ-АО «Алтай-Пригород»/2018/НОВ/2 рассмотрения и оценки котировочных заявок, предоставленных для участия в запросе котировок, ООО «ББС» отказано в допуске к участию в запросе котировок на основании п. 6.5.4.1 котировочной документации в связи с предоставлением документа, предусмотренного п. 7.1.7.1 котировочной документации (котировочной заявки), содержащего не полную информацию, а именно: в заявке на участие не продекларировано соответствие обязательному требованию, указанному в п. 5.3.3.1 котировочной документации (об отсутствии у участника запроса котировок недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации).

Вышеуказанным протоколом заявка второго участника ООО «Полиграф-защита

СПб» была допущена до участия в закупке.

По мнению заявителя, действия Заказчика и Организатора, выразившиеся в отказе в допуске к участию в запросе котировок заявки ООО «ББС» и признанию заявки второго участника запроса котировок соответствующей условиям котировочной документации и согласованию заключить с ним договор по итогам закупки, незаконны и необоснованны.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Для участия в запросе котировок претенденты подают заявку на участие в запросе котировок, утвержденную котировочной документацией (приложение № 1 к котировочной документации), в которой отображается информация об отсутствии по недоимке по налогам, сборам, задолженности по иным обязательствам платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Указанная информация заявителем из заявки на участие в запросе котировок была исключена.

Запрос Заказчика по отсутствующей необходимой информации в заявке участника не мог быть направлен, так как повлек бы изменения заявки участника в нарушение п. 6.5.8 котировочной документации.

Заявка участника ООО «Полиграф-защита СПб» признана экспертной группой соответствующей обязательным и квалификационным требованиям котировочной документации. Указанная заявка соответствует требованиям технического задания котировочной документации, документы представлены надлежащим образом.

Изучив предоставленные сторонами доказательства и документы, имеющие отношение к содержанию жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Согласно п. 5.1.3 котировочной документации (утв. 30.01.2018 заместителем генерального директора по финансам и экономике АО «Алтай-Пригород» М.Е. Бужинской) к участию в запросе котировок допускаются участники, соответствующие требованиям п. 5.1.1 котировочной документации, иным предъявляемым котировочной документации требованиям, котировочные заявки которых соответствуют требованиям технического задания котировочной документации, представившие надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные документацией.

Пунктом 5.1.1 котировочной документации участником запроса котировок признается любое юридическое или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника запроса котировок, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника запроса котировок, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника запроса котировок, и подавшие в установленные сроки и в установленном порядке котировочную заявку на участие в запросе котировок.

Участник должен соответствовать требованиям котировочной документации.

Заявка участника должна соответствовать требованиям технического задания котировочной документации. Для подтверждения соответствия требованиям котировочной документации в составе заявки должны быть представлены все необходимые документы и информация в соответствии с требованиями котировочной документации (п. 5.3.1 котировочной документации).

Из содержания п. 5.3.3 котировочной документации следует, что участник (в том числе каждое юридическое лицо и/или физическое лицо, выступающее на стороне

одного участника) должен соответствовать требованиям котировочной документации, среди прочего (п. 5.3.3.1 котировочной документации), отсутствие у участника запроса котировок недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах). Участник запроса котировок считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

Соответствие обязательным требованиям, указанным в пунктах 5.3.3.1 - 5.3.3.5 котировочной документации, подтверждается участником в декларированной форме в соответствии с приложением № 1 к котировочной документации (заявка на участие в запросе котировок).

В котировочной заявке должны быть представлены (п. 7.1.7 котировочной документации), в том числе, надлежащим образом оформленные, в соответствии с формами, являющимися приложениями №№ 1, 5, к котировочной документации заверенные подписью и печатью (при ее наличии) участника, заявка на участие в запросе котировок, проект договора (п. 7.1.7.1 котировочной документации).

Комиссией УФАС установлено, что в заявке ООО «ББС» отсутствует информация, предусмотренная п. 5.3.3.1 котировочной документации.

Согласно п. 6.5.4 котировочной документации участник запроса котировок не допускается к участию в запросе котировок в случае, среди прочего, несоответствия котировочной заявки требованиям котировочной документации, в том числе: котировочная заявка не соответствует форме, установленной котировочной документации, не содержит документов, иной информации согласно требованиям котировочной документации (п. 6.5.4.1 котировочной документации).

В связи с тем, что в заявке ООО «ББС» не продекларирована информация об отсутствии по недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательствам платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации указанная заявка на основании п. 6.5.4.1 котировочной документации обоснованно подлежала отклонению.

2. Из содержания жалобы ООО «ББС» следует, что заявка ООО «Полиграф-защита СПб» в разделе «ПРОЕКТ договора», а именно приложение № 1 к договору (техническое задание) не содержит конкретные показатели, характеристики предлагаемых товаров, работ, услуг. В заявке ООО «Полиграф-защита СПб» в разделе Техническое задание содержатся следующие сведения (формулировки): «бумага, печатное изображение и краски должны нести в себе элементы защиты», «бланк должен быть отпечатан не менее чем двумя видами печати», «бланки должны иметь оригинальные композиции» и т.д., указанные словосочетания, по мнению заявителя, не являются конкретными показателями технических характеристик, в связи с чем, указанная заявка должна была подлежать отклонению.

Комиссией УФАС рассмотрена заявка ООО «Полиграф-защита СПб», в том числе, приложение № 1 к договору поставки (техническое задание).

Техническое задание ООО «Полиграф-защита СПб» соответствует требованиям котировочной документации и предоставлено в соответствии с формой, утвержденной заказчиком.

Использование в техническом задании ООО «Полиграф-защита СПб» таких словосочетаний как «должны быть», «должен быть» и подобных не противоречит требованиям котировочной документации, так как утверждены заказчиком и означают, что заказчику требуются поставить товар со всеми перечисленными заказчиком показателями.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ББС» необоснованной.

Председатель Комиссии С<...>

Члены комиссии О<...>

З<...>

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.