

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной  
службы**

**по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ИП Ермаков Максим Михайлович**

456612, Челябинская обл., гор. Копейск,  
ул. Кемеровская, 15

m.ermak@bk.ru

**МАДОУ «Детский сад № 111» г. Перми**

614101 г. Пермь, ул. Автозаводская, 47

sneg07@mail.ru

**Закупочная комиссия МАДОУ «Детский  
сад № 111» г. Перми**

sneg07@mail.ru

**Дело № 059/07/3-1392/2021**

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ИП Ермакова Максима Михайловича (вх. № 020870)**

**«23» декабря 2021 г.**

**Пермь**

**г.**

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1  
Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –  
Комиссия) в составе:

**Заместитель Председателя Комиссии:**

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

## Члены комиссии:

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителя ИП Ермакова М.М. <...> (по доверенности), без участия МАДОУ «Детский сад № 111» г. Перми (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу ИП Ермакова Максима Михайловича (вх. № 020870) (далее – Заявитель), на действия МАДОУ «Детский сад № 111» г. Перми (ИНН: 5908015353), Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад № 111» г. Перми (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса на оказание услуги по организации питания для МАДОУ "Детский сад № 111" г. Перми (извещение № 32110891482, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

## **УСТАНОВИЛА:**

15.12.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении открытого конкурса, в которой Заявитель указывает на несоответствие закупочной документации положениям закона.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также отзыв на жалобу (вх. № 021352) (далее – Отзыв на жалобу), в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

**2** .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад № 111" г. Перми (далее – Положение), Извещением о проведении открытого конкурса (далее – Извещение), Конкурсной документацией на оказание услуги по организации питания для МАДОУ «Детский сад № 111» г. Перми (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 01.12.2021 г., дата окончания подачи заявок – 17.12.2021 г., дата подведения итогов – 21.12.2021 г.

Заявитель, ознакомившись с Извещением и Документацией, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, в которой указывает, что Заказчиком в Документации были установлены требования и критерии, не соответствующие закону, в частности:

1) для подтверждения опыта работы в рамках критерия «Квалификация участника открытого конкурса» по подкритерию «Наличие опыта работы, связанного с предметом договора и (или) деловой репутации» необходимо представить копии заключенных или исполненных государственных (муниципальных) контрактов или договоров, заключенных в рамках 223-ФЗ или 44-ФЗ;

2) порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Наличие необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня

квалификации для исполнения договора» критерия «Квалификация участника конкурса» установлен ненадлежащим образом, в частности, возможно выставление только минимального и максимального количества баллов;

3) в отсутствие установленных законом требований в Документации содержится подкритерий «Наличие материальных ресурсов», по которому оценивается наличие/отсутствие программного обеспечения для расчета и составления меню питания различных групп обучающихся, а также наличие/отсутствие специалиста, обеспечивающего применение указанного программного обеспечения;

4) в рамках критерия «Квалификация участника открытого конкурса» установлен подкритерий «Предложения по созданию условий для улучшения качества оказываемой услуги», положения которого направлены на понуждение участников закупки к заключению договора;

5) в проекте договора в обязанности исполнителя включена обязанность по предоставлению полного объема обязательной информации о поступающей на производство продукции.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и иные сведения, определенные положением о закупке.

**2.1.** Согласно п. 14.3 Положения при осуществлении закупок путем проведения

конкурса, аукциона, запроса предложений, заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам закупок, в том числе, требование о наличии опыта работы, связанного с предметом договора и (или) деловой репутации.

В соответствии с п. 6 раздела IV Документации для оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «Квалификация участника открытого конкурса» подкритерию «Наличие опыта работы, связанного с предметом договора и (или) деловой репутации» в общеобразовательных организациях участник закупки представляет копии заключенных или исполненных государственных (муниципальных) контрактов или договоров заключенных в рамках 223-ФЗ или 44-ФЗ на оказание за 2018-2021 годы услуги по организации питания учащихся в образовательных организациях, стоимость которых в совокупности составляет не менее начальной максимальной цены закупки, а также копии актов выполненных оказанных услуг за весь период действия договоров.

Не согласившись с данным требованием, Заявитель в жалобе, со ссылкой на Постановление Правительства РФ от 04.02.2015 г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление Правительства № 99), указывает, что законом, в частности в Приложении № 2 приведенного постановления, установлено требование о подтверждении наличия необходимого опыта путем представления только исполненных договоров, заключенные договоры в данном случае к учету не принимаются.

При рассмотрении жалобы Комиссией Пермского УФАС России Заявитель также указал на то, что наличие заключенных, но не исполненных договоров у участника закупки не подтверждает наличие необходимого опыта и соответствующей квалификации.

Комиссия обращает внимание Заявителя на то, что Постановление Правительства № 99 принято в реализацию положений ч. 2 ст. 31 и ч. 2 ст. 56 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и устанавливает дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предусмотренных частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 2 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020) указал на необходимость разграничивать правоотношения, регулируемые Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», с одной стороны, и Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-

ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с другой, поскольку цели правового регулирования этих законов в силу прямого на то в них указания нельзя назвать аналогичными.

Таким образом, Постановление Правительства № 99, приведенное Заявителем в обоснование своей позиции, в данном случае применению не подлежит.

Учитывая, что положения Постановления Правительства № 99, принятого в соответствии с Законом о контрактной системе, в данном случае не применяются, а Закон о закупках и Положение не предписывают в подтверждение опыта представлять, а также принимать к оценке только исполненные договоры, данный довод Заявителя следует считать необоснованным.

**2.2.** В соответствии с Приложением № 6 к конкурсной документации баллы по подкритерию «Наличие необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора» критерия «Квалификация участника конкурса» начисляются в соответствии с Таблицей № 1:

№пп	Сотрудники	Количество баллов
1.	Представлено не менее 9-ти специалистов, имеющих высшее или среднее специальное образование в сфере общественного питания повар 4 разряда и выше	50 баллов – при наличии полного пакета документов 0 баллов - при отсутствии хотя бы одного из документов
2.	Технолог	40 баллов – при наличии полного пакета документов 0 баллов - при отсутствии хотя бы одного из документов
3.	Наличие сертификатов о вакцинации от covid-19 на сотрудников, представленных в заявке участника, в объеме не менее 25 % от общего количества, заявленного участником	10 баллов – при наличии полного пакета документов 0 баллов - при отсутствии хотя бы одного из документов

Отсутствие полного пакета документов (отсутствие хотя бы одного из запрашиваемых документов) – 0 баллов.

В жалобе Заявитель указывает, что по данному подкритерию ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников. При рассмотрении жалобы Комиссией по существу, Заявитель, поясняя свой довод, указал, что Заказчиком были установлены только минимальное и максимальное количество баллов, то есть отсутствует градация баллов в зависимости от представления полных пакетов документов на каждого из необходимых специалистов.

В соответствии с п. 5 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018 г.) (далее - Обзор судебной практики ВС РФ) в документации о закупке должны быть установлены сведения, определенные положением о

закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 12) и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13). Если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должно быть установлено их взаимное соотношение: определенное количество присваиваемых баллов должно соответствовать определенному показателю, возможное количественное изменение показателя оценки должно изменять количество присваиваемых баллов в соответствии с интервалами их изменений или используемой формулой.

Заказчик в ответе на запрос о предоставлении информации (вх. № 021408) указал, что под полным пакетом документов понимается пакет документов в отдельности по каждому из подпунктов Таблицы № 1.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что по каждому из подпункту начисление баллов производится обособленно, после чего из их суммы формируется итоговое количество баллов по спорному подкритерию.

Помимо этого, из Таблицы № 1 представляется возможным установление количества баллов в зависимости от количества представляемых пакетов документов.

Следовательно, довод Заявителя о ненадлежащем установлении порядка оценки заявок участников закупки по подкритерию «Наличие необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора» критерия «Квалификация участника конкурса» следует считать необоснованным.

**2.3.** В п. 6 раздела IV Документации в рамках критерия «Квалификация участника конкурса» установлен подкритерий «Наличие материальных ресурсов», в соответствии с которым участникам необходимо представить документы, подтверждающие наличие программного обеспечения для расчета и составления меню питания различных групп обучающихся и специалиста, обеспечивающего его применение.

Оспаривая данное положение, Заявитель указывает в жалобе, что в законе отсутствует требование об обязательной автоматизации процесса расчета и составления меню питания, следовательно, установление его в Документации является излишним, поскольку приводит к ограничению конкуренции.

Не соглашаясь с указанным доводом, Комиссия отмечает следующее.

Несмотря на отсутствие установленного законом требования об обязательной автоматизации процесса расчета и составления меню питания, Закон о закупках допускает установление дополнительных требований к участникам при условии, что они предусмотрены положением о закупке, и не противоречат принципам Закона о закупках.

В силу п. 14.3 Положения 14.3 при осуществлении закупок путем проведения конкурса, аукциона, запроса предложений, заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам закупок, в том числе, наличие на праве собственности или ином законном основании оборудования и других

материальных ресурсов для исполнения договора.

В соответствии с п. 6 Обзора судебной практики ВС РФ уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Помимо этого, согласно Приложению № 6 значимость рассматриваемого подкритерия составляет 10% от общего значения, отсутствие документов не является основанием для отклонения заявки участника. Исходя из указанного, спорный подкритерий не является основным и не лишает потенциальных участников возможности набрать максимальное количество баллов за счет иных критериев оценки даже в случае получения по спорному подкритерию минимального количества баллов.

Таким образом, установление данного подкритерия не противоречит принципам и положениям Закона о закупках, следовательно, рассматриваемый довод Заявителя следует признать необоснованным.

**2.4.** В соответствии с п. 22.3 Положения для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене договора (цене единицы товара, работы, услуги) и иным критериям, указанным в конкурсной документации, одним из которых может быть предложение по созданию условий для улучшения качества оказываемой услуги (выполняемой работы).

В Документации, по критерию «Предложение по созданию условий для улучшения качества оказываемой услуги (выполняемой работы), продлению и/или удешевлению эксплуатации (эксплуатационного цикла) товара, результата услуги (работы), повышению эффективности эксплуатации (эксплуатационного цикла) товара, результата услуги (работы)» установлен подкритерий «Предложения по созданию условий для улучшения качества оказываемой услуги», по которому при оценке предложений по созданию условий для повышения качества услуги по организации питания в муниципальном автономном общеобразовательном учреждении, баллы присуждаются только на основании документально подтвержденной информации (необходимо предоставить подтверждающие документы: копии договоров участника закупки с исполнителем (подрядчиком), предварительные договоры поставки, копии счетов и локально-сметных расчетов или копии товарных накладных, подтверждающие намерения участника закупки).

Заявитель в жалобе указывает, что установление данного требования направлено на понуждение участника закупки к заключению договора, что противоречит п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ.

Однако, из Документации следует, что спорное положение является не обязательным требованием к участнику закупки, а одним из критериев оценки, то есть непредставление документально подтвержденного предложения не влечет отклонение заявки участника закупки.

Исполнение установленных Документаций требований по данному критерию является правом участника закупки, которым он может воспользоваться для получения дополнительных баллов. Согласно Приложению № 6 значимость рассматриваемого подкритерия составляет 10% от общего значения. Таким образом, получение минимального количества баллов по рассматриваемому критерию не оказывает существенного влияния на итоговый результат, поскольку участнику предоставлена возможность получения достаточного количества баллов по иным критериям.

Согласно п. 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В рассматриваемом случае в Приложении № 6 Заказчиком указано требуемое оборудование, которое может быть предложено участником закупки в рамках предложения по улучшению. Указанное позволяет сделать вывод об измеряемости рассматриваемого подкритерия и, следовательно, непротиворечии его положениям закона.

Учитывая изложенное, Комиссия считает довод Заявителя о противоречии закону подкритерия «Предложения по созданию условий для улучшения качества оказываемой услуги» необоснованным.

**2.5.** Приложение № 7 к конкурсной документации содержит проект договора, заключаемого по результатам закупки Заказчиком с победителем закупки. Пунктом 3.4.10 проекта установлена обязанность исполнителя предоставлять Заказчику одновременно с доставкой продуктов питания и сырья документы, подтверждающие качество и безопасность поставляемых продуктов питания и сырья.

Заявитель, не соглашаясь с данным положением указал в жалобе на его противоречие позиции, изложенной в Письме ФАС России от 25.06.2020 г. № ИА/53616/20 «По вопросу установления требований к составу заявки (поставляемый, используемый товар)», согласно которой заказчик при проведении закупки работ, услуг не вправе требовать предоставления в составе заявки конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации о закупке, указание на товарный знак (при наличии), если:

- 1) товар не передается заказчику по товарной накладной или акту передачи;
- 2) товар не принимается к бухгалтерскому учету заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете";
- 3) товаром являются строительные и расходные материалы, моющие средства и т.п., используемые при выполнении работ, оказании услуг, без которых невозможно выполнить (оказать) такую работу (услугу).

Данное Письмо ФАС РФ принято в целях разъяснения положений Закона о

контрактной системе и при рассмотрении данной жалобы не применяется по основаниям, указанным в п. 2.1 настоящего решения.

Также Комиссия обращает внимание, что Заказчиком не установлена обязанность предоставить документы, подтверждающие качество и безопасность поставляемых продуктов питания и сырья участниками в составе заявки на участие в конкурсе. Спорное положение содержится в проекте договора, исполнение принятых на себя обязательств по которому будет осуществляться уже после проведения закупки. Регулирование отношений на этапе исполнения договора производится в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (далее – ГК РФ), посвященными соответствующему договору, в частности, договору оказания услуг, к которому в силу ст. 783 ГК РФ применяются общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739). Так, п. 1 ст. 715 ГК РФ заказчику предоставлена возможность во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

Таким образом, установление в проекте договора гарантирующих надлежащее исполнение победителем закупки принятых на себя обязательств является правом Заказчика и не противоречит закону.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Ермакова Максима Михайловича (вх. № 020870), на действия МАДОУ «Детский сад № 111» г. Перми (ИНН: 5908015353), Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад № 111» г. Перми при организации и проведении открытого конкурса на оказание услуги по организации питания для МАДОУ "Детский сад № 111" г. Перми (извещение № 32110891482, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) **необоснованной**.

2. Предписание не выдавать.

**Заместитель Председателя Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>.

(342) 235-10-36