

ИГ/507 от 14.01.2016

ООО «АльянсТорг»

127253, г. Москва,

Дмитровское ш., д. 118, корп. 1

ООО «ИМС»

115280, г. Москва,

ул. Автозаводская, д. 1

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «24» декабря 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено «31» декабря 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской

Федерации (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: И.С. Гудковой,

членов Комиссии: П.В. Олейника, А.В. Дерманца, Н.С. Уваровой,

Е.А. Романовой,

рассмотрев дело № 1-14-1968/77-15 по признакам нарушения

ООО «ИМС» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителей ООО «ИМС» в лице Е.Б. Гусевой (единственный учредитель), Е.А. Дубовик (доверенность № б/н от 08.12.2015); в отсутствие

представителей ООО «АльянсТорг» (уведомлено надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 1-14-1968/77-15 возбуждено на основании заявления

ООО «АльянсТорг» относительно нарушения ООО «ИМС» пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в направлении ООО «ИМС» в адрес

АО «КРОКУС» писем от 22.05.2015, от 25.05.2015, содержащих ложные сведения, которые могут причинить убытки ООО «АльянсТорг» либо нанести ущерб его

деловой

репутации.

1

Общество с ограниченной ответственностью ООО «АльянсТорг»

(ОГРН: 1147847084142; адрес: 127253, г. Москва, Дмитровское ш., д. 118, корп. 1)

осуществляет деятельность идентифицированную кодами 51.70, 52.48.39, 52.12

ОКВЭД — прочая оптовая торговля, специализированная розничная торговля

прочими непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки, прочая розничная торговля в неспециализированных магазинах.

Фактическое осуществлении ООО «АльянсТорг» деятельность по реализации

мебели через розничные магазины подтверждается сведениями, содержащимися в

обжалуемых письмах, письменными пояснениями ООО «АльянсТорг», ООО «ИМС», фотографиями магазина ООО «АльянсТорг», расположенного по адресу:

Московская

обл., г. Красногорск, 65-66 км. МКАД, МТК «Крокус Сити», а также товарными

накладными на приобретение мебели, в том числе офисных столов и стульев.

ООО «ИМС» (ОГРН: 1117746239808; адрес: 15280, г. Москва,

ул. Автозаводская, д. 1) осуществляет деятельность, идентифицированную кодами

51.70, 52.44, 52.48.11 ОКВЭД — прочая оптовая торговля, розничная торговля

мебелью и товарами для дома, розничная торговля офисной мебелью.

Фактическое осуществлении ООО «ИМС» деятельность по реализации офисной мебели подтверждается договором аренды № М-0334 от 01.10.2012, заключенным между

ООО «ИМС» и ЗАО «КРОКУС», в соответствии с которым ООО «ИМС» предоставляется право использовать нежилое помещение, расположенное по адресу:

Московская обл., г. Красногорск, 65-66 км. МКАД, МТК «Крокус Сити», корп. 5, стр. 1, для розничной торговли офисной мебелью, в том числе столами и стульями, а также

товарными накладными, представленными в материалы дела.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим

товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность

отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Учитывая изложенное, установлено, что ООО «АльянсТорг», ООО «ИМС», осуществляя деятельность по реализации офисной мебели, в том числе столов и стульев, на территории МТК «Крокус Сити», а равно являются конкурентами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном и географическом рынке.

ООО «ИМС» в адрес АО «КРОКУС» направлены следующие письма:

письмо (1) от 22.05.2015 в отношении столов «АЭРО Santa car» и «Мебелькит Cruz» следующего содержания: «Прошу Вас рассмотреть вопрос о невозможности представлять на стендах компании «АЭРО» подделки тех моделей мебели, которые внесены в ассортиментный перечень ООО «ИМС». Ниже представлены фото оригинальных моделей мебели от компании «Мебелькит» и поддельных моделей мебели

от компании «АЭРО». Прошу Вас дать указание убрать с площадей, арендуемых компанией «АЭРО» в Торговом комплексе «Твой Дом» на Волоколамском шоссе тех 2

моделей мебели, которые являются поддельными»;

письмо (2) от 25.05.2015 в отношении стульев «АЭРО B75 rug» и

«Мебелькит 1546 фиолетовый» следующего содержания: «Прошу Вас рассмотреть вопрос о невозможности представлять на стендах компании «АЭРО» подделки тех моделей мебели, которые внесены в ассортиментный перечень ООО «ИМС». Ниже представлены фото оригинальных моделей мебели от компании «Мебелькит» и поддельных моделей мебели от компании «АЭРО». Прошу Вас дать указание убрать с

площадей, арендуемых компанией «АЭРО» в Торговом комплексе «Твой Дом» на Волоколамском шоссе тех моделей мебели, которые являются поддельными»;

Указанные письма подписаны генеральным директором ООО «ИМС» <...>.

Факт направления писем ООО «ИМС» не оспаривается.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под

недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных,

неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Распространением информации следует считать любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под

распространением сведений порочащих деловую репутацию юридических лиц понимается, в том числе, сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Как было указано выше, Московским УФАС России установлен факт направления ООО «ИМС» спорных писем в адрес АО «КРОКУС», а следовательно установлен факт распространения содержащейся в них информации.

Оценивая ложность распространенных сведений, следует исходить из следующего.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановление Пленума ВС Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 указывают, что сведения, наносящие ущерб чести, достоинству и деловой репутации считаются ложными, если

лицо, их распространившее, не докажет обратное. При этом доказывание факта распространения рассматриваемых сведений и их порочащий характер (способность

причинить убытки, нанести ущерб иному лицу) на такое лицо не возложено.

Согласно толковому словарю Д.Н Ушакова, под словом «Подделка» следует понимать имитацию, предмет, сделанный наподобие чего-нибудь настоящего, фальшивый предмет, выдаваемый за настоящий.

Указанное понятие соотносимо с нормами гражданского права, в частности в пункте 3 статьи 1358 ГК РФ указывается, что чужой промышленный образец

признается использованным в изделии, если изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение.

Учитывая изложенное, Комиссия Московского УФАС приходит к выводу о том, что исходя из содержания рассматриваемых писем, ООО «ИМС», называя товары: стол «АЭРО Santa car», стул «АЭРО B75 pur», реализуемые ООО «АльянсТорг»,

подделкой, указывает на тот факт, что товары: стол «Мебелькит Cruz», стул «Мебелькит 1546 фиолетовый», реализуемые ООО «ИМС», являются оригинальной продукцией.

Московским УФАС России ООО «ИМС» представлена возможность подтвердить факты и сведения, изложенные в обжалуемых письмах, путем направления запроса информации.

В подтверждение достоверности информации, распространенной в письме (1), ООО «ИМС» указало на тот факт, что является владельцем патента на промышленный

образец «Стол» по свидетельству № 95248 (дата публикации 16.09.2015).

Между тем, датой отправки письма (1) является 22.05.2015.

Согласно статье 1346 ГК РФ, на территории Российской Федерации признаются исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы,

удостоверенные патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или патентами, имеющими силу на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами

Российской Федерации.

Согласно статье 1353 ГК РФ, исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующих изобретения, полезной модели или

промышленного образца, на основании которой федеральный орган исполнительной

власти по интеллектуальной собственности выдает патент на изобретение, полезную

модель или промышленный образец.

Таким образом, в момент распространения обжалуемых сведений, ООО «ИМС» не обладало ни исключительными правами на промышленный образец, ни информацией о результатах экспертизы заявки на промышленный образец по существу (решение о выдаче патента от 07.08.2015).

Кроме того, ООО «ИМС» не проводилось патентных, либо иных экспертиз, подтверждающих факт использования признаков патента на промышленный образец

«Стол» по свидетельству № 95248, в товаре стол «АЭРО Santa car», реализуемом ООО «АльянсТорг».

В соответствии с Законом о защите конкуренции, Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской

Федерации от 30.06.2004 № 331, Административным регламентом, антимонопольный

орган не является органом, уполномоченным на проведение экспертизы либо установления факта использования промышленного образца в продукте в понимании

пунктов 2 - 3 статьи 1358 ГК РФ. Не является таким субъектом и ответчик по настоящему делу.

ООО «ИМС» не представлено документальное подтверждение введения ООО «АльянсТорг» в гражданский оборот товаров с использованием не только патента на

полезную модель № 95248, но и даже наличия в продукции заявителя всех существенных признаков, указанных в заявке на поименованный промышленный образец, или их совокупности в понимании пункта 3 статьи 1358 ГК РФ. При этом, субъективно мнение Ответчика о наличии факта такого использования, не может являться документальным подтверждением нарушения исключительных прав ООО «ИМС».

Таким образом, сам по себе факт появления у ООО «ИМС» патента на промышленный образец «Стол» по свидетельству № 95248 спустя более чем два месяца после распространения спорных сведений, не подтверждает правомерность

употребления ООО «ИМС» в рассматриваемых письмах слова «подделка» в отношении товаров компании «АЭРО», реализуемых ООО «АльянсТорг».

Относительно подтверждения информации, содержащейся в письме (2), ООО «ИМС» пояснений представлено не было.

Доказательств нарушения исключительных прав третьих лиц, использования иных изобретений, полезных моделей или промышленных образцов, а равно каких-либо других фактических оснований для употребления однозначно трактуемого слова

«подделка» в отношении изделия, реализуемого Заявителем, ООО «ИМС» также не представлено.

В обоснование правомерности распространения писем указанного содержания, ООО «ИМС» также ссылается и на тот факт, что согласно принятой политике торгового центра, совпадение ассортиментных перечней не допускается.

По мнению ООО «ИМС», в соответствии с пунктами 1.3, 6.7 договора аренды № М-0334 от 01.10.2012 (далее — Договор 1), заключенного между ООО «ИМС» и ЗАО «Крокус», на ЗАО «Крокус» возлагается контроль за соблюдением арендаторами

законодательства об охране интеллектуальной собственности.

Таким образом, указанные письма были направлены ООО «ИМС» в адрес АО «Крокус» с целью защиты интересов ООО «ИМС», а именно прекращения реализации ООО «АльянсТорг» товара, аналогичного товарам, реализуемым ООО «ИМС».

Между тем, Комиссией Московского УФАС России указанные доводы оцениваются как сомнительные и явно надуманные в связи со следующим.

Согласно пункту 1.3 Договора 1, арендуемые площади используются арендатором для организации и осуществления розничной торговли исключительно в

отношении товаров, перечисленных в Приложении к Договору 1.

Согласно пункту 6.7 Договора 1, арендатор использует арендованные площади под своим торговым наименованием для организации и осуществления деятельности

по товарам и услугам, указанным в пункте 1.3 Договора 1, и ни с какой другой целью.

Арендатор гарантирует, что он будет неукоснительно соблюдать на протяжении всего

срока аренды положения действующего законодательства Российской Федерации об охране интеллектуальной собственности.

Таким образом, положения Договора 1 не содержат сведений о том, что ассортиментные перечни реализуемых товаров не могут совпадать, а лишь указывается на тот факт, что реализовываться могут только товары, которые

указаны в

приложении к Договору.

Сведения о так называемой политике торгового центра, согласно которой совпадение ассортиментных перечней не допускается, не находят отражения в Договоре 1, не подтверждены иными документами и фактически являются

5 субъективным мнением представителя ООО «ИМС»/

Представитель ООО «ИМС» также не смог объяснить для каких целей в рассматриваемых письмах, призванных, как указывает Общество, лишь исключить повторение ассортиментного перечня, неоднократно употреблялось слово «подделка»

в отношении товаров компании «АЭРО», реализуемых ООО «АльянсТорг», а равно где в указанных письмах содержится ссылка на положения Договора 1, в том числе в части ассортимента.

Информация, содержание которой не соответствует действительности (не может быть подкреплено надлежащими доказательствами), является ложной.

Таким образом, содержание писем (1) и (2) оценивается Комиссией Московского УФАС России как ложное.

ООО «ИМС» заявлен довод о том, что указанные письма распространялись исключительно в отношении компании «АЭРО», а следовательно их содержание не имеет отношения к ООО «АльянсТорг».

Указанный довод противоречит собственным письменным пояснениям ООО «ИМС» (вх. № 30282 от 25.08.2015), в которых Общество причиной отправки писем называет наличие в ассортиментном перечне ООО «АльянсТорг» товаров «АЭРО

B75 pur», «АЭРО Santa car», а также следующим фактическим обстоятельствам.

Компания «АЭРО» не располагается на территории МТК «Крокус Сити», между тем, указанные письма были отправлены именно в адрес ЗАО «Крокус», арендодателя

торговых площадей данного комплекса.

В тоже время, ООО «ИМС» не представлено сведений об иных субъектах, кроме ООО «АльянсТорг», осуществляющих реализацию мебели под маркой «АЭРО» на указанной территории.

Также необходимо отметить, что письма, которые послужили основанием для возбуждения настоящего дела, указаны в качестве приложения к запросу ЗАО «Крокус»

в адрес ООО «АльянсТорг» с требованием представить пояснения относительно правомерности требований ООО «ИМС».

Акт недобросовестной конкуренции в рассматриваемом случае непосредственно выражен в дискредитации конкурента, подрыве доверия к нему и

реализуемой им продукции путем распространения ненадлежащей информации.

Сведения, указанные в рассматриваемом письме, являются порочащими

ООО «АльянсТорг», содержат заявления о недобросовестности при осуществлении

производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности (факте реализации поддельной продукции), которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Распространение таких сведений АО «Крокус», в силу вышеуказанного, могло повлечь за собой убытки ООО «АльянсТорг», в связи с необходимостью

уменьшения

ассортиментного перечня представляемых товаров, а равно возникновения возможности

для расторжения в одностороннем порядке АО «Крокус» договора аренды с ООО «АльянсТорг».

Объектом дискредитации фактически является товар, реализуемый ООО «АльянсТорг».

Таким образом, действия ООО «ИМС» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям

добросовестности, разумности и справедливости, а также способны причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

6

Резюмируя изложенное, на основании материалов дела № 1-14-1968/77-15, Комиссией Московского УФАС России действия ООО «ИМС» признаны актом недобросовестной конкуренции, установлен факт нарушения ООО «ИМС» пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в распространении

ложных сведений, а именно, направлении в адрес АО «КРОКУС» писем от 22.05.2015,

от 25.05.2015, которые могут нанести ущерб деловой репутации ООО «АльянсТорг», а

также причинить убытки.

Доказательства отзыва, опровержения либо совершения иных действий, направленных на прекращение нарушения ООО «ИМС» антимонопольного законодательства, в материалах дела отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 - 3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ИМС», распространившее в адрес АО «КРОКУС» письма от 22.05.2015, от 25.05.2015, нарушившим пункт 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

2. Выдать ООО «ИМС» Предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд г. Москвы.

Председатель Комиссии И.С. Гудкова

Члены Комиссии П.В. Олейник

А.В. Дерманец

Н.С. Уварова

Е.А. Романова

7

Исполнитель: Дерманец А.В. (495) 784-75-05 (доб. 162)

8