17.11.2014 № СС-07/11154

Решение

по делу № 799-ФАС52-07/14

г. Н. Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 11 ноября 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 17 ноября 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<…>	-	Председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
<…>	-	член Комиссии, начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,
<…>	--	член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №799-ФАС52-07/14, возбужденное в отношении **общества с ограниченной ответственностью «Союз» (603138, г.Н.Новгород, ул.Политбойцов, д.20, кв.56; 603138, г.Н.Новгород, а/я 69)** по обращению **общества с ограниченной ответственностью «Лега» (606030, Нижегородская область, г.Дзержинск, бул.Мира, д.29А, кв.22)**, по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», в отсутствии представителей сторон,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение ООО «Лега» на действия ООО «Союз», содержащие, по мнению заявителя, признаки недобросовестной конкуренции и противоречащие пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В своем обращении заявитель сообщил, что является правообладателем исключительного права на товарный знак «Санаклин» согласно свидетельству №487988. Между тем, ООО «Союз» вводит в оборот продукцию – моющие химические средства с использование товарного знака «Санаклин». По мнению заявителя, действия ООО «Союз» являются недобросовестной конкуренцией.

В связи с указанными обстоятельствами, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 14.07.2014г. издал приказ №228 о возбуждении дела №799-ФАС52-07/14 по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Союз».

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Лега» заявленные требования поддержал. Представитель ООО «Союз» с заявленными требованиями не согласился.

Заслушав доклад члена комиссии, обсудив доводы представителя заявителя и ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

ООО «Союз» зарегистрировано 26.01.2012г. за основным государственным регистрационным номером 1125256000462. Основным видом деятельности является оптовая поставка (торговля) химических продуктов, в том числе, моющих химических средств. Общество осуществляет деятельность на территории Российской Федерации.

ООО «Лега» зарегистрировано 20.05.1993г. за основным государственным регистрационным номером 1025201749320. Основными видами деятельности являются производство и оптовая поставка химических продуктов, в том числе, моющих химических средств. Общество осуществляет деятельность на территории Российской Федерации.

Таким образом, ООО «Лега» и ООО «Союз» осуществляют деятельность на рынке оптовой торговли химическими продуктами, в том числе, моющими средствами, в границах Российской Федерации, в том числе Нижегородской области.

27.05.2013г. Федеральной службой по интеллектуальной собственности зарегистрирован за ООО «Лега» товарный знак «САНАКЛИН» с датой приоритета с 15.07.2011г., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации №487988. Товарный знак зарегистрирован для товаров 01 класса МКТУ – химические продукты.

В своем заявлении и в ходе рассмотрения дела представитель ООО «Лега» сообщил, что общество осуществляет реализацию химических продуктов с использованием товарного знака «САНАКЛИН» самостоятельно и через своего дистрибьютера – ООО «Завод ПКС» по договору от 01.08.2011г. сроком действия до 31.12.2016г. Между тем, ООО «Союз» поставило в адрес ООО «Силур» по товарной накладной от 09.04.2014г. №27 химическое моющее средство «САНАКЛИН Актив 309» в количестве 60 литров, которое не является продукцией, производимой ООО «Лега». По данному факту составлен акт осмотра продукции от 30.05.2014г. за подписями представителей ООО «Лега», ООО «Завод ПКС» и ООО «Силур».

Согласно акта осмотра имеются следующие отличия:

1. в этикетках.

На канистре, поставленной ООО «Союз», этикетка содержит следующее наименование продукции «Щелочное пенное средство для комплексной санитарной мойки пищевых производств (на основе ЧАС)». Фирменная этикетка

содержит следующее наименование: «Высокопенное моющее и обезжиривающее средство с дезэффектом на основе ЧАС»;

2. в паспортах на моющее средство.

В паспорте на моющее средство, поставленное ООО «Союз», стоит подпись инженера ОТК Тверсковой П.С., которая не является работником ООО «Завод ПКС».

В паспорте на фирменное моющее средство стоит подпись мастера по приему и отпуску товара Бойкова В.А.;

3. в канистрах, в которых поставляются моющие средства.

Акт от 30.05.2014г. подписан директором ООО «Лега» Ждановым Ю.В., генеральным директором ООО «Завод ПКС» Горбуновым В.В., директором ООО «Силур» Селифановым В.А.

Определением от 04.09.2014г. указанным лицам предписано представить письменные пояснения о причинах и обстоятельствах составления акта осмотра от 30.05.2014г. продукции, поставленной ООО «Союз» в адрес ООО «Силур» по товарной накладной от 09.04.2014г. №27, имеющегося в материалах дела.

Директор ООО «Силур» Селифанов В.А. в письме от 26.09.2014г. сообщил, что ООО «Силур» является покупателем продукции ООО «Лега», а также имеет договорные отношения с ООО «Завод ПКС». ООО «Лега» обратилось в адрес ООО «Силур» с просьбой произвести контрольную закупку продукции «Санаклин», поскольку ООО «Союз» вводит в оборот продукцию с незаконным использованием товарного знака «САНАКЛИН». ООО «Силур» осуществило закупку продукции «Санаклин» у ООО «Союз» по товарной накладной от 09.04.2014г. №27. Комиссией в составе представителей ООО «Завод ПКС», ООО «Лега» и ООО «Силур» 30.05.2014г. произведен осмотр поставленной продукции и выявлены факты подделки.

Директор ООО «Лега» Жданов Ю.В. в письме от 18.09.2014г. исх.№757 сообщил, что ООО «Лега» стало известно о вводе ООО «Союз» в оборот продукции с незаконным использованием товарного знака «САНАКЛИН». По устной договоренности ООО «Силур» согласилось закупить спорную продукцию у ООО «Союз». 09.04.2014г. по товарной накладной №27 ООО «Союз» поставило продукцию «Санаклин Актив 309» в адрес ООО «Силур». Комиссией в составе представителей ООО «Завод ПКС», ООО «Лега» и ООО «Силур» 30.05.2014г. произведен осмотр поставленной продукции и выявлены факты подделки продукции «Санаклин Актив 309».

Генеральный директор ООО «Завод перекисных и кислотных соединений» Горбунов В.В. в письме от 19.09.2014г. исх.№617 сообщил, что ООО «Завод ПКС» является дистрибьютером продукции ООО «Лега» на основании договора от 01.08.2011г., в связи с чем, действия ООО «Союз» по введению в оборот продукции с незаконным использованием товарного знака «САНАКЛИН» затрагивают законные интересы ООО «Завод ПКС». 09.04.2014г. по товарной накладной №27 ООО «Союз» поставил продукцию «Санаклин Актив 309» в адрес ООО «Силур». 30.05.2014г. представитель ООО «Завод ПКС» принимал участие в осмотре продукции и составлении акта осмотра продукции.

Представитель ООО «Союз» в ходе рассмотрения дела пояснил, что не являлся производителем моющего средства «Саналин», а закупал его у поставщиков: ООО «Завод ПКС» по договору от 12.04.2012г. №43/12, ООО «Дилесс» по договору от 05.03.2012г. №ПН10/07, ООО «ЭкспоХим» по договору от 20.12.2012г. №18Х/2012.

Определением от 05.08.2014г. к участию в рассмотрении дела привлечены ООО «Дилесс», ООО «Завод ПКС», ООО «ЭкспоХим» в качестве лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты в связи с рассмотрением дела №799-ФАС52-07/14.

ООО «Дилесс» и ООО «ЭкспоХим» не представили запрошенные документы по определению от 05.08.2014г. ООО «Завод ПКС» в письме от 15.09.2014г. исх.№616 сообщил, что в период с 2012 года по настоящее время не имеет договорных отношений ООО «Дилесс» и ООО «ЭкспоХим». В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Лега» сообщил, что ни общество, ни ООО «Завод ПКС» не поставляло продукцию под товарным знаком «САНАКЛИН» ООО «Дилесс» либо ООО «ЭкспоХим».

Согласно статье 1477 Гражданского кодекса РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно статье 1484 Гражданского кодекса РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Право использования товарного знака предоставляется правообладателем третьим лицам на основании лицензионного договора (статья 1489 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-Федерального закона «О защите конкуренции», ***недобросовестной конкуренцией*** являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо исходить из признаков недобросовестной конкуренции, изложенных в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Такими признаками являются:

- хозяйствующие субъекты должны осуществлять предпринимательскую деятельность;

- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть направлены на получение преимуществ;

- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть противозаконны;

- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны причинить или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

Закон обязывает квалифицировать действия хозяйствующего субъекта как недобросовестную конкуренцию только при наличии в его действиях всех признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных Федерального закона «О защите конкуренции».

Пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ и услуг.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что ООО «Лега» и ООО «Союз» осуществляют деятельность на рынке оптовой торговли химическими продуктами, в том числе, моющими средствами, и являются конкурентами.

Согласно акта осмотра продукции от 30.05.2014г. ООО «Союз» поставил в адрес ООО «Силур» продукцию «Санаклин Актив 309», не являющуюся продукцией ООО «Лега» либо его дистрибьютера – ООО «Завод ПКС».

Согласно имеющимся в деле документам, продукция «Санаклин Актив 309» приобреталась ООО «Союз»:

- у ООО «Дилесс» по товарным накладным от 05.03.2012г. №ПН-000168, от 23.04.2012г. №ПН-000201;

- у ООО «ЭкспоХим» по товарным накладным от 03.03.2014г. №25, от 10.02.2014г. №19, от 29.11.2013г. №142.

В пояснениях от 11.11.2014г. ООО «Союз» сообщил, что не является производителем продукции под торговой маркой «Санаклин», а продал ООО «Силур» по товарной накладной от 09.04.2014г. №27 товар, приобретенный у ООО «ЭкспоХим».

Принимая во внимание утверждение ООО «Лего» и его дистрибьютера – ООО «Завод ПКС» о том, что общества не имеют договорных отношений с ООО «ЭкспоХим», Комиссия Нижегородского УФАС России полагает, что ООО «Союз» в апреле 2014 года ввело в оборот продукцию «Санаклин Актив 309» с незаконным использованием товарного знака «САНАКЛИН».

Действия ООО «Союз» по введению в оборот продукции «Санаклин Актив 309» с незаконным использованием товарного знака «САНАКЛИН», противоречат Гражданскому кодексу Российской Федерации, международным нормам права, а также требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В соответствии с требованиями добропорядочности, разумности и справедливости не принято вводить в оборот товар с наименованием, сходным до степени смешения с наименованием товара конкурента, зарегистрированным в установленном законом порядке.

Согласно статье 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Действия ООО «Союз» по введению в оборот продукции «Санаклин Актив 309» с незаконным использованием товарного знака «САНАКЛИН» направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности, поскольку продукция ООО «Лега» вытесняется контрафактным товаром. ООО «Лего» представило письма от 19.02.2014г., от 17.03.2014г. ООО «Завод ПКС», направленные в адрес ООО «МПК Чернышевой» с предложением приобретения произведенной продукции под товарным знаком «Санаклин», однако ООО «МПК Чернышевой» в электронном письме от 06.03.2014г. сообщило, что не планирует приобретать продукцию «Санаклин», поскольку приобретает ее у поставщика ООО «Союз».

В связи с этим, Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что действия ООО «Союз» причиняют убытки конкуренту – ООО «Лега» в виде упущенной выгоды в связи с уменьшением объема продаж.

Таким образом, действия ООО «Союз» по введению в оборот продукции «Санаклин Актив 309» в апреле 2014 года с незаконным использованием товарного знака «САНАКЛИН» правообладателя ООО «Лега» по свидетельству №487988 являются актом недобросовестной конкуренции и противоречат пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

В материалах дела отсутствуют сведения о прекращении ООО «Союз» введения в оборот продукции «Санаклин Актив 309» с незаконным использованием товарного знака «САНАКЛИН». На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать ООО «Союз» предписание об устранении нарушения.

Нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции» образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Федеральная антимонопольная служба в письме от 28.03.2012г. исх.№АК/9205 разъяснила, что согласно Постановлению Пленума ВАС от 17.02.2011г. №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий хозяйствующего субъекта конкурента по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ к ответственности может быть привлечено лишь лицо, которое впервые ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации. Учитывая изложенное, при выявлении хозяйствующего субъекта, вводящего в гражданский оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, не являющегося лицом, которое первым ввело в оборот товар в гражданский оборот, указанные материалы следует направлять по подведомственности в соответствующие подразделения МВД РФ, ФТС или Роспотребнадзора для принятия решения в соответствии с полномочиями (статья 7.12 или 14.10 КоАП РФ).

ООО «Союз» закупало продукцию с незаконным использованием товарного знака «САНАКЛИН» у ООО «ЭкспоХим».

Согласно сведений из ЕГРЮЛ основными видами хозяйственной деятельности ООО «ЭкспоХим» являются оптовая торговля через агентов, оптовая торговля химическими продуктами, прочая оптовая торговля.

Таким образом, ООО «ЭкспоХим» не является производителями химической продукции, в связи с чем, ООО «Союз» не является лицом, которое впервые ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым передать материалы дела органам прокуратуры для возбуждения административного дела по статье 14.10 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать действия ООО «Союз» по введению в оборот продукции «Санаклин Актив 309» в апреле 2014 года с незаконным использованием товарного знака «САНАКЛИН» правообладателя ООО «Лега» по свидетельству №487988 недобросовестной конкуренцией, противоречащей пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Союз» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела органам прокуратуры для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии **<…>**

Члены Комиссии **<…>**

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №799-ФАС52-07/14

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации

17 ноября 2014 года г.Нижний Новгород

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>	-	председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
<...>	-	член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
<...>	-	член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 17.11.2014г. по делу №799-ФАС52-07/13 о признании действий **общества с ограниченной ответственностью «Союз» (603138, г.Н.Новгород, ул.Политбойцов, д.20, кв.56; 603138, г.Н.Новгород, а/я 69**) нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Союз» в срок до 19 декабря 2014 года прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: прекратить введение в оборот продукции «Санаклин Актив 309» с незаконным использованием товарного знака «САНАКЛИН» правообладателя ООО «Лега» по свидетельству №487988.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить 22 декабря 2014 года в Нижегородское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

<...>