

Резолютивная часть решения оглашена «31» октября 2012 года.  
В полном объеме решение изготовлено «14» ноября 2012 года.

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России;  
члены Комиссии:

<...> – и.о. начальника отдела контроля товарных и финансовых рынков, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (кворум комиссии имеется);

11.04.2012г.

в отсутствии:

ООО «ЧОП «Стикс», ООО НПО «Магнум», извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, о чем свидетельствуют почтовые уведомления № 426009481910755 и № 42600948190762,

26.04.2012г.

в присутствии:

директора ООО НПО «Магнум» <...>, генерального директора ООО «ЧОП «Стикс» <...>, представителя ООО «ЧОП «Стикс» <...> по доверенности от 17.04.2012 года № 2,

23.05.2012г.

в присутствии:

директора ООО НПО «Магнум» <...>, генерального директора ООО «ЧОП «Стикс» <...>, представителя ООО «ЧОП «Стикс» <...> по доверенности от 17.04.2012 года № 2,

18.07.2012г.

в присутствии:

в присутствии <...> заместителя начальника отдела Удмуртстата, генерального директора ООО «ЧОП «Стикс» <...>, представителя ООО «ЧОП «Стикс» <...> по доверенности от 17.04.2012 года № 2;

26.09.2012г.

в отсутствии:

ООО «ЧОП «Стикс», ООО НПО «Магнум»

рассмотрев дело №СЮ 06-06/2011-102 в отношении ООО «ЧОП «Стикс» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10, части 1 статьи 10 и части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике поступило заявление ООО НПО «Магнум» о нарушении ООО «ЧОП Стикс» антимонопольного законодательства на рынке оказания охранных услуг в г. Сарапуле и Сарапульском районе монополично низкой цены на услуги охраны объектов и осуществления недобросовестной конкуренции.

В целях всестороннего рассмотрения данного заявления, Удмуртское УФАС России направило в адрес ООО «ЧОП Стикс», вневедомственной охраны при ОВД г. Сарапула и ООО НПО «Магнум» запросы с просьбой представить документы и сведения, необходимые антимонопольному органу для рассмотрения заявления

по существу.

Рассмотрев документы и сведения, полученные от указанных лиц, Удмуртским УФАС России установлено следующее.

В сентябре – октябре 2011 года ООО «ЧОП «Стикс» распространяло коммерческое предложение следующего содержания: «13 октября 2011 года нашему предприятию ООО «ЧОП «Стикс» исполняется 12 лет! В связи с этим на весь ассортимент охранных услуг действуют специальные цены. Предлагаем Вам услуги охранно-пожарной, тревожной сигнализации и систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре с выводом на ПЦН ООО «Стикс» на Ваших объектах с 50% скидкой, а также до конца 2011 года охрана будет осуществляться бесплатно».

К заявлению была приложена аудиозапись разговора с сотрудником ООО «ЧОП «Стикс» по телефону, содержащая сведения о том, что данное коммерческое предложение распространялось исключительно среди контрагентов ООО НОП «Магнум». При заключении договоров на оказание услуг охраны с контрагентами, которые ранее не пользовались услугами охраны ООО НОП «Магнум», данные цены и скидки не применялись.

После осуществления со стороны ООО «ЧОП «Стикс» указанных действий часть контрагентов расторгло договоры с ООО НОП «Магнум» и заключило договоры на оказание услуг охраны с ООО «ЧОП «Стикс», в связи, с чем неправомерные действия последнего привели к ущемлению интересов ООО НОП «Магнум».

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Частью 1 статьи 10 и пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно низкой цены товара.

В силу части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция. Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона).

Удмуртским УФАС России установлено, что действия ООО «ЧОП «Стикс» по установлению скидки на весь ассортимент охранных услуг в размере 50%, а также установлению, что до конца 2011 года охрана объектов будет осуществляться обществом бесплатно, противоречат требованиям антимонопольного законодательства, а именно положениям части 1 статьи 10 и пункта 1 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Согласно сведениям, представленными ООО «ЧОП «Стикс», вневедомственной охраной при ОВД г. Сарапула и ООО НОП «Магнум» Удмуртским УФАС России предварительно установлено, что положение ООО «ЧОП «Стикс» на рынке оказания услуг по охране объектов и (или) имущества в границах г. Сарапула и

Сарапульского района является доминирующим, так как количество охраняемых объектов ООО «ЧОП «Стикс» превышает по отношению к вневедомственной охраны при ОВД г. Сарапула в 3 раза по отношению к ООО НОП «Магнум» в 2 раза.

С учетом изложенного, в действиях ООО «ЧОП «Стикс» имеются признаки нарушения части 1 статьи 10, пункта 1 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в установлении ООО «ЧОП «Стикс» 50% скидки на охранные услуги для контрагентов из других охранных предприятий, а также в оказании охранных услуг бесплатно до конца 2011 года.

В связи с наличием в действиях ООО «ЧОП «Стикс» признаков нарушения части 1 статьи 10, пункта 1 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», на основании приказа Удмуртского УФАС России от 22.02.2012г. № 43 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в соответствии с частью 8 статьи 44 Закона «О защите конкуренции», пункта 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007г. № 447, Удмуртским УФАС России было возбуждено дело №СЮ 06-06/2011-102. Определением от 12.03.2012г. дело назначено к рассмотрению на 11.04.2012г. в 11 часов 00 минут.

05.04.2012 года в Удмуртское УФАС России поступило ходатайство ООО «ЧОП «Стикс» (исх. №164 от 05.04.2012 года) об отсрочке подачи документов и пояснений и отложении дела. Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев ходатайство приняла решение об удовлетворении ходатайства.

26.04.2012г. при рассмотрении дела ООО «ЧОП «Стикс» заявило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью ознакомления общества с материалами дела, привлечения к участию в деле в качестве заинтересованного лица - вневедомственную охрану при ОВД г. Сарапула. Ходатайство было удовлетворено комиссией, дело отложено на 23.05.2012г. на 11-30.

23.05.2012г. при рассмотрении настоящего дела ООО «ЧОП «Стикс» заявило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью запроса дополнительной информации у хозяйствующих субъектов, действующих на рынке охранных услуг в г. Сарапуле и Сарапульском районе в целях правильного проведения анализа рынка. Ходатайство было удовлетворено комиссией, дело отложено на 18.07.2012г. на 09-30.

17.07.2012 года в Удмуртское УФАС России поступило ходатайство заявителя - ООО НОП «Магнум» исх. № 771 от 17.07.2012 года об отложении рассмотрения дела, в связи с невозможностью по семейным обстоятельствам обеспечить явку заявителя на рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства. Ходатайство было удовлетворено комиссией, дело отложено на 26.09.2012г. на 13-00.

26.09.2012г. в ходе рассмотрения дела № СЮ06-06/2011-102 установлена необходимость его отложения для окончания проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг по охране объектов и имущества в г. Сарапуле и Сарапульском районе. Рассмотрение назначено на 31.10.2012г. на 14-00.

31.10.2012г. представитель ООО «ЧОП «Стикс» вменяемое нарушение антимонопольного законодательства не признал, просил прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «ЧОП «Стикс» по доводам, изложенным в письменном ходатайстве от 31.10.2012г.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

В сентябре – октябре 2011 года ООО «ЧОП «Стикс» распространяло коммерческое предложение следующего содержания: «13 октября 2011 года нашему предприятию ООО «ЧОП «Стикс» исполняется 12 лет! В связи с этим на весь ассортимент охранных услуг действуют специальные цены. Предлагаем Вам услуги охранно-пожарной, тревожной сигнализации и систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре с выводом на ПЦН ООО «Стикс» на Ваших объектах с 50% скидкой, а также до конца 2011 года охрана будет осуществляться бесплатно».

В материалах дела имеется аудиозапись разговора с сотрудником ООО «ЧОП «Стикс» по телефону, содержащая сведения о том, что данное коммерческое предложение распространялось исключительно среди контрагентов ООО НОП «Магнум». При заключении договоров на оказание услуг охраны с контрагентами, которые ранее не пользовались услугами охраны ООО НОП «Магнум», данные цены и скидки не применялись.

После осуществления со стороны ООО «ЧОП «Стикс» указанных действий часть контрагентов расторгло договоры с ООО НОП «Магнум» и заключило договоры на оказание услуг охраны с ООО «ЧОП «Стикс», в связи, с чем неправомерные действия последнего привели к ущемлению интересов ООО НОП «Магнум».

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Частью 1 статьи 10 и пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно низкой цены товара.

В силу части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция. Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона).

При проведении анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг по охране объектов и имущества в географических границах г. Сарапула и Сарапульского района УР за 2010-2011г., в рамках рассмотрения дела № СЮ 06-06/2011-102, установлено, что на указанном рынке ООО «ЧОП «Стикс» имеет долю в размере 40,16%.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, комиссией установлено, что ООО «ЧОП «Стикс» не занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по охране объектов и имущества в географических границах г. Сарапула и Сарапульского района УР.

Соответственно в действиях ООО «ЧОП «Стикс» отсутствуют нарушения части 1 статьи 10, пункта 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Также, в рамках рассмотрения дела № СЮ 06-06/2011-102 Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «ЧОП «Стикс» нарушения ч. 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции» в виду отсутствия достаточных доказательств того, что действие акции по снижению стоимости охранных услуг, распространялось только на контрагентов ООО НОП «Магнум».

Руководствуясь статьями частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Дело в отношении ООО «ЧОП «Стикс», по признакам нарушения части 1 статьи 10, пункта 1 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях

Подписи членов Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.