

РЕШЕНИЕ

№ 1107-ФАС52-КТ-41.6-09/09-12 (449-АС)

10 сентября 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт контроля за размещением государственных заказов,
Макарова А.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Стручаева П.Г. - представителя МКУ «ЦБУО» (доверенность №559 от 10.09.2012)
- Вагиной Н.Х. - представителя Администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области (доверенность №01/3016/01-27 от 07.09.2012)

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГСК-27» о нарушении муниципальным заказчиком - Муниципальным казенным учреждением «Централизованная бухгалтерия учреждений образования Балахнинского муниципального района» и уполномоченным органом - Администрацией Балахнинского муниципального района Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерной техники для муниципальных образовательных учреждений Балахнинского муниципального района,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «ГСК-27» (далее также – ООО «ГСК-27», заявитель) о нарушении муниципальным заказчиком – Муниципальным казенным учреждением «Централизованная бухгалтерия учреждений образования Балахнинского муниципального района» (далее также – МКУ "ЦБУО"), и уполномоченным органом – Администрацией Балахнинского муниципального района Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о размещении заказа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на поставку компьютерной техники для муниципальных образовательных учреждений Балахнинского муниципального района, номер извещения 0132300005812000193 (далее по тексту – аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, документация открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

Из доводов заявителя, изложенных в жалобе следует, что заказчик в технической документации аукциона установил неправомерные требования к поставляемому оборудованию, тем самым ограничив участников размещения заказа, так как указанные характеристики подходят только для товара одного производителя – «PolyVision».

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «ГСК-27» не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители МКУ «ЦБУО» и Администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, факт нарушения требований Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ООО «ГСК-27» необоснованной, а требования, изложенные в ней, – не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалоб, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 13.08.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на поставку компьютерной техники для муниципальных образовательных учреждений Балахнинского муниципального района, номер извещения 0132300005812000193, и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно указанным документам муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступает Муниципальное казенное учреждение "Централизованная бухгалтерия учреждений образования Балахнинского муниципального района".

Уполномоченным органом является Администрация Балахнинского муниципального района Нижегородской области

Оператором электронной площадки является Закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ».

Предметом муниципального контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является поставка компьютерной техники для муниципальных образовательных учреждений Балахнинского муниципального района.

Начальная (максимальная) цена договора – 5 250 279,00 руб.

2) В статье 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) названного Федерального закона. По смыслу части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, а также место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг (пункт 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов).

Кроме того, согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В рассматриваемом случае при размещении заказа на поставку компьютерной техники для муниципальных образовательных учреждений Балахнинского муниципального района установлены среди прочих определенные технические характеристики оборудования, о чем указано в документации об открытом аукционе, в том числе - **тип рабочей поверхности интерактивной доски:**

- Тип и цвет рабочей поверхности: экологически безопасная металлокерамическая поверхность e3 environmental ceramicsteel;

- Наличие дополнительных наконечников для стилуса для электронных интерактивных досок PolyVision eho 2610/2810A - 2 шт.

При этом документация содержит указание на товарные знаки сопровождающиеся словом «Эквивалент» (например: интерактивная доска PolyVision eho 2610/2810A78" или эквивалент и т.д.).

Из анализа документации об открытом аукционе следует, что заказчиком в техническом задании документации аукциона определены характеристики и требования к поставляемому оборудованию в соответствии с требованиями вышеуказанных статей Закона о размещении заказов.

Достаточных доказательств того, что техническая документация об аукционе содержит требования, приводящие к ограничению участников данного размещения заказа, заявителем при рассмотрении жалобы не предоставлено.

Изложенное свидетельствует об отсутствии нарушений в действиях заказчика и его уполномоченного органа при составлении документации названного открытого аукциона в электронной форме.

В связи с этим жалоба ООО «ГСК-27» признается необоснованной.

3) В связи с тем, что указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения размещения указанного заказа возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк - АСТ») предписания о прекращении приостановления размещения данного заказа, что не противоречит положениям части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1). Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГСК-27» о нарушении муниципальным заказчиком - Муниципальным казенным учреждением "Централизованная бухгалтерия учреждений образования Балахнинского муниципального района и уполномоченным органом - Администрацией Балахнинского муниципального района Нижегородской области, требований законодательства Российской Федерации о размещении заказа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на поставку компьютерной техники для муниципальных образовательных учреждений Балахнинского муниципального района, номер извещения 0132300005812000193, необоснованной.

2). Выдать предписание оператору электронной площадки о прекращении приостановления размещения заказа.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.А. Макарова