

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1119/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.01.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию газонов, дорожно-тропиночной сети, элементов благоустройства на территории ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКиО» в январе-ноябре 2024 г. (реестровый № 32312986702) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Также в адрес Московского УФАС России 30.01.2024 Заявителем направлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела, в том числе с документами, прилагаемыми к заявкам участников Закупки (вх. от 30.01.2024 № 5659-ЭП/24).

Комиссия, рассмотрев указанное ходатайство не находит оснований для его удовлетворения на основании следующего.

Согласно пункту 3 письма ФАС России от 20.04.2022 № ГМ/39356/22 ознакомление с документами и сведениями, представленными на рассмотрение Комиссии в ходе рассмотрения жалобы, положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено. В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом в случае истребования их судом.

Согласно позиции, изложенной в письме ФАС России от 19.05.2023 № ГМ/39236/23 в соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об

обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» организация доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления осуществляется с учетом требований этого федерального закона в порядке, установленном государственными органами, органами местного самоуправления в пределах своих полномочий.

Таким образом, исходя из положений вышеуказанного федерального закона антимонопольный орган обязан обеспечить ознакомление с информацией, если такая возможность прямо предусмотрена законом.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия, в том числе:

- рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства;
- рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (далее соответственно – жалобы, торги).

Каждое из указанных полномочий является самостоятельным и осуществляется по различным процедурам.

Порядок рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства установлен главой 9 (статьи 39-52) Закона о защите конкуренции. При этом положения статей 43 и 45.2 Закона о защите конкуренции предусматривают право лиц, участвующих в рассмотрении дела, на ознакомление с имеющимися документами и сведениями.

Верховный Суд Российской Федерации в решении от 10.11.2021 по делу № АКПИ20-632 выразил правовую позицию о том, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения главы 9 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Соответственно, закрепленное в статьях 43 и 45.2 главы 9 Закона о защите конкуренции право на ознакомление с материалами дела не может быть реализовано при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Необходимо отметить существенное различие процедур, предусмотренных главой 9 и статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Так, в первом случае антимонопольный орган рассматривает дело, в котором заявление лица может являться лишь одним из поводов для возбуждения дела, в ходе которого антимонопольный орган собирает доказательства, проводит анализ состояния конкуренции. При этом Закон о защите конкуренции допускает возможность рассмотрения дела в течение девяти месяцев. В этой связи лицам, участвующим в деле, законом предоставлена возможность ознакомления с материалами для формирования позиции по отношению к установленным

антимонопольным органом обстоятельствам.

В случае статьи 18.1 Закона о защите конкуренции дело не возбуждается, антимонопольный орган не оценивает процедуру проведения торгов как таковую в целом. Данная процедура предусмотрена исключительно для рассмотрения жалоб, что предполагает формирование позиции заявителя до обращения в антимонопольный орган.

При этом с документацией о проводимых торгах лица, участвующие в них, должны быть ознакомлены в соответствии с законодательством, регулирующим проведение соответствующих торгов.

Кроме того, предусмотренная статьей 18.1 Закона о защите конкуренции процедура рассмотрения жалоб является ускоренной: жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий 14 рабочих дней.

Также необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции:

– антимонопольный орган в том числе размещает на сайте антимонопольного органа и на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также о принятых (выданных) по результатам рассмотрения жалобы решениях (предписаниях) (части 11, 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции);

– организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения от антимонопольного органа уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения (часть 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, лица, подающие жалобу, а также иные заинтересованные лица имеют возможность ознакомиться с установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядком ее рассмотрения, а также получить информацию о содержании данной жалобы.

Такое регулирование означает, что законодателем установлен достаточный и одновременно исчерпывающий перечень представляемой для ознакомления информации, необходимой для рассмотрения жалобы по существу, что в полной мере соответствует положениям Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

При этом рассмотрение жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции происходит в заседании с участием лиц, которые не лишены возможности давать пояснения и задавать вопросы по существу рассматриваемых доводов и, следовательно, получать необходимую для защиты своих прав информацию.

Вместе с тем в случае несогласия любого заинтересованного лица с принятым по результатам рассмотрения жалобы решением такое лицо может в полной мере реализовать предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации права по ознакомлению, учитывая возложенную на орган власти обязанность по представлению доказательств в суд.

Таким образом, документы и сведения, содержащиеся в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом для ознакомления в случае истребования их судом в рамках судебного разбирательства, в том числе по делу об оспаривании решения антимонопольного органа.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой (в частности, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2022 по делу № А57-4244/2021 и определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 306-ЭС22-8789).

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель ознакомился с возражениями, а также в ходе заседания Комиссии Заказчиком в адрес Заявителя был направлен расчет баллов по критериям, сформированным Заказчиком при оценке заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель выражает несогласие с оценкой своей заявки по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», осуществленной Заказчиком после переоценки заявки в рамках исполнения предписания от 09.01.2024 по делу № 077/07/00-18137/2023 и в результате которой Заявителю были снижены баллы.

Также Заявитель не согласен с результатами оценки победителя, по мнению Заявителя, у победителя ООО «Спецстрой» не может быть общего опыта на сумму более 2 000 000 000 рублей. В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на то, что в рамках рассмотрения дела 077/07/00-18137/2023 Заявителем в материалы дела был представлен перечень возможных договоров (контрактов), которые по мнению Заявителя, Заказчик не должен был зачитывать победителю. Также Заявитель указывает, что данные сведения были им представлены в рамках рассмотрения жалоб по закупкам №№ 32312920684, 3231292068.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ», версия 22 от 25.12.2023 (далее - Положение о закупке).

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 21.11.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее - ЕИС), разместил

информацию о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию газонов, дорожно-тропиночной сети, элементов благоустройства на территории ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» в январе-ноябре 2024 г. (реестровый № 32312986702) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 47 145 216,94 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 21.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 07.12.2023 в 08:00.

Дата подведения итогов: 13.12.2023.

Протокол подведения итогов от 18.01.2024 (пункт 16) содержит следующие сведения об оценке заявок, поданных на участие в закупке, и присвоенных итоговых баллах:

Место заявки	Порядковый номер заявки	Наименование участника	Итоговый балл	Место заявки
1	1	<p>Коллективный участник:</p> <p>ООО «СПЕЦСТРОЙ»<.....></p> <p>Лица, входящие в состав коллективного участника:</p> <p>ООО «ТОРГЭКСПОЦЕНТР» <.....> ,</p> <p>ООО «ИНЖКАПСТРОЙ»<.....> ,</p> <p>ООО «АРТ СТРОЙ-МОНТАЖ» <.....> ,</p> <p>ООО «ДЕЛЮС» <.....> ,</p> <p>ООО «СЕРВИС-5» <.....> ,</p> <p>ООО «РТ-КЛИНИНГ» <.....></p> <p>ООО «КАРКВЭСТ» <.....></p> <p>ООО «СервисГрупп» <.....></p> <p>ООО «ТВСТРОЙ» <.....></p>	92,05	1
		<p>Коллективный участник:</p> <p>ООО «ГРИН ПАРК»<.....></p> <p>Лица, входящие в состав коллективного участника:</p> <p>ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» <.....></p> <p>ООО «Стройкомплект» <.....></p> <p>ИП <.....></p>		

2	2	ООО «ИНДУСТРИЯ СЕРВИСА» <.....>	82,23	2
		ООО «ССК» <.....>		
		ООО «УСП Групп» <.....>		
		ООО «Офис-Сервис» <.....>		
		ООО «ДОБРЫЕ ПОСТУПКИ» <.....>		
		ООО «Миллениум Групп» <.....>		
		ООО «Ладонеж» <.....>		
		ООО «Ладонеж» <.....>		

В результате подведения итогов победителем процедуры признан коллективный участник ООО «СПЕЦСТРОЙ» <.....>, лица, входящие в состав коллективного участника: ООО «ТОРГЭКСПОЦЕНТР» <.....>, ООО «ИНЖКАПСТРОЙ» <.....>, ООО «АРТ СТРОЙ-МОНТАЖ» <.....>, ООО «ДЕЛЮС» <.....>, ООО «СЕРВИС-5» <.....>, ООО «РТ-КЛИНИНГ» <.....> ООО «КАРКВЭСТ» <.....>, ООО «СервисГрупп» ИНН 5036087413 ООО «ТВСТРОЙ» <.....>.

В отношении доводов Заявителя о несогласии с результатами оценки своей заявки Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Так, Приложением 1 к конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами, наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования), наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров»:

Значимость: 40 % (коэффициент значимости критерия 0.4)

Содержание:

При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующим показателям:

- а) опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров;
- б) обеспеченность кадровыми ресурсами;
- в) наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования);
- г) наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других

материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники).

Порядок оценки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов – 100).

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Относительно довода Заявителя о несогласии с оценкой заявки победителя по показателю оценки «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», Комиссией установлено следующее.

Приложением 1 к конкурсной документации уставлен следующий порядок оценки по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров»:

Коэффициент значимости (КЗ) =0.5.

Максимальная оценка по показателю –50.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Представленные участником закупки контракты/договоры, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который не имеет опыта сопоставимого характера;
- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг/выполнению работ сопоставимого характера за указанный в показателе период.

Согласно протоколу подведения итогов от 18.01.2024 по результатам оценки заявок участников по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» присвоены следующие баллы:

Проанализировав порядок оценки заявок, установленный Закупочной документацией, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу буквального толкования оцениваться будут:

- объемы исполненных договоров/контрактов;

- в период с 21.11.2020 по 21.11.2023;

- оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

Согласно протоколу подведения итогов от 14.12.2023 по результатам оценки заявок участников по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» присвоены следующие баллы:

УЧАСТНИК	ООО «СПЕЦСТРОЙ» (Коллективный участник)	ООО «ГРИН ПАРК» (Коллективный участник)
№ ЗАВКИ	1	2
БАЛЛ (ЦБ)	100,00*	55,68**
Рейтинг	50,00	27,84

*Комиссией при оценке заявки Участника №1 учитывались только контракты (договоры), которые полностью соответствуют установленным критериями требованиям.

** Комиссией при оценке заявки Участника №2 учитывались только контракты (договоры), которые полностью соответствуют установленным критериями требованиям.

Комиссией установлено, что Заявителем подана коллективная заявка совместно с ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» <.....>, ООО «Стройкомплект» <.....>, ИП <.....>, ООО «ИНДУСТРИЯ СЕРВИСА» <.....>, ООО «ССК» <.....>, ООО «УСП Групп»<.....>, ООО «Офис-Сервис» <.....>, ООО «ДОБРЫЕ ПОСТУПКИ» <.....>, ООО «Миллениум Групп»<.....>, ООО «Ладонеж» <.....>, ООО «Ладонеж» <.....> на основании договора простого товарищества от 05.12.2023 № 32312986702/1. В качестве подтверждения наличия опыта алогичных работ (услуг) в составе коллективной заявки представлено 52 контракта (договора) на общую сумму 2 383 752 729, 52 рублей. По результатам оценки Заказчиком к оценке принято 44 контракта (договора) на сумму 1 315 552 605,72 рублей.

Как следует из пояснений Заказчика, к оценке не были приняты следующие договоры, не соответствующие требованиям Закупочной документации:

Реестровый номер закупки	Номер и дата заключения контракта (договора)	Номер записи в реестре договоров (реестре контрактов) для контрактов (договоров), заключенных в соответствии с 44-ФЗ, 223-ФЗ	Дата исполнения договора (контракта)	
ООО «ССК»				
				Стоимость

№0373100082721000022	23ЭЛ	07.09.2021	№ 1772404894821000034	20.09.21-31.12.2021	исполненных поставщиком обязательств - 7 439 953,53. Предмет договора не соответствует порядку оценки (Мойка окон с привлечением промышленных альпинистов)
№0373100082722000007	№6ЭЛ	04.05.2022	№ 1772404894822000008	12.09.2022-31.12.2022	Расторгнут по соглашению на сумму - 9 223 426,99. Предмет договора не соответствует порядку оценки (Мойка окон с привлечением промышленных альпинистов)
ООО «Индустрия Сервиса»					
№32110545338	№ 182-727/09-21эк	от 15.09.2021	№ 57717043346210013750000	01.09.2021-31.06.2023	Штраф в акте за 02.2022 Штраф в акте за 03.2023
ООО «Милениум Групп»					
Закупка единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)	№ 29	от 23.03.2020	№ 2770205931120000020	23.03.2020-31.08.2020	Не соответствует по сроку
ООО «Ладонеж»					
№ 31807328703	№ 2019/21-П	от 11.02.2019	№57704077210190000300020	11.02.2019 - 31.01.2022	Отсутствуют приложения
ООО «Офис-Сервис»					
№ 32110849488	№08-21-138	28.12.2021	№ 57703032947210001380000	28.12.2021 — 31.12.2023	В стадии исполнения на дату начала подачи заявок
№ 32110794354	№32110794354	03.12.2021	№ 57707057170210001530000	01.01.2022 — 31.12.2023	В стадии исполнения на дату начала подачи заявок

Также Заказчиком в материалы дела был представлен расчет баллов по критерию, сформированным Заказчиком при оценке заявок, в котором, в том числе не был принят к оценке Рамочный Договор № 2018/149-П от 28.05.2018 (реестровый номер 57704077210180000340031) на сумму 579687821,32 рублей.

В свою очередь, Заявитель на заседании Комиссии согласился с тем, что договоры № 182-727/09-21эк от 15.09.2021; № 29 от 23.03.2020; № 2019/21-П от 11.02.2019; № 08-21-138 от 28.12.2021; № 32110794354 от 03.12.2021, указанные в таблице были обоснованно не приняты к оценке Заказчиком.

В отношении не принятых к оценке государственных контрактов от 07.09.2021 № 23ЭЛ; от 04.05.2022 № 6ЭЛ Заявитель пояснил, что часть выполненных в рамках контрактов работ соответствует порядку оценки, а именно относится к уборке территорий.

В отношении Договора от 11.02.2019 № 2019/21-П Заявитель подтвердил, что в представленном в составе заявки договоре отсутствуют приложения к договору, пояснив, что к договору был приложен итоговый акт, подтверждающий выполнение работ. Вместе с тем оценку правомерности не принятия к оценке данного договора Заявитель оставил на усмотрение Комиссии.

Комиссией в ходе изучения представленных документов и сведений установлено следующее.

В отношении Государственного контракта от 07.09.2021 № 23ЭЛ (реестровый номер 1772404894821000034) Комиссией установлено, что в соответствии с дополнительным соглашением от 27.10.2021 к Договору от 07.09.2021 № 23ЭЛ изменен объем оказываемых услуг, в связи с чем цена контракта составила — 7 439 953 рублей.

При этом Комиссия отмечает, что в рамках исполнения работ по договору согласно актам выполненных работ в состав работ, в том числе входили работы по уборке территорий в летний и зимний период (ручная, механизированная).

Аналогичная ситуация с Государственным контрактом от 04.05.2022 № 6ЭЛ (реестровый номер 1772404894822000008).

Согласно соглашению о расторжении Государственного контракта от 04.05.2022 № 6ЭЛ от 27.01.2023 услуги оказаны по контракту надлежащим образом и оплачены на сумму 9 223 426, 99 рублей, в то время, как контракт был заключен на сумму 9 382 862,08 рублей.

Таким образом, из данного соглашения следует, что услуги были оказаны в соответствии с условиями контракта и оплачены Заказчиком.

В данном случае доводы Заказчика о расторжении контракта не находят своего подтверждения, поскольку услуги по контракту были оказаны.

Доказательств обратного Заказчиком на Комиссии не представлено.

При этом согласно Техническому заданию в составе работ, в том числе входит механизированная (с применением специальной техники) и ручная уборка территорий, очистка крылец от снега и наледи, обработка территорий противогололедными средствами.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно установленному порядку оценки Заказчик оценивает именно объем исполненных договоров, то есть, допускается принятие к оценке договоров в части исполнения, попадающего в установленный Закупочной документацией критерий аналогичности.

Следовательно, объем услуг подпадающих под услуги сопоставимого характера

установленные порядком оценки должны быть приняты Заказчиком к оценке.

Таким образом, Заказчиком неправомерно не были приняты к оценке государственные контракты от 07.09.2021 № 23ЭЛ; от 04.05.2022 № 6ЭЛ.

В отношении Договора № 2018/149-П от 28.05.2018 (реестровый номер 57704077210180000340031) Заказчиком не представлены пояснения относительно оснований для непринятия данного договора к оценке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что указанный договор неправомерно не был принят Заказчиком к оценке.

В связи с вышеизложенным, в данном случае Комиссия приходит к выводу о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» критерия «Квалификация участников закупки», что, в свою очередь, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретным участникам, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Вместе с тем в данном случае Комиссией принято решение обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, поскольку согласно представленному Заказчиком в материалы дела расчету баллов, допущенное нарушение не повлекло нарушения порядка выбора победителя.

В отношении договора от 11.02.2019 № 2019/21-П Комиссией установлено, что в договоре, представленном Заявителем в составе заявки отсутствовали приложения, являющиеся неотъемлемой частью договора, указанные в пункте 16.7 Договора, а именно:

Приложение № 2 — Регламент оказания услуг;

Приложение № 3 — форма дополнительного соглашения к Договору;

Приложение № 3.1 — форма Перечня объемов и стоимости услуг;

Приложение № 4 — форма акта сдачи-приемки оказанных услуг;

Приложения № 5, 5.1 - 5.27 — Расчет стоимости оказания услуг;

Приложение № 6 — Обеспечение исполнения договора;

Приложение № 6.1 — Копия банковской гарантии или платежного поручения, подтверждающие внесение обеспечения исполнения договора;

Приложение № 7 — Условия правления субисполнителей.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно порядку оценки, установленному в Закупочной документации к оценке принимаются договоры в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

Таким образом, представленный Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта договор от 11.02.2019 № 2019/21-П не соответствовал требованиям Закупочной документации.

При этом Заявитель на Комиссии не отрицал отсутствие в составе заявки указанных приложений к договору от 11.02.2019 № 2019/21-П.

На основании изложенного, в данном случае оценка заявки Заявителя в части непринятия к оценке договора от 11.02.2019 № 2019/21-П осуществлена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает довод Заявителя в указанной части необоснованным.

В отношении довода Заявителя о несогласии с оценкой заявки победителя Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что победителем была подана коллективная заявка. В качестве подтверждения наличия опыта алогичных работ (услуг) в составе коллективной заявки представлено 134 контракта (договора). По результатам оценки Заказчиком к оценке принято 111 контрактов (договоров).

При этом Комиссией установлено, что в рамках рассмотрения жалобы в решении Комиссии по делу от 09.01.2024 по делу № 077/07/00-18137/2023 помимо изначально не принятых Заказчиком 16 - ти договоров выявлено еще 7 договоров не соответствующих требованиям Закупочной документации.

Таким образом, Заказчиком к оценке не принято 23 договора.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что остальные договоры, принятые к оценке, соответствуют требованиям Закупочной документации.

Комиссией установлено, что при расчете баллов по оспариваемому критерию Заказчиком не учитывалась сумма неприятных к оценке 23 договоров.

Таким образом, победителю был засчитан опыт в размере 2 362 666 903, 08 рублей.

Исходя из установленного порядка оценки предложение победителя в данном случае является лучшим по сравнению с Заявителем.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае оценка заявки победителя была осуществлена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Ссылки Заявителя на иные закупки №№ 32312920684, 3231292068 в рамках которых рассматривались жалобы не могут быть приняты Комиссией во внимание, поскольку в данном случае рассматривается жалоба при проведении закупки при конкретных фактических обстоятельствах дела, в то время как рассмотрение жалоб на иные Закупки содержат иные фактические обстоятельства, которые не могут быть положены в основу решения.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки

частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.