

РЕШЕНИЕ № 036/10/18.1-605/2020

по результатам рассмотрения жалобы ООО «НТ-МДТ» на нарушение процедуры торгов

01.06.2020

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 27.05.2020

Решение в полном объеме изготовлено 01.06.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. – председатель Комиссии, зам. руководителя-начальник отдела;

Сисева Н.И. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт;

Карпенко М.А. – член Комиссии, специалист-эксперт,

в присутствии:

представителя организатора торгов — <...>;

представителя заявителя – <...> по доверенности б/н,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО «НТ-МДТ» на действия заказчика - ФАУ «Государственный научно-исследовательский испытательный институт проблем технической защиты информации Федеральной службы по техническому и экспортному контролю» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку оборудования (№32009111864), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

**у с т а н о в и л а:**

18.05.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «НТ-МДТ» на действия заказчика - ФАУ «Государственный научно-исследовательский испытательный институт проблем технической защиты информации Федеральной службы по техническому и экспортному контролю» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку оборудования.

Существо жалобы, с которой обратился заявитель, состоит в следующем. По мнению заявителя, организатор аукциона неправомерно отклонил его заявку на участие в открытом аукционе, так как предмет закупки не был указан на официальном сайте производителя.

Представитель организатора торгов выразил несогласие с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражениях, в удовлетворении требований, указанных в жалобе ООО «НТ-МДТ» просил отказать.

В результате рассмотрения настоящего дела и исследования всех имеющихся доказательств и материалов Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее.

27.04.2020 организатором аукциона в электронной форме в информационно-коммуникационной сети Интернет на сайте <https://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение №32009111864 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку оборудования.

Срок приема заявок был установлен с 28.04.2020 по 12.05.2020.

Дата подведения итогов 12.05.2020.

Предмет закупки – инфракрасная камера (ИК-камера) в комплектности.

Начальная (максимальная) цена предмета торгов – 4 107 725,00 руб. (четыре миллиона сто семь тысяч семьсот двадцать пять) рублей 00 копеек.

Комиссия, изучив имеющие материалы дела, заслушав позиции сторон,

установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом №223-ФЗ.

Согласно п. 1, 4 ч. 10 ст. 3 Закона N 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ; услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика, а также в случае предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона N223-ФЗ при закупке товаров, работ, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона N223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующим и принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона N 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования,

предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом №265 от 12.05.2020 вскрытия заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на участие в закупке было подано 4 заявки, в том числе заявка ООО «НТ-МДТ». Однако из поданных заявок допущена была одна – ООО «Альфа-Тест». В соответствии с протоколом №265-1 от 12.05.2020 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме заявителю было отказано в допуске по причине: «указанная в заявке модель камеры (Xenics Bobcat VISNIR 640-20-100-GE) отсутствует в перечне моделей на сайте производителя ([www.xenics.com/short-wave-infrared-imagers/bobcat-640-series/](http://www.xenics.com/short-wave-infrared-imagers/bobcat-640-series/)).

В соответствии с протоколом №265-2 от 14.05.2020 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме аукцион был признан несостоявшимся с единственным участником – ООО «Альфа-Тест».

По мнению заявителя в заявке ООО «НТ-МДТ» представлено техническое предложение, оформленное в соответствии с закупочной документацией.

Комиссией было установлено, что заявителем была предложена инфракрасная ИК-камера Xenics Bobcat VISNIR 640-20-100-GE страна производства Бельгия, поставка должна была осуществляться через фирму Stemmer Imaging.

Ознакомившись с официальным сайтом производителя оптических приборов и оборудования Xenics <https://www.xenics.com/> Комиссия Воронежского УФАС России определила, что официальными дистрибьютерами в Российской Федерации являются: НПК «Фотоника» и ООО «АБ Оптикс». На официальном сайте производителя, а также на информационных ресурсах дистрибьютеров в России наличие камеры Xenics Bobcat VISNIR 640-20-100-GE не установлено. Однако Комиссия обращает внимание на тот факт, что сведения на интернет ресурсах не всегда содержат достоверную информацию.

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом 7 пункта 14.2 информационной карты вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать перечень предлагаемого к поставке товара с указанием его наименования, ссылки на производителя, торговой марки, количества, документы, определяющие законность ввоза на таможенную территорию Российской Федерации поставляемого товара (в случае, если товар импортного производства).

В соответствии с подпунктом 8 пункта 14.2 информационной карты ко второй части заявки должны быть приложены документы, подтверждающие исполнимость поставщиком гарантийных обязательств по ремонту (замене) поставленного товара ненадлежащего качества: письма завода-изготовителя, авторизованного сервисного центра, договор поставки товара у отечественного (иностранного) производителя, в которых указаны обязательства авторизованного сервисного центра или завода-изготовителя на проведение гарантийного обслуживания поставленного товара.

Комиссия, изучив заявки участников, обнаружила, что в составе заявки ООО «НТ-МДТ» не оказалось документов, требуемых подпунктами 7,8 пункта 14.2 Информационной карты.

Представитель заявителя на заседании Комиссии по настоящему делу пояснила, что законность ввоза поставляемого товара ООО «НТ-МДТ» могло подтвердить только после осуществления этого ввоза, а гарантийное обслуживание

поставляемого товара заявитель мог обеспечить самостоятельно в компании ООО «НТ-МДТ».

Доводы заявителя относительно того, что ООО «Альфа-Тест» и заказчик находятся в сговоре не находят своего подтверждения. ООО «НТ-МДТ» не представлено существенных доказательств того, что заказчик необъективно оценил заявку победителя. На заседании Комиссии представитель заказчика не отрицал того, что ранее ООО «Альфа-Тест» участвовал в торгах, организатором которых был ФАУ «ГНИИИ ПТЗИ ФСТЭК России». Однако указанный факт не может рассматриваться Комиссией как признак ограничения конкуренции и ущемления прав других участников.

Таким образом, ввиду того, что заявитель не приложил требуемые документы к заявке, не подтвердил документально законность ввоза предмета закупки и возможность гарантийного обслуживания, по мнению Комиссии Воронежского УФАС России, заказчик правомерно отклонил заявку ООО «НТ-МДТ».

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «НТ-МДТ» на действия заказчика - ФАУ «Государственный научно-исследовательский испытательный институт проблем технической защиты информации Федеральной службы по техническому и экспортному контролю» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку оборудования (№32009111864), необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: [voronezh.fas.gov.ru](http://voronezh.fas.gov.ru).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.В. Логошин

Члены Комиссии

Н.И. Сисева

М.А. Карпенко