

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

**№622-ФАС52-03/15**

20 июля 2015 года

город Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 16 июля 2015 года.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Н.В. Башева, рассмотрев материалы дела **№622-ФАС52-03/15** об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена *частью 8 статьи 7.32.3* Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр – Всероссийский научно - исследовательский институт экспериментальной физики» (ИНН 5254001230, КПП 525350001, ОКПО 07623615, Нижегородская область, город Саров, проспект Мира, дом 37)

в присутствии защитника привлекаемого к административной ответственности лица <...> полномочия которого удостоверены ордером № 769 от 14.07.2015 (адвокатское удостоверение № 2000 от 13.06.2012).

### установила:

Протоколом об административном правонарушении от 30.06.2015 №622-ФАС52-03/15 федеральному государственному унитарному предприятию «Российский федеральный ядерный центр – Всероссийский научно - исследовательский институт экспериментальной физики» (далее – ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ») вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена *частью 8 статьи 7.32.3* Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс).

В частности, событие административного правонарушения усматривается в нарушении ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке (открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку светлых нефтепродуктов (Аи-80, Аи-92, Аи-95, топливо дизельное летнее) (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 31401253065)) по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр – Всероссийский научно - исследовательский институт экспериментальной физики» <...>.

Согласно устным пояснениям защитника ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ», а также письменной позиции (исх. от 14.07.2015 б/н), приобщенной к материалам дела, настоящее дело об административном правонарушении подлежит прекращению, поскольку в действиях ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного *частью 8 статьи 7.32.3* КоАП РФ, а решение Нижегородского УФАС России по делу № 1011-ФАС52-03/14 не может быть основанием для возбуждения административного производства и привлечения ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» к административной ответственности.

Одновременно с этим защитник привлекаемого к ответственности лица указал на малозначительность совершенного правонарушения и просил должностное лицо Управления, в случае отклонения им доводов о невиновности юридического лица, применить статью 2.9 КоАП РФ и, не накладывая административного штрафа, ограничиться устным замечанием.

**Изучив материалы дела, заслушав позицию защитника ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ», оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Нижегородского УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.**

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено следующее.

19.08.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «ГазКом» (603141, город Нижний Новгород, поселок Черепичный, дом 14, ИНН 5261077776) на действия Федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» (607188, Нижегородская область, город Саров, проспект Мира, дом 37, ИНН 5254001230) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку светлых нефтепродуктов (Аи-80, Аи-92, Аи-95, топливо дизельное летнее).

В результате рассмотрения жалобы установлено, что 17.06.2014 в сети «Интернет» на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещена информация о закупке № 31401253065 в форме открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку светлых нефтепродуктов (Аи-80, Аи-92, Аи-95, топливо дизельное летнее), срок проведения отборочной стадии установлен 11.07.2014.

18.06.2014 опубликовано извещение о внесении изменений в закупочную документацию о проведении открытого конкурса в электронной форме в пункт 13 Информационной карты закупки.

14.07.2014 опубликован протокол № 20344 открытия доступа к заявкам на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на поставку светлых нефтепродуктов (Аи-80, Аи-92, Аи-95, топливо дизельное летнее).

Из протокола следует, что заседание конкурсной комиссии проводилось 08.07.2014 в 08 часов 30 минут.

14.07.2014 опубликован протокол № 20342-1 от 11.07.2014 очного заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по открытому конкурсу на право заключения договора на поставку светлых нефтепродуктов, из которого следует, что комиссия приняла решение (в соответствии с пунктом 14.8.4 Единого отраслевого стандарта закупок (положение о закупке) государственной корпорации по атомной энергетике «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07 февраля 2012 года № 37 (далее - ЕОСЗ)) о проведении уточняющего запроса по техническим условиям заявок участников конкурса, а также о продлении срока проведения рассмотрения заявок участников на отборочной стадии до 18.07.2014, в связи с чем 14.07.2014 опубликовано извещение о продлении срока проведения конкурса.

Исходящим письмом от 11.07.2014 № 195-25/16624 в адрес ООО ТД «ГазКом» сделан запрос о подтверждении наличия в емкостях для поставляемого топлива на территории города Сарова не менее 60 тонн каждого из всех поставляемых видов топлива.

Письмом № 15/07 от 15.07.2014 и письмом № 15/07/2 от 15.07.2014 ООО ТД «ГазКом» в адрес ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» сообщило, что на момент написания письма заполнены емкости продуктов АИ-95, АИ-92 и ТД Евро сорт С в количестве 60 тонн каждая. При этом емкость под бензин Нормаль – 80 будет заполнена после объявления ООО ТД «ГазКом» победителем закупочной процедуры. Кроме того, ООО ТД «ГазКом» гарантировало выполнение всех условий, предусмотренных конкурсной документацией.

Исходящим письмом от 18.07.2014 № 195-25/17258 ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» направило в адрес ООО ТД «ГазКом» запрос о возможности предоставить комиссии заказчика оговариваемые в конкурсе емкости с соответствующим содержанием 21.07.2014 в 11 часов 00 минут.

В соответствии с актом от 21.07.2014 об определении количества топлива в цистернах автозаправки ООО ТД «ГазКом», расположенной в городе Сарове Нижегородской области, комиссия ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» сделала вывод о том, что в связи с непредъявлением коммерческим директором ООО ТД «ГазКом»

Сивковым А.А. надлежаще оформленных документов о наличии общего количества цистерн, их технических параметров, определить количество цистерн и хранящегося в них топлива невозможно.

21.07.2014 опубликован протокол № 20342-2 от 21.07.2014 очного заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по открытому конкурсу на право заключения договора, из которого следует, что комиссия приняла решение в соответствии с пунктом 14.8.4 ЕОСЗ о проведении уточняющего запроса по техническим условиям заявок участников конкурса, а также о продлении срока проведения рассмотрения заявок участников на отборочной стадии до 31.07.2014, о чем 21.07.2014 опубликовано извещение о продлении срока проведения конкурса.

12.08.2014 опубликован протокол № 20342/2 от 12.08.2014 очного заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов по открытому одноэтапному конкурсу без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку светлых нефтепродуктов. Из данного протокола следует, что по решению закупочной комиссии к дальнейшему участию в конкурсе допускаются ООО Торговый Дом «ГазКом» и ООО «Евро Групп». Из того же протокола следует, что комиссия при присвоении предложениям участников значений по предусмотренным критериям оценки предложений пришла к следующим результатам.

№ п/п	Участники процедуры закупки, допущенные к участию в запросе предложения	Наименование критерия				Совокупное кол-во баллов, набранное по результатам оценки и сопоставления заявок (100%)
		Цена договора (максимальное кол-во баллов 75%)	Опыт поставки аналогичного товара (максимальное кол-во баллов 2%)	Качество технического предложения (максимальное кол-во баллов 23%)		
				наличие у поставщика своей лаборатории по проверке качества продукции или договор с аккредитованной лабораторией (значимость подкритерия - 5)	наличие у поставщика на территории г. Саров своих или арендованных емкостей для топлива, имеющие постоянно в наличии не менее 60 тонн каждого вида топлива, чтобы в случае поставки продукции не соответствующей ГОСТ оперативно произвести замену на продукцию соответствующего качества (значимость подкритерия - 18)	
1.	ООО Торговый Дом «ГазКом»	75	0	5	0	80
2.	ООО «Евро	67.94	2	5	18	92.94

следует из приведенной таблицы, ООО ТД «ГазКом» по критерию «наличие у поставщика на территории г. Саров своих или арендованных емкостей для топлива, имеющие постоянно в наличии не менее 60 тонн каждого вида топлива, чтобы в случае поставки продукции не соответствующей ГОСТ оперативно произвести замену на продукцию соответствующего качества» закупочная комиссия присвоила 0 баллов, так как пришла к выводу о том, что у данного претендента отсутствуют на территории г. Сарова необходимые емкости и необходимый объем нефтепродуктов.

Пунктом 14.8.4 ЕОСЗ определено, что в ходе рассмотрения заявок конкурсная комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в конкурсе, на основании которого организатор конкурса направляет уточняющие запросы. При этом пунктом 14.8.11 ЕОСЗ установлено, что сроки проведения отборочной и (или) оценочной стадии, а также срок выбора победителя конкурса продлеваются только по решению конкурсной комиссии (с оформлением соответствующего протокола) или ее председателя (с оформлением документа о его единоличном решении), но в любом случае до истечения срока действия заявок на участие в конкурсе. Извещение о продлении сроков размещается на официальном сайте не позднее 1 рабочего дня, следующего после дня оформления данного решения.

Таким образом, по решению конкурсной комиссии может быть направлен уточняющий запрос в адрес участника конкурсной процедуры, а также продлены сроки отборочной и оценочной стадии конкурсной процедуры.

При этом право и порядок проведения выездных проверок закупочной комиссии с целью подтверждения изложенных в заявке сведений в ЕОСЗ не регламентированы.

Таким образом, проведение выездной проверки в отношении одного участника закупочной процедуры нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленные в части 1 статьи 3 Закона о закупках. Кроме того, частью 6 статьи 3 Закона о закупках закреплено, что требования к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из письма от 18.07.2014 № 195-25/17258 ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» в адрес ООО ТД «ГазКом» о проведении контрольного мероприятия по проверке, закупочная комиссия просит предоставить при выездной проверке:

1. Наличие емкостей;
2. Наличие нефтепродуктов в данных емкостях.

Далее письмо не содержало иных требований, которые могли быть предъявлены при проведении осмотра, как-то: документы, подтверждающие количество цистерн и хранящееся в них топливо.

Закупочная комиссия в лице Жидкова Василия Николаевича, Богданова Станислава Борисовича и Антошенкова Григория Вадимовича провела осмотр автозаправки, принадлежащей ООО ТД «ГазКом». В акте от 21.07.2014 об определении количества топлива в цистернах автозаправки ООО ТД «ГазКом», расположенной в г. Саров Нижегородской области, отражено, что в связи с непредъявлением коммерческим директором ООО ТД «ГазКом» Сивковым А.А. надлежаще оформленных документов о наличии общего количества цистерн, их технических параметров, определить количество цистерн и хранящегося в них топлива невозможно. Между тем, как было указано выше, таких требований в письме от 18.07.2014 № 195-25/17258 заказчик к претенденту не предъявлял.

Проанализировав данные обстоятельства, включая письмо от 18.07.2014 № 195-25/17258 и акт от 21.07.2014, комиссия пришла к выводу, что отсутствуют доказательства того, что заявитель не обладал нужным количеством емкостей и нужным объемом топлива.

Данный вывод сформирован, в том числе, и с учетом объяснений представителя заказчика при рассмотрении дела № 1011-ФАС52-03/14.

Представитель ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» Богданов С.Б. пояснил, что емкости, в которых находились нефтепродукты, были предъявлены к осмотру, комиссия заказчика их наблюдала, но не могла определить объем находящихся в них нефтепродуктов, так как не располагала необходимыми средствами измерения.

Таким образом, выставление нулевой оценки по критерию «наличие у поставщика на территории город Саров своих или арендованных емкостей для топлива, имеющих постоянно в наличии не менее 60 тонн каждого вида топлива» нарушает порядок определения победителя закупочной процедуры.

При проведении рассматриваемой закупки закупочная комиссия ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» нарушила собственное положение о закупке в части оценки и сопоставления заявок по критериям и в порядке, которые не были указаны в ЕОСЗ. При этом, как указывалось ранее, закупочная комиссия ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» при рассмотрении заявки ООО ТД «ГазКом» предъявляла к участнику требования, не предусмотренные конкурсной документацией.

При рассмотрении дела № 1011-ФАС52-03/15 комиссия Нижегородского УФАС России признала жалобу ООО ТД «ГазКом» обоснованной; федеральному государственному унитарному предприятию «Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики», выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения закупки, а именно: об отмене протокола № 20342/2 очного заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов по открытому одноэтапному конкурсу без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку светлых нефтепродуктов (закупка №31401253065), с учётом выводов, содержащихся в решении комиссии по делу № 1011 – ФАС52-03/14 (от 29.08.2014 №ЮГ-03/2625).

Письмом от 11.09.2014 №195-25/22181 ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» уведомило Нижегородское УФАС России об исполнении предписания от 29.08.2014 (№ЮГ-03/2626) путем опубликования протокола № 20342/3 от 08.09.2015 об отмене протокола № 20342/2 от 12.08.2014 очного заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов по открытому одноэтапному конкурсу без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку светлых нефтепродуктов.

На основании изложенного, должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку светлых нефтепродуктов (Аи-80, Аи-92, Аи-95, топливо дизельное летнее) (закупка №31401253065) нарушило законодательство Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Статьей 2.10 КоАП РФ предусмотрено, что юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за совершение хозяйствующим субъектом действий, признаваемых нарушением законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

С учетом вышеизложенного в действиях ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» имеется событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» имеется вина в совершенном административном правонарушении, поскольку у общества имелась возможность для соблюдения требований законодательства о закупках, однако им не были предприняты все необходимые меры по его соблюдению.

Довод защитника ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» о том, что решение Нижегородского УФАС России по делу № 1011-ФАС52-03/14 не может быть основанием для возбуждения административного производства и привлечения ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» к административной ответственности является несостоятельным в силу следующего.

Частью 1 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» закреплено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Таким образом, Федеральным законом «О защите конкуренции» антимонопольный орган наделен полномочиями рассмотрения жалоб на организацию и проведение закупок в полном объеме. При этом установлено, что рассмотрение жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» происходит по правилам статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, в письменной позиции защитника ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» содержится довод о том, что решение по делу № 1011-ФАС52-03/14 не содержит вывода о признании ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» нарушившим антимонопольное и вывода о передаче материалов дела компетентному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» дела об административных правонарушениях.

Как было указано выше, жалоба ООО ТД «ГазКом» рассмотрена в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции». Согласно 20 указанной статьи по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона. Таким образом, при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, решает вопрос о выдаче предписания. Других требований к принятому решению указанная статья не содержит.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. В рассматриваемом случае решение Нижегородского УФАС России по делу № 1011-ФАС52-03/14 является одним из доказательств по делу об административном правонарушении, содержащем фактические обстоятельства, указывающие на событие административного правонарушения. При вынесении решения о признании лица виновным в совершении административного правонарушения решение по делу № 1011-ФАС52-03/14 подлежит оценке в совокупности с иными имеющимися в материалах дела доказательствами, содержащими фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Таким образом, должностное лицо приходит к выводу о том, что довод защитника ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» является несостоятельным.

Как следует из санкции части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, привлечению к административной ответственности за совершение противоправных действий подлежат как юридическое лицо, так и его должностные лица. При этом согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в случае его малозначительности.

По смыслу указанной статьи Кодекса оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место

при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 поименованного выше постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 этого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем в рассматриваемом случае допущенное ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» правонарушение не может быть расценено в качестве малозначительного, не представляющего существенной опасности охраняемым законом общественным правоотношениям, поскольку несоблюдение требований законодательства Российской Федерации при определении победителя закупки нивелирует сам смысл торгов и не позволяет достичь целей проведения конкурсных процедур.

Санкция части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусматривает наложение на юридического лица административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Учитывая согласно части 4.1 Кодекса отсутствие отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств, имущественное положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица, должностное лицо Нижегородского УФАС России назначает открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» административный штраф в минимальном размере, предусмотренном частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, а именно: **5000 (Пять тысяч) рублей.**

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ,

**постановила:**

**Признать** федеральное государственное унитарное предприятие «Российский федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» (607188, Нижегородская область, город Саров, проспект Мира, дом 37, ИНН 5254001230, КПП 525350001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Назначить** ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 000 (Пять тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Предупредить ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

*Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:*

*Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;*

*БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;*

*Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);*

Код налога – 16111602010016000140;

ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКАТО – 22401000000.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

**Заместитель**

**руководителя**

**управления**

**Н.В. Башева**