

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Дельта плюс» на действия аукционной комиссии Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области

(дело № 431-з)

27.08.2015г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, зам. руководителя-начальник отдела; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор; Яковлева Е.Л. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

от Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области: <...>;

от БУЗ ВО «БСМП № 10»: <...>, <...>, <...>, <...>;

от ООО «Дельта плюс»: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Дельта плюс» на действия аукционной комиссии Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении аукциона на поставку изделий медицинского назначения (шовный материал) субъектами малого предпринимательства или социально ориентированными некоммерческими организациями (извещение № 0131200001015002999), **установила:**

17.08.2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Воронежское УФАС России) поступила жалоба ООО «Дельта плюс» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области (далее - аукционная комиссия) при проведении аукциона на поставку изделий медицинского назначения (шовный материал) субъектами малого предпринимательства или социально ориентированными некоммерческими организациями (извещение № 0131200001015002999, далее - аукцион).

По мнению Заявителя, аукционной комиссией незаконно отказано в допуске на участие в аукционе ООО «Дельта плюс» (заявка № 4) по причине предоставления в составе первой части заявки недостоверных сведений о конкретных показателях предлагаемого к поставке товара по позиции № 16: синтетическая рассасывающаяся монофиламентная нить. Заказчику была необходима рассасывающаяся монофиламентная нить, а Заявитель предложил к поставке нить Монософ, которая является нерассасывающимся материалом.

При этом Заявитель полагает, что предложенная им нить соответствует требованиям документации, поясняет, что по химической структуре нить монософ-это монофиламентный материал из полиамида, представляет собой длинную цепочку полимеров нейлона 6 и 6.6, а также указывает на то, что 03.08.2015г. в личный кабинет ему поступило уведомление о том, что он допущен к участию в аукционе и немного позже в тот же день, о том, что он не допущен к участию в аукционе, в связи с чем считает действия аукционной комиссии незаконными.

Представители уполномоченного органа и Заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Комиссия

Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — официальный сайт) 22.07.2015г.

Дата окончания подачи заявок: 30.07.2015г. 09 часов 00 минут.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 03.08.2015г. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 03.08.2015г. (опубликован на сайте 03.08.2015г.), на участие в аукционе было подано четыре заявки. Участнику с порядковым номером заявки 4 (Заявитель) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «предоставление в составе заявки недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе (п. 1 ч. 4 ст. 67, п.п.б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, абз. 1 пп. 13.2 п. 13, п.п. 23.2 п. 23 раздела 1.1 документации об аукционе, п. 19 раздела 1.2 информационной карты): в составе первой части заявки представлены недостоверные сведения о конкретных показателях предлагаемого к поставке товара (в части рассасывания по позиции № 16: требовалась синтетическая рассасывающаяся монофиламентная нить, а предложенная нить Монософ является нерассасывающимся материалом).

В соответствии с подпунктом "б" пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе).

Как следует из аукционной документации (приложение № 4 «описание объекта закупки»), Заказчику по спорной позиции № 16 к поставке необходима синтетическая рассасывающаяся монофиламентная нить в количестве 24 шт.

Из заявки, поданной ООО «Дельта плюс» (заявка № 4) следует, что участник по позиции № 16 предлагает к поставке синтетическую рассасывающуюся монофиламентную нить Монософ USP 1, 150 см, игла кол. HR 50 ½ петля, 150 см игла GS 26, страна происхождения США, Пуэрто-Рико, Доминиканская республика.

В своей жалобе, Заявитель сообщает о том, что по позиции № 16 собирался поставить нить Монософ, производства компании Covidien.

Комиссия Воронежского УФАС России, путем ознакомления с каталогами и коммерческими предложениями медицинских компаний и организаций, осуществляющих продажу изделий медицинского назначения, в том числе шовного

материала нити Монософ, производства компании Covidien, установила, что Монософ-это монофиламентный нерассасывающийся шовный материал из полиамида. По химической структуре представляет собой химическую цепь полимеров нейлон 6 и нейлон 6.6.

Таким образом, Заявителем представлена недостоверная информация о товаре: синтетическая рассасывающаяся монофиламентная нить (позиция № 16).

Комиссией Воронежского УФАС России довод Заявителя о том, что он вначале был допущен к аукциону, а затем ему было отказано в допуске на участие в аукционе не нашел своего подтверждения в силу следующего.

В соответствии с ч.6 ст. 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Указанный в части 6 настоящей статьи протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе (ч. 7 ст. 67 Закона о контрактной системе).

Проверив документы, опубликованные на официальном сайте, Комиссия установила, что протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 03.08.2015г. не содержит информации о допуске к участию в аукционе участника с номером заявки № 4. В протоколе указаны основания отказа в допуске на участие в аукционе указанному участнику. Иные документы о рассмотрении первых частей заявок на сайте не опубликованы.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях аукционной комиссии Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области нарушений Закона о контрактной системе при проведении аукциона на поставку изделий медицинского назначения (шовный материал) субъектами малого предпринимательства или социально ориентированными некоммерческими организациями (извещение № 0131200001015002999).

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия **решила:**

Признать жалобу ООО «Дельта плюс» на действия аукционной комиссии Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении аукциона на поставку изделий медицинского назначения (шовный материал) субъектами малого предпринимательства или социально ориентированными некоммерческими организациями (извещение №

0131200001015002999) необоснованной.

Резолютивная часть решения объявлена 24.08.2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 27.08.2015 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Е.Л. Яковлева

Н.И. Сисева