

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о назначении административного наказания  
по делу № 345/05-АДМ-2017  
об административном правонарушении

04.12.2017 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 345/05-АДМ-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <П> (... , ИНН 420204395255), являвшегося заместителем председателя единой комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Заказчик; ФГБОУ ВО «КемГМУ») при проведении закупки в форме запроса котировок на поставку и ввод в эксплуатацию манекена ребенка старше года для обработки навыков СЛР и ухода, извещение о проведении которой было опубликовано 10.03.2017 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru>, под № 31704874177 (далее – Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В результате рассмотрения в порядке, установленном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», жалобы ООО «Зарница» (№ 46/05-18.1-2017) на действия ФГБОУ ВО «КемГМУ» при проведении Закупки, Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, ведению реестра недобросовестных поставщиков (далее – Комиссия) 30.03.2017 г. приняла решение, в том числе, о признании ФГБОУ ВО «КемГМУ» в лице единой комиссии, нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при проведении Закупки выразилось в необоснованном отказе ООО «Зарница» в допуске к участию в Закупке.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП) предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трёх тысяч рублей.

В соответствии с протоколом заседания единой комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок на право заключить договор на поставку и ввод в эксплуатацию манекена ребенка старше 1 года для отработки навыков СЛР и ухода от 17.03.2017 г. (далее – Протокол), котировочная заявка ООО «Зарница» была признана не соответствующей требованиям извещения о проведении

Закупки, поскольку: «В заявке не указан производитель товара, позволяющий определить соответствие конкретным характеристикам. В Приложении № 1 к КЗ столбец 4 заполняется в обязательном порядке (по характеристике, требованиям к товару)».

Вместе с тем, ООО «Зарница» в своей заявке на участие в Закупке заполнило столбец № 4 Приложения № 1 к котировочной заявке следующим образом: «Согласно приложению № 2 к котировочной заявке». Приложением № 2 к котировочной заявке ООО «Зарница» является «Технические характеристики», в пункте 8 которого прописаны полные характеристики и количество предлагаемого к поставке товара, которые необходимы к указанию участником закупки согласно столбцу 4 приложения № 1 к предлагаемой Заказчиком форме котировочной заявки.

Учитывая, что форма котировочной заявки являлась рекомендуемой, ООО «Зарница» были соблюдены требования Заказчика, указанные в сноске к столбцу 4 приложения № 1 к предлагаемой Заказчиком форме котировочной заявки, об обязательном указании характеристик и требований к предлагаемому к поставке товару, поскольку в заявке ООО «Зарница» данная информация содержится.

ООО «Зарница» в своей заявке на участие в Закупке, в пункте 9 приложения № 2 к котировочной заявке, указало страну происхождения предлагаемого к поставке товара – Российская Федерация.

В извещении о проведении Закупки требований об обязательном указании участниками в заявке на участие в Закупке производителя предлагаемого к поставке товара не установлено.

Таким образом, единая комиссия ФГБОУ ВО «КемГМУ» необоснованно отказала ООО «Зарница» в допуске к участию в Закупке, оценив котировочную заявку данного участника Закупки в порядке, противоречащим требованиям закупочной документации Закупки.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом ректора ФГБОУ ВО «КемГМУ» от 26.09.2016 № 356 <П> был назначен заместителем председателя единой комиссии ФГБОУ ВО «КемГМУ» и в данном качестве им был подписан Протокол.

Таким образом, действия <П>, являвшегося заместителем председателя единой комиссии ФГБОУ ВО «КемГМУ» при проведении Закупки, а именно: необоснованный отказ ООО «Зарница» в допуске к участию в Закупке, являются административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

Временем совершения <П> административного правонарушения является время подписания Протокола.

Местом совершения <П> административного правонарушения является место рассмотрения и оценки котировочных заявок Закупки, указанное в Протоколе: 650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 22А.

Уведомлением от 12.07.2017 г. (исх. № 05/6338 от 13.07.2017) процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении по настоящему делу была назначена на 17.08.2017 г. на 13 часов 30 минут.

15.08.2017 г. от <П> в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство о

приостановлении рассмотрения настоящего дела и подписания протокола об административном правонарушении в связи с обжалованием в судебном порядке решения Комиссии от 30.03.2017 г. по жалобе № 46/05-18.1-2017.

Определением от 15.08.2017 (исх. № 05/7549-3 от 16.08.2017) <П> было отказано в удовлетворении указанного ходатайства.

17.08.2017 г. на процедуру составления и подписания протокола <П>, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления и подписания протокола, что подтверждается списком № 2 внутренних почтовых отправлений от 14.07.2017 г. и отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 65097212053310, не явился, защитника не направил.

17.08.2017 г. в отсутствие <П>, извещенного надлежащим образом о дате времени и месте составления и подписания протокола, составлен и подписан протокол № 345/05-АДМ-2017 об административном правонарушении.

Определением от 21.08.2017 г. (исх. № 05/7709) дело № 345/05-АДМ-2017 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 04.09.2017 г. на 15 часов 30 минут.

01.09.2017 г. <П> подано ходатайство об отложении рассмотрения дела № 345/05-АДМ-2017 об административном правонарушении, в связи с необходимостью предоставления дополнительных материалов, поскольку ФГБОУ ВО «КемГМУ» подано в Арбитражный суд Кемеровской области исковое заявление о признании незаконным решения Комиссии Кемеровского УФАС России от 30.03.2017 г. по жалобе № 46/05-18.1-2017, по материалам рассмотрения которой, было возбуждено настоящее дело.

По состоянию на 04.09.2017 г. отсутствовали сведения о надлежащем уведомлении <П> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела. Кроме того, установлено, что 14.06.2017 г. от ФГБОУ ВО «КемГМУ» в Арбитражный суд Кемеровской области поступило заявление к Кемеровскому УФАС России о признании незаконным решения от 30.03.2017 г. по жалобе № 46/05-18.1-2017, которое было положено в основу возбуждения административного производства по настоящему делу. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 19.06.2017 г. по делу № А27-12957/2017 заявление ФГБОУ ВО «КемГМУ» принято, возбуждено производство по делу, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 31.07.2017 г. на 11 часов 30 минут. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 31.07.2017 г. по делу № А27-12957/2017 рассмотрение дела назначено на 09.10.2017 г. на 14 часов 30 минут.

Учитывая вышеизложенное ходатайство <П> от 01.09.2017 г. об отложении рассмотрения настоящего дела было удовлетворено.

Определением от 04.09.2017 г. срок рассмотрения дела № 345/05-АДМ-2017 об административном правонарушении продлён до 05.10.2017 г., рассмотрение данного дела отложено на 05.10.2017 г. на 11 часов 40 минут.

02.10.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство <П> об отложении рассмотрения настоящего дела.

По состоянию на 05.10.2017 г. отсутствовали сведения о надлежащем уведомлении <П> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, в связи с чем ходатайство <П> от 02.10.2017 г. было удовлетворено.

Определением от 05.10.2017 г. срок рассмотрения дела № 345/05-АДМ-2017 об административном правонарушении продлён до 05.11.2017 г., рассмотрение данного дела отложено на 24.10.2017 г. на 14 часов 30 минут.

19.10.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство <П> об отложении рассмотрения настоящего дела.

Учитывая, что определением Арбитражного суда Кемеровской области от 09.10.2017 г. рассмотрение дела № А27-12957/2017 отложено на 07.11.2017 г. на 14 часов 30 минут, а также тот факт, что выводы Арбитражного суда Кемеровской области по данному делу будут иметь значение для рассмотрения настоящего дела, ходатайство <П> от 19.10.2017 г. было удовлетворено.

Определением от 24.10.2017 г. срок рассмотрения дела № 345/05-АДМ-2017 об административном правонарушении продлён до 05.12.2017 г., рассмотрение данного дела отложено на 04.12.2017 г. на 14 часов 24 минуты.

Арбитражный суд Кемеровской области решением от 14.11.2017 г. по делу № А27-12957/2017 оставил в силе решение Комиссии от 30.03.2017 г. по жалобе № 46/05-18.1-2017 в полном объёме, тем самым подтвердив необоснованность отказа ООО «Зарница» со стороны единой комиссии ФГБОУ ВО «КемГМУ» в допуске к участию в Закупке.

01.12.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России от <П> поступило ходатайство о рассмотрении 04.12.2017 г. настоящего дела в его отсутствие, а также учесть, что нарушение является незначительным и наличие на иждивении у <П> двух несовершеннолетних детей.

Указанное ходатайство удовлетворено.

04.12.2017 г. на рассмотрение дела № 345/05-АДМ-2017 об административном правонарушении <П>, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела, о чём свидетельствует ходатайство <П> о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие, не явился, защитника не направил. Учитывая надлежащее уведомление <П> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России считает возможным рассмотреть дело № 345/05-АДМ-2017 об административном правонарушении в отсутствие <П> и его представителя.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы права, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у <П>, являвшегося заместителем председателя единой комиссии ФГБОУ ВО «КемГМУ» при проведении Закупки, имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих мер по соблюдению законодательства РФ указанным должностным лицом предпринято не было.

<П> документально не подтвердил наличие чрезвычайных обстоятельств при необоснованном отказе ООО «Зарница» в допуске к участию в Закупке, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению положений законодательства РФ.

Административное правонарушение признаётся совершённым по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение

таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (статья 2.2 КоАП).

Действия <П> следует признать виновными, совершёнными по неосторожности. В соответствии со статьей 2.9 КоАП малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Общественная опасность совершённого правонарушения выразилась, прежде всего, в нарушении прав и законных интересов ООО «Зарница» при участии в Закупке. Кроме того, <П> ненадлежащим образом исполнил свои публично-правовые обязанности заместителя председателя единой комиссии ФГБОУ ВО «КемГМУ», что посягает на установленный законодательством РФ порядок организации и проведения торгов, проводимых в порядке, установленном Законом о закупках.

Оценив имеющиеся материалы, характер и степень общественной опасности действий <П> при проведении Закупки, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России не находит оснований для квалификации допущенного правонарушения в качестве малозначительного, в связи со следующим: состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.23.3 КоАП является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении заместителя председателя единой комиссии ФГБОУ ВО «КемГМУ» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Публичный статус <П> как заместителя председателя единой комиссии ФГБОУ ВО «КемГМУ», предопределяет повышенные требования законодательства к данной деятельности, поскольку любые, не основанные на нормах права действия данного субъекта, нарушают права лиц, принимающих участие в торгах, либо желающих принять в них участие.

Таким образом, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП отсутствуют.

Факт совершения административного правонарушения <П> подтверждается протоколом № 345/05-АДМ-2017 об административном правонарушении от 17.08.2017 г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <П> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.3), на момент вынесения настоящего постановления не истёк.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России учитывает личность виновного, его имущественное положение, характер совершенного административного правонарушения, а также наличие (отсутствие) смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Заместитель руководителя Кемеровского УФАС России считает возможным, с учётом положений части 2 статьи 4.2 КоАП признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину совершение <П> административного правонарушения впервые. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

Оценивая собранные по делу доказательства, учитывая отсутствие отягчающих вину обстоятельств, а также наличие смягчающего вину обстоятельства, наличие на иждивении у <П> двух несовершеннолетних детей, заместитель руководителя

Кемеровского УФАС России находит вину <П> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 8 статьи 7.32.3 КоАП и считает целесообразным назначить административное наказание в пределах минимально допустимой санкции, определенной частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 8 статьи 7.32.3 КоАП заместитель руководителя Кемеровского УФАС России,

#### ПОСТАНОВИЛА:

Признать <П> (... , ИНН 420204395255), являвшегося заместителем председателя единой комиссии ФГБОУ ВО «КемГМУ» при проведении Закупки, виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001, ОГРН 001034205025799,  
ОКТМО: 32701000

Кемеровское УФАС России л/сч 04391522470 в УФК по Кемеровской области  
р/с 40101810400000010007, отделение КЕМЕРОВО  
БИК 043207001 КБК: 161 116 02010 01 6000 140

Назначение платежа: административный штраф по делу № 345/05-АДМ-2017

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 36-77-83 либо электронной почтой по адресу: to42@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.