

РЕШЕНИЕ

09 июня 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Алешин К.Н. Руководитель Управления;

Члены комиссии:

Фролова С.В. Заместитель руководителя Управления, начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379 (далее по тексту – Административный регламент)

в присутствии представителей от:

Заказчика: Боева И.А. (доверенность от 07.06.2012 № 1); Скрябина О.А. (доверенность от 07.06.2012 № 2);

Заявителя: Малыгина А.Б. (паспорт).

УСТАНОВИЛА:

04 июня 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО НПО «Прогресс» (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной Заказчиком – федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть № 58 Федерального медико-биологического агентства» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку мониторов пациента (Извещение № 0324100001112000102).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия единой комиссии в связи с отказом участнику размещения заказа - ООО НПО «Прогресс» к участию в открытом аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснениях по жалобе (письмо от 07.06.2012 № 1/2 – 2-999).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

17 мая 2012 года Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов размещено Извещение № 0324100001112000102 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку мониторов пациента (далее по тексту - Извещение).

Документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора бюджетного учреждения на поставку мониторов пациента (далее по тексту – документация об аукционе) утверждена начальником ФГБУЗ ЦМСЧ № 58 ФМБА России Колосовым П.Г.

Оператор электронной площадки - ЭТП ММВБ «Госзакупки».

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 500 000 рублей.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.8. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на

товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичные требования установлены в документации об аукционе (пункт 10 раздела 2 «Информационной карты»).

В силу части 3 статьи 41.9. ФЗ «О размещении заказов» на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) указанного закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей.

На основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) указанного закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с Протоколом 90.1. рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 29 мая 2012 года участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 2 отказано единой комиссией, созданной Заказчиком, в допуске к участию в рассматриваемом аукционе по причине установления недостоверности сведений, содержащихся в заявке участника размещения заказа с порядковым номером заявки 2.

В заседании комиссии Архангельского УФАС России установлено, что заявка под номером 2 принадлежит заявителю - ООО НПО «Прогресс».

Пунктом 1.1.2 раздела III «Техническое задание» документации об аукционе установлено, что к поставке требуется монитор пациента, имеющий подключаемые модули, в том числе модуль BIS ЭКГ, 4 канала.

Как подтверждается материалами дела, участник размещения заказа с порядковым номером 2 в первой части заявки предлагает к поставке монитор

пациента STAR 8000 вариант исполнения STAR 8000D, имеющий в наличии подключаемый модуль: BIS ЭКГ, 4 канала.

Однако, участником размещения заказа с порядковым номером заявки 2 в составе заявки приложена копия регистрационного удостоверения №ФСЗ 2010/06231 от 05.02.2010 (срок действия не ограничен), выданная компанией «Шэньчжэнь Комен Медикал Инструменте Ко, Лтд», Китай. В приложении к регистрационному удостоверению ATTACHMENT указан монитор пациента мультипараметровый STAR 8000, варианты исполнений: STAR 8000A, STAR 8000Б, STAR 8000С, STAR 8000D, где необходимый модуль: BIS ЭКГ, 4 канала не упоминается (отсутствует).

Следовательно, сведения, представленные в составе первой части заявки участника размещения заказа с порядковым номером заявки 2, не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Таким образом, единая комиссия, созданная Заказчиком, правомерно отказала участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 2 - ООО НПО «Прогресс» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку мониторов пациента, первая часть заявки которого не соответствует требованиям документации об аукционе.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379, Приказом ФАС России от 23 декабря 2009 года № 863 Комиссия Архангельского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО НПО «Прогресс» необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.