

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

В присутствии:

<...> - представителя ФГКУ «Механик» Росрезерва по доверенности,
рассмотрев жалобу МОО «ДПО»,

УСТАНОВИЛА:

14.02.2017 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба МОО «ДПО» (далее - Заявитель) на действия членов аукционной комиссии ФГКУ «Механик» Росрезерва (далее- Заказчик) при проведении электронного аукциона обслуживание профессиональным аварийно-спасательным формированием (службой) опасного производственного объекта (номер извещения 0340100013517000010).

Заявитель считает, что Заказчик неправомерно в нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ « О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) отклонил вторую часть заявки в связи с несоответствием требованиям пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе Заявителю, Заказчику направлено уведомление о дате, времени, месте рассмотрения жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 21.02.2017 г. Заявитель, извещенный о дате, времени, месте рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечил.

От Заказчика поступили письменные пояснения, в которых указывает на то, что комиссией при рассмотрении вторых частей заявок выявлен факт непредставления Заявителем документов установленных требованием пункта 22 Информационной карты, а именно копии лицензии УФСБ России, аналогичное требование содержится в извещении о проведении электронного аукциона в Разделе «Требования к участникам», в связи с непредставлением Заявителем копии лицензии УФСБ России вторая часть заявки отклонена по п. 3ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе и на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Устно, данные пояснения представитель

по доверенности поддержал, доводы изложенные в жалобе считает не состоятельными.

Ознакомившись с письменной позицией Заявителя, Заказчика, материалами жалобы, изучив представленные документы, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

24.01.2017 г. на официальном сайте закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона на обслуживание профессиональным аварийно-спасательным формированием (службой) опасного производственного объекта на поставку строительных материалов (номер извещения 0340100013517000010). Начальная (максимальная) цена контракта 298 500,00 руб. Дата окончания подачи заявок 02.02.2017г. 09:00. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок 03.02.2017г.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчиком устанавливается [требование](#), о соответствии требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса РФ в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности **только на основании специального разрешения (лицензии)**, членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Пунктом 2. ч. 5. ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что заявка участника должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе при несоответствии участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Пунктом 22 информационной карты аукциона (номер извещения 0340100013517000010) установлено, что допуск претендента к участию в процедуре по определению Исполнителя выполнения работ может быть осуществлен только при наличии лицензии УФСБ России на осуществление работ связанных с использованием сведений, составляющие государственную тайну. Степень секретности разрешенных к использованию сведений – СЕКРЕТНО.

Степень секретности устанавливается на основании ст. 8 Закона РФ от 21.07.1993 N 5485-1 "О государственной тайне" (далее – Закон о государственной тайне). Порядок допуска предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну определен ст. 27 Закона о государственной тайне путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

Комиссия Кировского УФАС России, проанализировав документацию об аукционе,

документы представленные Заявителем в составе второй части заявки, приходит к выводу, что заявка Заявителя не содержит копии лицензии УФСБ России и подлежала отклонению на основании п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в связи несоответствием участника закупки п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя о необоснованном отклонении второй части заявки по пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе является обоснованным.

Вместе с тем, учитывая, что вторая часть заявки Заявителя не содержит документов подтверждающих соответствие участника п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, она подлежала отклонению по п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, указание в протоколе на основание отклонения по п. 1 ч. 6 ст. 69 вместо п. 2 ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе не повлияло на результат закупки.

Оценив протокол подведения итогов электронного аукциона от 07.02.2017г. № 87, Комиссия Кировского УФАС России установила отсутствие в нем указания на положения документации, которым не соответствует заявка Заявителя, а так же положения заявки, которые не соответствуют документации, что является нарушением ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки, Комиссия Кировского УФАС России решила предписание об устранении нарушения не выдавать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 31, ст. 66, ст. 69, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия Кировского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу МОО «ДПО» на действия членов аукционной комиссии ФГКУ «Механик» Росрезерва при проведении электронного аукциона на обслуживание профессиональным аварийно-спасательным формированием (службой) опасного производственного объекта (номер извещения 0340100013517000010), признать обоснованной в связи с нарушением пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях членов аукционной комиссии ФГКУ «Механик» Росрезерва нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.
4. Отменить приостановление заключения контракта.
5. Направить материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении должностных лиц Заказчика.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев

с момента его принятия.