

Государственному заказчику –
Министерству природных ресурсов,
лесного хозяйства и экологии
Новгородской области

Воскресенский бул., д. 13 А,
Великий Новгород, 173002

Уполномоченному органу –
Администрации Губернатора
Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1,
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –
ООО «РТС-тендер»

e-mail: ko@rts-tender.ru

Участнику закупки
(подателю жалобы) –
ООО «ЭкоИнТех»

ул. Радищева, д. 104 Б, 16,

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/31-209/2022

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

22 апреля 2022 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

....

в присутствии представителей государственного заказчика – Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области –
....;

уполномоченный орган – Администрация Губернатора Новгородской области, податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Экологические инновационные технологии» надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения, своих представителей не направили, каких-либо ходатайств не заявляли,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Экологические инновационные технологии» (432011, г. Ульяновск, ул. Радищева, д. 104 Б, оф. 16; далее - ООО «ЭкоИнТех») на действия государственного заказчика – Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области (173002, Великий Новгород, Воскресенский бул., д. 13 А; далее - Министерство) при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Администрация) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта

на выполнение работ по расчистке и углублению русла р. Холова в районе р.п. Крестцы и с. Ямская Слобода Крестецкого района Новгородской области, извещение № 0150200003922000220 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 08.04.2022, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

15.04.2022 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ЭкоИнТех» на действия государственного заказчика – Министерства при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по расчистке и углублению русла р. Холова в районе р.п. Крестцы и с. Ямская Слобода Крестецкого района Новгородской области, извещение № 0150200003922000220 о проведении которого было размещено на официальном сайте 08.04.2022 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Государственным заказчиком в извещении о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Извещение) установлены дополнительные требования к участникам рассматриваемой закупки в соответствии с позицией 8 приложения к Постановлению Правительства Российской Федерации № 2571 от 29.12.2021 (далее – Постановление № 2571).

Установление дополнительных требований к участникам закупки в таком виде податель Жалобы считает неправомерным, поскольку данные дополнительные требования, по мнению ООО «ЭкоИнТех», не учитывают объект закупки (так как выполнение работ по расчистке и углублению русла р. Холова не относится к строительно-монтажным работам в отношении линейного объекта), вследствие чего влекут сокращение количества ее участников.

2. Проектной документацией на расчистку и углубление русла р. Холова в районе р.п. Крестцы и с. Ямская Слобода Крестецкого района Новгородской области (изготовлена Обществом с ограниченной

ответственностью «ЕвроГеоПроект» в 2021 году; далее – Проектная документация) предусмотрен вывоз на полигон ТКО:

- порубочных остатков (457,37 т.);
- камыша, тростника (2,74 т.);
- погибшей древесно-кустарниковой растительности (топляк) (6,08 т.);
- строительного мусора от демонтажа покрытия стройгородка (120 м³).

Однако разделом 9 «Сметная документация» Проектной документации (05-2020-СМ) и Приложением № 2 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» к Извещению (далее – Приложение № 2) такие затраты на утилизацию/размещение не учтены.

Кроме того, Проектной документацией предусмотрены работы по устройству площадки под строительный городок из щебня фр. 20-40 мм толщиной слоя 20 см – 600 м²/120 м³, а также после окончания работ – разборка и вывоз на полигон ТКО для последующей утилизации (пункты 14, 27 ведомости объемов работ (Приложение А к разделу 5 «Проект организации строительства» Проектной документации (05-2020-ПОС)).

Вместе с тем, разделом 9 «Сметная документация» Проектной документации эти затраты аналогичным образом не учтены.

На основании вышеизложенного, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Необходимо отметить, что согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее также НМЦК) не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов при рассмотрении жалоб участников закупок и проведении внеплановых проверок осуществления закупок.

Аналогичная позиция содержится в письме № ИА/699/16 от 13.01.2016 ФАС

России.

Вместе с тем, как следует из пункта 2 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, одним из электронных документов, включаемых в состав извещения об осуществлении закупки, является обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с Приложением № 2 НМЦК рассматриваемой закупки определена государственным заказчиком посредством применения проектно-сметного метода.

Таким образом, требование пункта 2 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе о необходимости наличия в извещении об осуществлении закупки обоснования НМЦК государственным заказчиком исполнено должным образом.

При этом, подлинность и правомерность расчетов НМЦК, и, следовательно, соответствующие доводы Жалобы относительно отсутствия в обосновании НМЦК тех или иных затрат, предметом рассмотрения Комиссии в ходе разбирательства по Жалобе в данном случае быть не могут в связи с отсутствием у нее соответствующих полномочий.

В данной части Жалоба для рассмотрения по существу будет передана в Министерство финансов Новгородской области.

Согласно представленным Министерством возражениям на Жалобу (вх. № 2316 от 20.04.2022 Новгородского УФАС России), государственный заказчик считает ее доводы необоснованными на основании следующего.

1. Проведение строительных, дноуглубительных, взрывных, буровых и других работ, связанных с изменением дна и берегов водных объектов, в их водоохраных зонах, в границах особо ценных водно-болотных угодий осуществляется в соответствии с требованиями водного законодательства,

законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства о градостроительной деятельности.

При этом, Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.05.2015 № 308-КГ15-4177 работы по расчистке русел рек отнесены к числу работ на объектах капитального строительства.

Учитывая, что река – это линейно протяженный объект, длина которого во много раз превосходит другие размерные характеристики, государственным заказчиком дополнительные требования к участникам настоящего электронного аукциона установлены в соответствии с позицией 8 приложения к Постановлению № 2571.

Государственный заказчик не имел права конкретизировать предмет договора, наличие опыта исполнения которого подтверждает соответствие участника закупки данным дополнительным требованиям, а установление дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с действующим законодательством не может расцениваться в качестве ограничения участия в закупке.

2. Затраты на утилизацию/размещение порубочных остатков (457,37 т.), камыша, тростника (2,74 т.), погибшей древесно-кустарниковой растительности (топляк) (6,08 т.) учтены в соответствующих локальных сметных расчетах.

При этом, Проектная документация имеет:

- положительное заключение № 61/42н-21 от 15.10.2021, выданное Автономным учреждением Республики Адыгея «Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий» по результатам проверки определения сметной стоимости объекта строительства;

- положительное заключение экспертизы № 53-2-1-3-063278-2021 от 26.10.2021, выданное Обществом с ограниченной ответственностью «ПРОММАШ ТЕСТ» (г. Москва) по результатам проверки соответствия инженерных изысканий и Проектной документации требованиям технических регламентов.

Кроме того, по результатам рассмотрения Проектной документации экспертами подведомственного Федеральному агентству водных ресурсов учреждения ФГБУВУ «Центррегионводхоз» была выполнена корректировка сметной стоимости рассматриваемых работ, а именно из локальных сметных расчетов были исключены работы по устройству, разборке площадки под строительный городок и вывозу на полигон ТКО, так как данные работы были учтены нормативами затрат на строительство временных зданий и сооружений.

Присутствовавшие на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители Министерства поддержали доводы возражений на нее в

полном объеме, а также дополнительно указали, что, по информации государственного заказчика, ООО «ЭкоИнТех» не обладает ни специальной правоспособностью (членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства), ни соответствующим опытом в соответствии Постановлением № 2571 чтобы стать участником рассматриваемой закупки.

Каких-либо возражений относительно доводов Жалобы Администрацией представлено не было.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В апреле 2022 года государственным заказчиком – Министерством совместно с уполномоченным органом – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по расчистке и углублению русла р. Холова в районе р.п. Крестцы и с. Ямская Слобода Крестецкого района Новгородской области (НМЦК – 75 803 710, 00 рублей).

Извещение было утверждено заместителем министра природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области – директором департамента инвестиционного развития, перспективного освоения лесов и бюджетной политики ... 07.04.2022.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию относительно наименования объекта закупки, информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 настоящего Федерального закона, указание (в случае осуществления закупки лекарственных средств) на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования.

В пункте 3.1 Извещения государственным заказчиком определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по расчистке и углублению русла р. Холова в районе р.п. Крестцы и с. Ямская Слобода Крестецкого района Новгородской области.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Дополнительные требования к участникам закупки, а также перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, установлены Постановлением № 2571.

Согласно пункту 1 Постановления № 2571 к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг предъявляются дополнительные требования согласно приложению. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается информацией и документами, предусмотренными приложением к настоящему постановлению.

Позицией 8 приложения к Постановлению № 2571 предусмотрены дополнительные требования к участникам закупок на выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта, за исключением предусмотренных позицией 17 настоящего приложения работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги, в виде наличия следующего опыта выполнения работ:

- 1) опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта, за исключением автомобильной дороги;
- 2) опыта выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции линейного объекта, за исключением автомобильной дороги.

Цена выполненных работ по договору, предусмотренному пунктом 1 настоящей графы настоящей позиции, цена выполненных работ, предусмотренных пунктом 2 настоящей графы настоящей позиции, должна составлять:

не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 100 млн. рублей;

не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), если начальная (максимальная) цена контракта составляет или превышает 100 млн. рублей, но не превышает 500 млн. рублей;

не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), если начальная (максимальная) цена контракта составляет или превышает 500 млн. рублей.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Постановления № 2571 позиция 8 приложения применяется в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей.

Дополнительные требования к участникам рассматриваемой закупки государственным заказчиком установлены в пункте 7.3 Извещения.

Указанные дополнительные требования к участникам рассматриваемой закупки государственным заказчиком в пункте 7.3 Извещения приведены в соответствии с позицией 8 приложения к Постановлению № 2571 и с учетом НМЦК рассматриваемой закупки (в части установления требования относительно цены выполненных работ, подтверждающих соответствующий опыт участника электронного аукциона (не менее 50 процентов НМЦК)).

С установлением государственным заказчиком в Извещении дополнительных требований к участникам закупки в таком виде (в соответствии с позицией 8 приложения к Постановлению № 2571) ООО «ЭкоИнТех» не согласно, поскольку, по мнению подателя Жалобы, данные дополнительные требования не учитывают объект закупки, так как выполнение работ по расчистке и углублению русла р. Холова не относится к строительно-монтажным работам в отношении линейного объекта.

Рассмотрев данный довод Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 61 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК) проведение строительных, дноуглубительных, взрывных, буровых и других работ, связанных с изменением дна и берегов водных объектов, в их водоохраных зонах, в границах особо ценных водно-болотных угодий осуществляется в соответствии с требованиями водного законодательства, законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства о градостроительной деятельности.

Согласно части 1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 10.1 статьи 1 ГрК линейные объекты - линии

электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения.

Как справедливо отмечает государственный заказчик, река – это линейно протяженный объект, длина которого во много раз превосходит другие размерные характеристики данного объекта.

В соответствии с пунктом 3.2 Извещения описание объекта закупки содержится в Приложении № 1 к Извещению (далее – Приложение № 1).

Согласно Приложению № 1 в число подлежащих выполнению работ входят подготовительные работы (лесосводка, устройство технологических проездов и площадок складирования грунта), непосредственно сами работы по расчистке и углублению (расширению) русла, а также работы по последующей рекультивации площадок складирования грунта, временных площадок и проездов.

В соответствии с пунктом 14.1 статьи 1 ГрК реконструкция линейных объектов - изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), которое влечет за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов (мощности, грузоподъемности и других) или при котором требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких объектов.

Указанные обстоятельства позволяют сделать однозначный вывод, согласно которому р. Холова представляет собой именно линейный объект, а работы, предусмотренные объектом рассматриваемой закупки, являются работами по реконструкции такого линейного объекта, то есть работами, влекущими изменение параметров линейного объекта или его участков (частей) (углубление (расширение) русла реки).

Отнесение р. Холова к линейным объектам в данном случае также подтверждается и самой Проектной документацией (раздел 1 «Пояснительная записка» (05-2020-ПЗ)), а также вышеупомянутым положительным заключением экспертизы № 53-2-1-3-063278-2021 от 26.10.2021 такой Проектной документации (пункт 2.1.2).

Отнесение рек к линейным объектам при проведении на них предусмотренных частью 1 статьи 61 ВК работ также находит подтверждение и в судебной практике (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2018 № Ф10-6046/2017 по делу № А36-9299/2016).

Учитывая все вышеизложенное, работы, входящие в объект рассматриваемой закупки, действительно являются работами по реконструкции линейного объекта (за исключением предусмотренных позицией 17 приложения к Постановлению № 2571 работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги), в связи с чем установление

заказчиком в пункте 7.3 Извещения дополнительных требований к участникам закупки именно в соответствии с позицией 8 приложения к Постановлению № 2571, исходя из ее объекта и НМЦК, является правомерным и надлежащим.

При этом необходимо учитывать, что установление дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства действительно не может рассматриваться в качестве необоснованного ограничения участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Соответственно, входящие в компетенцию Комиссии доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию относительно размера аванса (если предусмотрена выплата аванса).

Согласно сформированной средствами официального сайта экранной форме извещения об осуществлении настоящего электронного аукциона размер аванса в данном случае составляет 16,94 %.

В силу пункта 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе одним из электронных документов, включаемых в извещение об осуществлении закупки, является проект контракта.

Проект государственного контракта в данном случае является Приложением № 4 к Извещению.

Пунктом 4.6.1 Проекта государственного контракта предусмотрен следующий порядок выплаты аванса:

«Аванс предусматривается в отношении этапов исполнения Контракта в виде процента от размера цены соответствующего отдельного этапа исполнения Контракта:

в размере 22% от цены I этапа исполнения Контракта, что в сумме составляет ____ (___) рублей, оплачивается в течение 10 (Десяти) рабочих дней с даты предоставления Подрядчиком счета на оплату аванса по I этапу исполнения Контракта или иного электронного документа на оплату аванса по I этапу исполнения Контракта через систему электронного документооборота;

в размере 22% от цены II этапа исполнения Контракта, что в сумме составляет ____ (___) рублей, оплачивается в течение 10 (Десяти) рабочих дней с даты

предоставления Подрядчиком счета на оплату аванса по II этапу исполнения Контракта или иного электронного документа на оплату аванса по II этапу исполнения Контракта через систему электронного документооборота».

При этом, согласно разделу 4 Проекта государственного контракта, работы в ходе III этапа его исполнения авансированию не подлежат.

Как пояснили присутствовавшие на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители Министерства, указанный в сформированной средствами официального сайта экранной форме извещения об осуществлении настоящего электронного аукциона размер аванса (16,94 %) государственным заказчиком был рассчитан от НМЦК рассматриваемой закупки и определен как сумма следующих величин: 22 % от начальной (максимальной) цены I этапа государственного контракта и 22 % от начальной (максимальной) цены II этапа государственного контракта.

Таким образом, сформированной средствами официального сайта экранной формой извещения об осуществлении настоящего электронного аукциона и Проектом государственного контракта предусмотрено авансирование работ в ходе исполнения государственного контракта.

Однако пунктом 4.5 Извещения выплата аванса не предусмотрена.

Вместе с тем, в силу части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Присутствовавшие на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители Министерства устно указали, что в пункте 4.5 Извещения обязательство о выплате аванса и его соответствующий размер государственным заказчиком не были установлены ошибочно.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – Министерства содержатся нарушения части 3 статьи 7, пункта 10 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в указании в извещении об осуществлении закупки недостоверной информации относительно авансирования работ по контракту.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе указывают на наличие в действиях должностного лица государственного заказчика, утвердившего Извещение, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При решении вопроса об устранении таких нарушений Комиссия учитывает следующее.

Доказательств того, что установленные нарушения повлияли на результаты закупки, ввели в заблуждение кого-либо из ее участников, включая потенциальных, в материалах Жалобы не содержится.

Так, в адрес государственного заказчика запросов о даче разъяснений положений Извещения относительно авансирования работ по контракту не поступало.

Также в материалах Жалобы отсутствует информация и о том, что кто-либо из потенциальных участников закупки не подал заявку на участие в рассматриваемом электронном аукционе по причине наличия в Извещении противоречивых сведений относительно авансирования работ по контракту.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 18.04.2022, на участие в рассматриваемой закупке поступила единственная заявка (№ 111722200), которая аукционной комиссией уполномоченного органа была правомерно признана соответствующей требованиям Извещения.

При этом, наличие в пункте 4.5 Извещения недостоверной информации относительно авансирования работ по государственному контракту на возможность его надлежащего исполнения не повлияет.

Учитывая изложенное, необходимость для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений в данном случае отсутствует.

Руководствуясь статьями 7, 22, 31, 33, 42, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Экологические инновационные технологии» (432011, г. Ульяновск, ул. Радищева, д. 104 Б, оф. 16) на действия государственного заказчика – Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области (173002, Великий Новгород, Воскресенский бул., д. 13 А) при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) закупки путем проведения

электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по расчистке и углублению русла р. Холова в районе р.п. Крестцы и с. Ямская Слобода Крестецкого района Новгородской области, извещение № 0150200003922000220 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 08.04.2022, необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области нарушения части 3 статьи 7, пункта 10 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать в связи с **отсутствием доказательств того, что указанные нарушения повлияли на результаты закупки.**

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области.

...

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.