

РЕШЕНИЕ

по делу № 515/2014-З/1 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

16 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 11 декабря 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Хроматэк-Сервис Йошкар-Ола» (далее –

Заявитель) б/н., б/д. (вх. от 04.12.2014 г. № 6198 э) на действия аукционной комиссии ФГБНУ «НИИ пчеловодства» (далее – аукционная комиссия), при проведении электронного аукциона на покупку лабораторного оборудования – газового хроматографа (извещение № 0359100000714000008), и проводя внеплановую проверку представленных документов

у с т а н о в и л а:

ФГБНУ «НИИ пчеловодства» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на покупку лабораторного оборудования – газового хроматографа (далее – электронный аукцион).

6 ноября 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 040 040 руб.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе при рассмотрении вторых частей заявок, по основаниям указанным в протоколе подведения итогов вторых частей заявок № 0359100000714000008-3 от 24.11.2014г.

В отзыве на жалобу, письмо б/н., б/д. (вх. № 6306 от 10.12.2014г.) аукционная комиссия сообщила, что отказ второй части заявки на участие в электронном аукционе Заявителя принят правомерно, так как при рассмотрении первых и вторых частей заявки были найдены нарушения в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), то есть непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3-5,7 и 8 части 2 статьи 62 и ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В ходе заседания Комиссии представитель аукционной комиссии поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные Заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены Частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе....», а также 2) «несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона».

Вышеуказанная норма закона, разрешает аукционной комиссии ФГБНУ «НИИ пчеловодства» (далее – аукционная комиссия) при рассмотрении вторых частей заявок, повторно рассмотреть первые части заявок на участие в электронном аукционе. В первой части заявки ООО «Хроматэк-Сервис Йошкар-Ола» при повторном рассмотрении установлено не соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, так технические характеристики, указанные в приложенных документах к первой части заявки Заявителя не соответствуют требованиям технического задания аукционной документации и первой части заявки Заявителя, а именно:

Заявитель предлагает к поставке комплекс аппаратно-программный для медицинских исследований на базе хроматографа «Хроматэк-Кристалл 5000» со следующими характеристиками: «габаритные размеры хроматографа (ширина глубина высота), мм – 460x500x470», «предел обнаружения (по линдану) электронозахватного детектора – 2×10^{-14} г/с», документацией было установлены характеристики: «габаритные размеры хроматографа (ширина глубина высота), мм – не более 550x500x500», «предел обнаружения (по линдану) электронозахватного детектора – не более 2×10^{-14} г/с», из приложенных документов к первой части заявки Заявителя установлено, что Хроматэк – Кристалл 5000 представлен в двух исполнениях, таким образом: «габаритные размеры хроматографа Хроматэк – Кристалл 5000 исполнение 1 имеет габаритные размеры – 600x590x540; Хроматэк – Кристалл 5000 исполнение 2 имеет габаритные размеры – 520x590x540», предел детектирования электронозахватного детектора (по линдану) - 3×10^{-14} г/с.

На основании вышеизложенного ООО «Хроматэк-Сервис Йошкар-Ола», в нарушение части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки на участие в электронном аукционе, представило информацию, несоответствующую требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, комиссия при рассмотрении вторых частей заявок участников руководствовалась положениями Закона о контрактной системе и правомерно отказала участнику ООО «Хроматэк-Сервис Йошкар-Ола» в допуске к участию в электронном аукционе.

Довод Заявителя о том, что причина отклонения заявки указанная в протоколе подведения итогов № 0359100000714000008-3 от 24.11.2014г. является незаконным, не нашел своего подтверждения, на основании следующего.

В протоколе подведения итогов № 0359100000714000008-3 от 24.11.2014г. была полностью переписана норма Закона о контрактной системе в соответствии с которой заявка Заявителя была отклонена, далее в протоколе аукционная комиссия конкретизировала причину отклонения: «...Технические характеристики указанные в приложенных документах к первой части заявки, а именно предел обнаружения электронозахватного детектора и габаритные размеры прибора не соответствуют требованиям технического задания (ТЗ) аукционной документации и первой части заявки участника аукциона ООО «Хроматэк-Сервис Йошкар-Ола».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе при проведении данного электронного аукциона со стороны Заказчика:

- части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе - раздел 8 документации об электронном аукционе «Требования к порядку подготовки заявки на участие в аукционе» содержит требование о предоставлении участниками закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе информации предусмотренных пп. а), пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, в то время как в соответствии с ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе Заказчик в документации об электронном аукционе должен установить, какую информацию из этих подпунктов необходимо представлять участнику закупки в первой части заявки.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Хроматэк-Сервис Йошкар-Ола» необоснованной.
2. Признать ФГБНУ «НИИ пчеловодства» нарушившим часть 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.