

РЕШЕНИЕ № 12-10-101/2017

25 июля 2017 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС России, Комиссия по рассмотрению жалобы, Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Ревельцев О.В., заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Суюсов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы,

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: <...>, рассмотрев жалобу ООО «РНК» на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку радиолокационной станции на теплоход «Стойкий» (извещение № 0341100005517000014), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федерального закона N 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 13.06.2017 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> Заказчиком размещено извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку «Приборы и инструменты навигационные: Судовая навигационная радиолокационная станция» (Поставка радиолокационной станции на теплоход «Стойкий») (извещение № 0341100005517000014)» (далее – Документация об аукционе).

18.07.2017 г. в адрес Костромского УФАС России от Нижегородского УФАС России поступила жалоба участника закупки - ООО «ООО «РНК» по вышеуказанной закупке.

1. Заявитель в своей жалобе обжалует действия Заказчика по незаключению с ним, как с победителем электронного аукциона, контракта на поставку радиолокационной станции на теплоход «Стойкий».

ООО «РНК» в своей жалобе приводит следующие доводы:

«23 июня 2017 года ООО «Радионавигационная компания» была подана заявка на участие в аукционе в электронной форме, размещенная на АО «Единая электронная торговая площадка».

Согласно процедуре, в Первой части заявки ООО «Радионавигационная компания» (далее ООО «РНК») перечисляет сведения о товаре, а также условия поставки и выполнения сопутствующих работ, где указано:

Место поставки г. Кострома, ул. Восточная д.32, административное здание ФГУ «УЭ Горьковского водохранилища».

Освидетельствование оборудования Российским Речным Регистром.

Разработка и утверждение Российским Речным Регистром технической документации на установку радиолокационной станции.

Выполнение работ по установке, монтажу поставляемого оборудования на месте стоянки т/х «Стойкий» в г. Костроме, кроме работ по слипованию судна и сварочных работ на корпусе судна, (подъем теплохода из воды).

Первая часть заявки не была отклонена, следовательно, указанные условия удовлетворили требованиям Федерального Государственного Бюджетного Учреждения «Управление Эксплуатации Горьковского Водоохранилища» (ФГУ «УЭ Горьковского водохранилища»).

Согласно условиям и срокам, Федеральное Государственное Бюджетное Учреждение «Управление Эксплуатации Горьковского Водоохранилища» (ФГУ «УЭ Горьковского водохранилища») выставляет на электронную площадку контракт № 0341100005517000014_134627 на поставку радиолокационной станции на теплоход «Стойкий».

29 июня 2017 года была выложена версия контракта № 0341100005517000014_134627 на поставку радиолокационной станции на теплоход «Стойкий». В этот же день, нами был выложен протокол разногласий к вышеуказанному контракту, где ООО «РНК» просит внести изменения по тексту в п.2.5. «Требования к поставке и сопутствующим работам» - «Выполнение работ по установке, монтажу поставляемого оборудования на месте стоянки т/х «Стойкий» в г. Костроме, район пер. Малый, старое русло р.Кострома, кроме работ по слипованию судна и сварочных работ на корпусе судна, (подъем теплохода из воды).

30 июня 2017 года (ФГУ Горьковское водохранилище) в ответ на протокол разногласий пишет мотивированный отказ о внесении изменений в проект контракта, ссылаясь на противоречия требованиям, установленным документацией об аукционе. Ссылаясь на то, что в аукционной документации Заказчиком не прописана конкретная технология установки и монтажа поставляемого оборудования с перечнем необходимых работ. И что исполнитель может использовать любую технологию в соответствии с технической документацией на установку радиолокационной станции, утвержденную РРР, для выполнения в полном объеме взятых на себя обязательств по контракту.

30 июня в 15:32 на электронную площадку был выложен все тот же контракт без внесения изменений по протоколу разногласий.

04 июля 2017 года ООО «РНК» были выложены замечания к протоколу разногласий, где указано, что при составлении документации об аукционе и формировании начальной цены Контракта ФГУ «УЭ Горьковского водохранилища» не были учтены работы по слипованию судна и сварочные работы на корпусе судна для врезки датчика эхолота, на что неоднократно устно и письменно ООО «РНК» обращали внимание. Также при составлении заявки на аукцион ООО «РНК» дополнило

Первую часть заявки на участие в аукционе в электронном виде (абзац 4 раздел «Поставка и сопутствующие работы») информацией об исключении работ по слипованию судна и сварочных работ на корпусе судна из общего объема работ как имеющие существенную трудоемкость и стоимость, не предусмотренных ни условиями, ни бюджетом контракта.

06 июля 2017 года ФГУ «УЭ Горьковского водохранилища» предоставил мотивированный отказ, указывая, что в аукционной документации Заказчиком не прописана конкретная технология, Исполнитель может использовать технологию в соответствии с РРР. Этим же днем Заказчик выкладывает не правленный Заказчиком по протоколу разногласий контракт, т.е. изменений не вносит.

11 июля 2017 года ООО «РНК» просит Заказчика предоставить документы и корректировки технических характеристик по контракту письменно (на электронной площадке в разделе иные файлы). В этот период времени доступ на электронной площадке в раздел «Протокол разногласий» для ООО «РНК» прекращен, операторы электронной площадки не предоставляют возможность разместить протокол разногласий. В связи с этим ООО «РНК» вынуждена оплатить обеспечение участия в аукционе сумму 31419 рублей 50 копеек, что в дальнейшем делает активными кнопки на электронной площадке и в дальнейшем позволяет ООО «РНК» продолжать вносить изменения в условия контракта, в соответствии с 44 ФЗ РФ.

11 июля 2017 года в 14:57 Заказчик вносит изменения в контракт в части корректировки технических характеристик (правка опечаток, на что было указано со стороны ООО «РНК»).

Далее ООО «РНК» направляет очередной протокол разногласий все с теми же требованиями в предложения Поставщика п.2.4. Выполнение работ по установке, монтажу поставляемого оборудования на месте стоянки т/х «Стойкий» в г. Костроме, район пер. Малый, старое русло р. Кострома, кроме работ по слипованию судна и сварочных работ на корпусе судна. Работы по слипованию судна и сварочные работы на корпусе судна выполняются силами Заказчика и за его счет.

Условия п.2.4, дополнены исключением из объёмов работ Исполнителя работ по слипованию судна и сварочных работ на корпусе судна, как работ имеющих существенную трудоемкость и стоимость, не предусмотренных ни условиями, ни бюджетом Контракта № 0341100005517000014 134627.

12 июля 2017 года в связи с размещением данного протокола разногласий, которые имеют существенное значение для ООО «РНК», ФГУ «УЭ Горьковского водохранилища» в своем письме отказывает в согласовании внесений изменений в проект Контракта.

13 июля 2017 года ООО «РНК» выставляет протокол разногласий с комментариями а именно:

Предложения поставщика

2. Освидетельствование оборудования Российским Речным Регистром, кроме смарт - датчика SMART/DST-MSE и внешнего GPS-приемника Fuguno GP-320B.

2.3. Разработка и утверждение Российским Речным Регистром технической документации на установку радиолокационной станции, кроме смарт - датчика SMART/DST-MSE и внешнего GPS-приемника Fuguno GP-320B.

2.4 Выполнение работ по установке, монтажу поставляемого оборудования на месте стоянки т/х «Стойкий» в г. Костроме, район пер. Малый, старое русло р. Кострома, кроме установки смарт - датчика SMART/DST-M Рабочая конструкторская документация (ПКД) на установку оборудования в части смарт – датчика SMART/DST-MSE и внешнего GPS - приемника Fuguno GP-320B не может быть согласована Российским Речным Регистром (PPP) в связи с отсутствием на данное оборудование сертификата одобрения типа PPP.

Установка смарт – датчика SMART/DST-MSE сквозь корпус не может быть произведена в связи, как отсутствием сертификата одобрения типа PPP на него, так и отсутствием штатного герметичного танка. Следовательно, смарт - датчик SMART/DST-MSE может быть установлен только по типу переносного (на выносной штанге).

Предложено установить смарт - датчик эхолота SMART/DST-MSE по типу переносного (на выносной штанге).

На сегодняшний день регламентированный срок предоставления проекта контракта 18 июля 2017 года 23:59. А также из представленной АО «Единой электронной торговой площадки» проект контракта не актуален от 12.07.2017 года 13:18.

На основании вышеизложенного Заказчик грубо нарушает и игнорирует установленный порядок и обязательства по подписанию контракта. Заключение контракта между заказчиком и исполнителем несет в себе цель досконально проработать условия, на которых в дальнейшем будут взаимодействовать обе стороны. Контракт должен предусматривать все мыслимые варианты развития событий, вплоть до возможности разрыва самого контракта.

В соответствии со ст. 70 Федерального закона № 44-ФЗ победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона.

При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов, (часть 4 ст. 70).

Протокол разногласий должен быть направлен заказчику не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона, (часть 5 ст. 70). Ввиду чего Заказчик игнорирует условия 44 ФЗ РФ, а также условия Российского Речного Регистра, а именно, установка оборудования (датчик эхолота) не может быть согласован Российским Речным Регистром в связи с отсутствием на данный датчик сертификата одобрения типа, а также штатного герметичного танка.

Следовательно, рабочая конструкторская документация не может быть утверждена в Российском Речном Регистре.

В соответствии ст.31 п.6 Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований ФЗ.

На все требования, установленные Российским Речным Регистром который осуществляет надзор в области речного транспорта, и протоколы разногласий Заказчик не реагирует и не вносит изменений в проект Контракта Федерального Государственного Бюджетного Учреждения «Управление Эксплуатации Горьковского Водохранилища» (ФГУ УЭ Горьковского водохранилища), выставленного на электронную площадку контракт № 0341100005517000014_134627 на поставку радиолокационной станции на теплоход «Стойкий».

В ходе заседания Комиссии Костромского УФАС России представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. До заседания Комиссии ФГУ «УЭ Горьковского водохранилища» представило письменные возражения, из которых следует:

«Считаем необоснованными доводы заявителя, что заказчик, препятствовал заключению контракта. Заявитель своими действиями намеренно затягивал процедуру подписания контракта, что подтверждается следующими фактами.

1. Представленные заявителем протоколы разногласий от 29.06., 04.07., не соответствовали требованиям 44-ФЗ:

- ч.4 ст.70, в части указания в протоколе разногласий замечаний к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона и документации об аукционе;

- ч.1 ст.34, ч.10 ст.70 44-ФЗ, в части заключения контракта на условиях, не соответствующих указанным в извещении и аукционной документации.

Предлагаемые к внесению изменения противоречили требованиям законодательства о контрактной системе:

1.1. В частности, заявитель утверждает, что оговорка, включенная им в первую часть заявки, обязана была быть включена в проект контракта либо отклонена.

Первая часть заявки заявителя была допущена к аукциону по следующим основаниям:

* В соответствии с первой частью заявки заявитель дал согласие на поставку радиолокационной станции на теплоход "Стойкий" на условиях, установленных документацией об аукционе (ч.3 ст.66 44-ФЗ), которая включает в себя, в том числе пункт 2.4. Технического задания с оговоркой «... кроме работ по слипованию судна и сварочных работ на корпусе судна».

В связи с тем, что в аукционной документации Заказчиком не прописана конкретная технология установки и монтажа поставляемого оборудования с перечнем необходимых работ, заявитель мог использовать любую технологию в соответствии с технической документацией на установку радиолокационной станции, утвержденной Российским Речным Регистром, для выполнения в полном

объеме взятых на себя обязательств по Контракту.

Обращаем Ваше внимание, что в жалобе заявителя указана неверная формулировка дополнения «...кроме работ по слипованию судна и сварочных работ на корпусе судна (подъем теплохода из воды)», что не соответствует действительности, а именно: «подъем судна из воды» в заявке отсутствовало.

В силу ч.4 ст.67 участник электронного аукциона не допускается к участию в случаях: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 закона, или предоставления недостоверной информации либо несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе. Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по другим основаниям не допускается.

Таким образом, первая часть заявки заявителя была допущена правомерно. При этом в виду отсутствия в пункте 2.4. Приложения №1 к Контракту перечня работ по установке, монтажу поставляемого оборудования предложение по исключению конкретных работ не могло быть принято.

2. Предложенное заявителем изменение в протоколе разногласий от 29.06.2017 исключало выполнение работ по пуско-наладке поставляемого оборудования, что противоречило требованиям, установленным документацией об аукционе, а именно п. 2.5 Технического задания: "Выполнение работ по пуско-наладке поставляемого оборудования на месте стоянки т/х «Стойкий» в г. Костроме, район пер. Малый, старое русло р. Кострома".

Получив мотивированный отказ от внесения изменений, заявитель 04.07.2017 направляет Замечания к протоколу разногласий, в которых указывает на неверное определение начальной максимальной цены контракта (НМЦК), т.к. в коммерческое предложение заявителя работы по слипованию и сварочным работам не входили.

Подготовка аукционной документации, формирование технического задания осуществлялось Заказчиком в соответствии с коммерческими предложениями ООО «Связь-сервис», ООО «Конект», ООО «Радиотелекоммуникации». В соответствии с данными предложениями, наименование радиолокационной станции FURUNO M-1934 С. НМЦК была определена в соответствии со ст. 22 44-ФЗ, на основании вышеуказанных коммерческих предложений.

Коммерческое предложение ООО «Радионавигационная компания» при определении НМЦК не рассматривалось, в связи с предложенной заявителем другой моделью радиолокационной станции FURUNO - 1824 С.

Таким образом, доводы заявителя необоснованны.

11 июля 2017 г. поступило обращение заявителя, письмо от 10.07.2017 г. №112, одним из пунктов которого является просьба внести корректировку в технические характеристики смарт - датчика, а именно указать мощность 200 Вт, а не 600 Вт, т.к. смарт - датчика с мощностью 600 Вт не существует.

В связи с тем, что заявитель направил обеспечение исполнения контракта (платежное поручение № 20007 от 11.07.2017), подписанный проект контракта, таким образом, выразил согласие на заключение контракта. Принимая во внимание факт отсутствия смарт - датчика с мощностью 600 Вт, (что подтверждается

сканобразами существующих смарт-датчиков к радиолокационной станции FURUNO), просьба была удовлетворена. Заказчик воспользовался функционалом "Отправить проект контракта на доработку", который доступен до момента заключения контракта обеими сторонами.

После активации данного функционала заявитель не стал подписывать проект контракта, продолжив намеренное затягивание процедуры, путем направления протоколов разногласий по истечении 13 дней с даты размещения протокола подведения итогов электронного аукциона, что противоречит требованиям ч. 5 ст.70 44-ФЗ.

Заказчик обратился с запросом к АО "Единая электронная торговая площадка" с просьбой о даче разъяснений, по поводу продления сроков размещения протоколов разногласий, в разрез требований ст. 70 44-ФЗ, выходом за рамки двадцатидневного срока подписания контракта по ГК РФ, с указанием нормативных правовых актов, регламентирующих работу данного функционала. В соответствии с ответом (от 18.07.2017) данный функционал не регламентирован 44-ФЗ. Вследствие того, что ни на сайте, ни в Регламенте ЕЭТП нет указаний, что данный функционал не регламентирован законом о контрактной системе, Заказчик не мог предвидеть возможности заявителем затягивания процедуры подписания контракта.

Заказчик неоднократно сообщал заявителю о неправомерности направления протоколов разногласий за рамками тринадцатидневного срока. Несмотря на предупреждения, победитель аукциона направил в адрес Заказчика три протокола разногласий от 12.07., 13.07., 18.07.17, противоречащих требованиям закона о контрактной системе не только в части сроков размещения, но и части требования изменений существенных условий контракта, а именно:

Предложение об изменении оплаты Товара путем внесения предоплаты в размере 50 процентов противоречит документации об аукционе (Раздел 1 "Информационная карта аукциона"), а также п.2.3 Контракта, которым авансирование не предусмотрено.

Предложение о проведении работ по слипованию судна и сварочных работ на корпусе силами Заказчика и за его счет противоречит аукционной документации, а именно п. 2.2. Контракта, которым установлено, что цена Контракта включает в себя: стоимость Товара, расходы, связанные с доставкой, разгрузкой - погрузкой, размещением, стоимостью упаковки (тары), маркировки, страхование, таможенные платежи (пошлины), НДС, другие установленные налоги, сборы, а также стоимость сопутствующих установке Товара работ и иные расходы, связанные с исполнением Контракта. Цена Контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта.

Предложение о добавлении перечня документов, которые должен передать Заказчик Исполнителю до момента заключения контракта не правомерно, т.к. противоречит п.10.1. Контракта, в котором указано, что Контракт вступает в силу с момента подписания его Сторонами и действует до 15 сентября 2017 года включительно. Предлагаемый перечень не соответствует статье 14 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ от 07.03.2001 N 24-ФЗ, которая регламентирует Перечень судовых документов на судно. Из представленного перечня данная статья регламентирует наличие лицензии судовой радиостанции на внутренних

водных путях и свидетельства о годности к плаванию.

Предложение об автоматическом продлении сроков, в случае непредоставления документов, неправомерно, т.к. сроки исполнения являются существенными условиями контракта и изменению не подлежат (ч.1 ст.95 44-ФЗ).

Предложение об освидетельствовании оборудования РРР, разработке и утверждении РРР технической документации на установку РЛС, выполнении работ по установке, монтажу поставляемого оборудования, за исключением смарт - датчика и внешнего GPS-приемника. Заявитель ссылался на невозможность согласования технической документации на установку смарт - датчика и внешнего GPS-приемника, в связи с отсутствием на данное оборудование сертификата одобрения типа РРР, в свою очередь установка смарт - датчика сквозь корпус не может быть произведена в связи отсутствием на него сертификата одобрения типа РРР. Данное предложение противоречит условиям аукционной документации. Кроме этого в соответствии с Правилами Российского Речного Регистра - Правила технического наблюдения за постройкой судов и изготовлением материалов изделий для судов, п. 2.1.10. - новые материалы и изделия, не имеющие документов РРР, по результатам их освидетельствования могут быть допущены к установке. Пунктом 2.2. Технического задания предусмотрено проведение работ по освидетельствованию оборудования.

В соответствии с ч. 10 ст.70 44-ФЗ контракт должен быть заключен на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Таким образом, заявитель намеренно оттягивал подписание контракта, указывая в протоколах внесение заведомо неправомерных изменений, которые не могли быть приняты Заказчиком.

Вследствие того, что 24.07. истекала возможность подачи новых протоколов разногласий, заявитель, уклоняясь от подписания контракта, направил жалобу в контролирующий орган, чтобы избежать попадания в реестр недобросовестных поставщиков.

В свою очередь, Заказчик правомерно отказывал заявителю во внесении изменений в проект контракта, основываясь на положениях ст. 34, 70, 95 44-ФЗ, предпринимая все необходимые шаги для подписания контракта».

Комиссия Костромского УФАС, рассмотрев доводы жалобы, исследовав имеющиеся в деле материалы и документы, изучив нормативные правовые акты, выслушав представителей Заявителя и Заказчика, пришла к выводу, что Заказчик, не заключив с ООО «РНК» контракт на поставку радиолокационной станции на теплоход «Стойкий» на условиях, не предусмотренных Извещением и Документацией об аукционе, не нарушил положений Закона о контрактной системе.

2. Вместе с тем, Комиссия Костромского УФАС России, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку проведения процедуры данной закупки, установила в действиях Заказчика и в действиях аукционной комиссии нарушения положений Закона о контрактной системе и отмечает следующее.

А) В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Как следует из материалов дела объектом данной закупки является поставка радиолокационной станции на теплоход «Стойкий».

Пунктом 2 Раздела 2 «Описание объекта закупки» Документации об аукционе установлены «Требования к поставке и сопутствующим работам», при этом конкретные виды сопутствующих работ и порядок их выполнения Подрядчиком в Техническом задании Документации об аукционе отсутствуют, в инструкции по описанию закупки в Документации об аукционе носит необъективный характер в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В пункте 3 Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе, инструкция по ее заполнению» раздела 1 «Информационная карта аукциона в электронной форме» также не содержит требований по заполнению заявки участником закупки в отношении сопутствующих работ, то есть в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе инструкция по заполнению заявки составлена Заказчиком не в полном объеме.

Б) Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В пункте 1 Технического задания Раздела 2 «Описание объекта закупки» Документации об аукционе в графе «Основные требования к качеству, техническим характеристикам» по позиции «Радарная антенна» одним из показателей характеристики установлено:

«- точность по дальности: не менее 1% от шкалы или 8 м».

В первой части заявки на участие в аукционе участника закупки – ООО «РНК» по позиции «Радарная антенна» указан показатель характеристики комплектующей товара:

«- точность по дальности: 0,9 % от шкалы или 8 м», что не соответствует требованиям Документации об аукционе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении аукционной комиссией пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в части неправомерного допуска участника электронного аукциона – ООО «РНК» при рассмотрении первых частей заявок.

В) В соответствии с частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Как следует из материалов дела, а также было подтверждено в своих письменных возражениях Заказчиком и его представителями в ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы на стадии подписания контракта (в ходе переиски и направления Заявителем протоколов разногласий) Заказчиком была установлена недостоверность информации, содержащейся в первой части заявки на участие в аукционе участника закупки – ООО «РНК», а именно:

В пункте 1 Технического задания Раздела 2 «Описание объекта закупки» Документации об аукционе в графе «Основные требования к качеству, техническим характеристикам» по позиции «Смарт-датчик (трансдюсер) для использования функции эхолота» одним из его показателей характеристики установлено:

«- мощность - не менее 200 Вт».

В первой части заявки на участие в аукционе участника закупки – ООО «РНК» по позиции «Смарт-датчик (трансдюсер) для использования функции эхолота» указан показатель характеристики комплектующей товара:

«- мощность - 600 Вт».

Как следует из материалов дела «11 июля 2017 г. поступило обращение заявителя, письмо от 10.07.2017 г. №112, одним из пунктов которого является просьба внести корректировку в технические характеристики смарт - датчика, а именно указать мощность 200 Вт, а не 600 Вт, т.к. смарт - датчика с мощностью 600 Вт не существует.

В связи с тем, что заявитель направил обеспечение исполнения контракта (платежное поручение № 20007 от 11.07.2017), подписанный проект контракта, таким образом, выразил согласие на заключение контракта. Принимая во внимание факт отсутствия смарт - датчика с мощностью 600 Вт, (что подтверждается сканобразами существующих смарт-датчиков к радиолокационной станции FURUNO), просьба была удовлетворена».

Таким образом, в нарушение части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе аукционная комиссия не отстранила участника закупки - ООО «РНК» от участия в электронном аукционе при установлении недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных данным участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Радионавигационная компания» на действия заказчика - ФГУ «Управление эксплуатации Горьковского водохранилища» необоснованной.

Признать факт нарушения заказчиком – ФГУ «Управление эксплуатации Горьковского водохранилища» пункта 1 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Признать факт нарушения аукционной комиссией ч. 6.1 статьи 66 и пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Выдать заказчику – ФГУ «Управление эксплуатации Горьковского водохранилища», аукционной комиссии обязательное для выполнения предписание об устранении выявленных нарушений путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В. Ревельцев

Члены Комиссии

А.К. Степина

А.И. Суясов