

Решение № 03-10.1/232-2016

о признании жалобы необоснованной

15 сентября 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Союз» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (далее – заказчик, единая комиссия) при осуществлении закупки способом электронного аукциона на поставку диагностических тест-систем (извещение № 0352200015616000078) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей заявителя, направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Общества;

в присутствии представителей заказчика – <...> ,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 6873э от 08.09.2016) жалоба заявителя, согласно которой единой комиссией неправомерно отказано Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6177 от 09.09.2016) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 2276 от 01.04.2016), из которых следует, что 29.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 592317 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.09.2016 на участие в аукционе поступило три заявки, двум участникам закупки с порядковыми номерами 1 и 3 (заявитель) отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника аукциона от 13.09.2016 участник закупки с порядковым номером 2 ООО «Омскреактив» и его заявка признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

В подпункте 2.4.1 пункта 2 документации об аукционе установлено аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от

08.09.2016 указано, что заявителю (заявка № 3) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «Отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером 3: в первой части заявки на участие в аукционе по позиции 2 не указано наименование страны происхождения товара».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в позиции № 2 заявки заявителя в табличной форме помимо характеристик предлагаемого к поставке товара было указано: «Наличие регистрационного удостоверения». При этом по данной позиции в заявке Общества не содержалось указания на наименование страны происхождения товара.

В силу указанного Комиссия считает, что единой комиссией правомерно отказано заявителю в допуске к участию в аукционе по вышеприведенному основанию, в связи с чем признала жалобу Общества **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Союз» на действия единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» при осуществлении закупки способом электронного аукциона на поставку диагностических тест-систем (извещение № 0352200015616000078).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.