

РЕШЕНИЕ

по делу №565-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 16 декабря 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Тинка» (далее - Заявитель) б/н, б/д (вх. от 09.12.2015 г. № 5055) на действия Заказчика ГБУ Рязанской области «Областная детская клиническая больница им. Н.В. Дмитриевой» при проведении электронного аукциона на поставку адаптированных МОЛОЧНЫХ СМЕСЕЙ для нужд структурного подразделения молочная КУХНЯ Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областная детская клиническая больница им. Н.В. Дмитриевой (извещение № 0159200001215001342) и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Областная детская клиническая больница им. Н.В. Дмитриевой (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку адаптированных МОЛОЧНЫХ СМЕСЕЙ для нужд структурного подразделения молочная КУХНЯ Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областная детская клиническая больница им. Н.В. Дмитриевой (извещение № 0159200001215001342) (далее – электронный аукцион).

30 ноября 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 792 995,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

-Заказчик в описании объекта закупки ко всем товарам указал характеристику «упаковка» и «расфасовка продукции», не влияющие на функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки.

-Заказчик использовал нестандартные показатели для описания объекта закупки.

-Заказчик не указал точное количество товара в упаковке.

В своем отзыве на жалобу, от 14.12.2015г. № 2117 (вх.5148 от 14.12.2015г.), Заказчик сообщил, что не согласен с доводам Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Представитель Уполномоченного органа Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области также согласилась с доводами Заказчика, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчик при составлении документации об электронном аукционе в техническом задании в соответствии с вышеуказанной нормой закона, указал основные характеристики объекта закупки. При этом Заказчик при определении технических характеристик исходил из потребности в приобретении наиболее качественного детского питания для детей, среди которых есть недоношенные и маловесные дети.

При этом довод Заявителя о том, что Заказчик в техническом задании документации об электронном аукционе установил неправомерно требование к упаковке и расфасовке товара не находит своего подтверждения по следующим основаниям.

Заказчик в техническом задании документации об электронном аукционе в характеристиках товара сделал указание на упаковку в виде жестяной банки, герметичной упаковки, картонной упаковки, при этом Заказчик не выставлял требование к цвету, размеру упаковки, которые могли бы указывать на конкретного производителя и тем самым ограничивать конкуренцию.

Также упаковка является неотъемлемой частью детского питания, в которой его поставляют, поэтому Заказчик не мог в техническом задании не указать требование к упаковке.

Кроме того, Комиссия отмечает, что требование к расфасовке также является обоснованным, так как Заказчик в техническом задании документации об электронном аукционе в характеристиках товара, указывает, на то, что расфасовка, например, не менее 370 г., но не более 400 г., или расфасовка - не менее 0,4 кг.

Таким образом, Заказчик не делает указание на конкретную массу детского питания, которая должно быть в упаковке, а предлагает участнику закупки выбрать какая масса детского питания будет расфасована в упаковки.

Кроме того, Комиссия отмечает, что указание в жалобе на то, что требуемое детское питание не отвечает нормам технического регламента таможенного союза ТР ТС 033/2013 (далее-Регламент) также не находит своего подтверждения в связи со следующим.

В соответствии с частью XI «Требования к упаковке молочной продукции» Регламента, молочные каши сухие для питания детей не должны превышать объем – 1 кг и должны быть фасованы и упакованы в герметичную упаковку.

Таким образом, Заказчик при составлении документации об электронном аукционе действовал в рамках данного регламента, и сделал указание на вес товара и на упаковку.

Так же, Заказчик установил в техническом задании документации об электронном аукционе требование к массе детского питания, которое должно быть расфасовано, указав при этом показатель, который соответствует нормам Регламента.

Указание в жалобе на то, что объект закупки содержит нестандартные показатели, которые не соответствуют техническому регламенту таможенного союза ТР ТС 027/2012 не может быть обоснованными, так как Заказчик в пункте 5.1.раздела 5 «Качество и упаковка» проекта контракта указал, что поставляемый товар должен соответствовать требованиям и качеству, установленным нормативной и технической документацией Российской Федерации, а также удостоверяться декларацией о соответствии (сертификатом соответствия).

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заказчику поступило 5 коммерческих предложений о поставке необходимого товара.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушения данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Тинка» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.