

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-432/2022 2 марта 2022 года г. Челябинск Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-432/2022 ООО «ЛУБРИКОМ» вх. № 2329-ИП/22 от 21.02.2022 на действия АО «НПО «Электромашина» при проведении запроса котировок в электронной форме 2135-2022- 01174 на поставку смазочно-охлаждающей жидкости(извещение № 32211123363), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ЛУБРИКОМ» вх. № 2329- ИП/22 от 21.02.2022 на действия АО «НПО «Электромашина» при проведении запроса котировок в электронной форме 2135-2022- 01174 на поставку смазочно-охлаждающей жидкости(извещение № 32211123363).

Заявитель указывает на неправомерные действия заказчика, выразившиеся в отсутствии спецификации товара в документации и возможности поставить эквивалент. Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания

сроков подачи заявок на участие в закупке. Жалоба ООО «ЛУБРИКОМ» поступила в Челябинское УФАС России 21.02.2022 в 16:07. Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 21.02.2022 в 19:00 (МСК+2) Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России. 2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Заявитель указывает на неправомерные действия заказчика, выразившиеся в отсутствии спецификации товара в документации и возможности поставить эквивалент. Согласно документации Заказчику требуется смазочно — охлаждающая жидкость Макрокул 100 ТУ 0253-001-94088739-2009 с техническими характеристиками: ТУ 0253-001-94088739-2009 Внешний вид: однородная маслянистая жидкость коричневого цвета; Запах: специфический, не раздражающий; Удельная масса при 20 оС (г/см³):0,86-0,96; Вязкость кинематическая при 40 оС, мм²/с: 30-40; Температура начала кристаллизации не ниже, оС: - 15; 5%-ный водный раствор: Внешний вид: однородная жидкость молочного цвета; Стабильность раствора после 24 часов выдержки: выдерживает; Водородный показатель рН раствора: 8,2-9,2; Коррозийное воздействие на металл: - чугун серый ГОСТ 1412 выдерживает испытание; - сталь 40 или сталь 50 по ГОСТ 1050 выдерживает испытание; Присадки: поверхностно активный эмульгатор, ингибитор коррозии и др. СОЖ производства ООО «Смазочные материалы Ч и К» Страна происхождения: Российская Федерация. Согласно пункту 6 Технического задания в соответствии с пунктом 10.3.5 (1) Единого Положения о закупке ГК «Ростех» эквивалент не допускается, в связи с несовместимостью товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимостью обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Покупателем. Заказчик пояснил, что при принятии решения об использовании той или иной марки, производителя, на производственных площадках АО «НПО «Электромашина» производятся долгосрочные испытания. В частности, были проведены испытания СОЖ на обрабатывающем центре «Mold Maker 2500», обрабатывающих центрах «МСV-720», обрабатывающем центре «DMU-70», что подтверждается ниже следующими актами испытаний. 1. Акт проведения испытаний смазочно-охлаждающей жидкости «Макрокул 100» на обрабатывающем центре «Mold Maker 2500» от 10.06.2015; 2. Акт проведения испытаний смазочно-охлаждающей жидкости «Макрокул 100» на обрабатывающих центрах «МСV-720» от 10.06.2015; 3. Акт проведения испытаний смазочно-охлаждающей жидкости «Макрокул 100» на обрабатывающем центре «DMU-70» от 24.07.2019; 4. Акт проведения испытаний смазочно-охлаждающей жидкости «Макрокул 100» от 01.08.2019; 5. Техническое заключение по смазочно-охлаждающей жидкости «Макрокул 100» от 02.07.2020; 6. Решение о применении в производстве смазочно-охлаждающей жидкости «Макрокул 100» от 26.08.2022. АО «НПО «Электромашина» изготавливает изделия военного назначения на основании конструкторской документации. На основании конструкторской документации производителем разрабатывается и утверждается технологический процесс изготовления того или иного изделия.

Так, технологическими процессами установлено, что в ходе изготовления изделий «УДС16-1.003 - Крышка», «СГ-18.012 - Болт», «УДС16-1.182 - Корпус» используется смазочно-охлаждающей жидкости «Макрокул 100» ТУ 0253-001- 94088739-2009. Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев: а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком; б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта; г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами. Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Следовательно, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Верховный Суд Российской Федерации в решении от 30 октября 2014 № 304-КГ14- 3003 указал, что заказчику предоставлено право на установление в документации требований к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара

которые соответствуют его потребностям, при этом сам по себе факт установления определенных характеристик к товару не свидетельствует об ограничении

количества участников закупки. Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС установлено, что в действиях Заказчика, выразившихся в неуказании в документации возможности поставки эквивалента, отсутствуют нарушения Закона о закупках, в т.ч. части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Заказчик обосновал потребность в определенном товаре, что подтверждается актами проведения испытаний смазочно-охлаждающей жидкости «Макрокул 100», пунктом 10.3.5 (1) Единого Положения о закупке ГК «Ростех», документами, регламентирующими технологический процесс при котором используется СОЖ. По доводу о неуказании в документации спецификации товара Комиссия сообщает, что Заказчиком указаны в документации все необходимые и имеющие для Заказчика значение характеристики товара и его количество. Обратного Заявителем не доказано. На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «ЛУБРИКОМ» является необоснованной, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «ЛУБРИКОМ» вх. № 2329-ИП/22 от 21.02.2022 на действия АО «НПО «Электромашина» при проведении запроса котировок в электронной форме 2135-2022- 01174 на поставку смазочно-охлаждающей жидкости (извещение № 32211123363), необоснованной.