

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления С.В. Мазаева,

члены комиссии:

заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии на рассмотрении жалобы представителей администрации Токаревского района Тамбовской области <.....>,

комитета государственного заказа Тамбовской области <.....>,

в отсутствие ООО «НПО СтройЭнергоПроект», уведомленного о времени и месте рассмотрения дела РЗ-256/17 надлежаще,

рассмотрев жалобу ООО «НПО СтройЭнергоПроект» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии администрации Токаревского района Тамбовской области при проведении электронного аукциона № 0164200003017002216 «Газификация филиала муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Токаревской средней общеобразовательной школы N 1 в с. Кочетовка» и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области 30.06.2017 опубликовал на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0164200003017002216 о проведении электронного аукциона «Газификация филиала муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Токаревской средней общеобразовательной школы N 1 в с. Кочетовка» (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 234 420 руб.

Заказчик - администрация Токаревского района Тамбовской области.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 13.07.2017 № 0164200003017002216 по окончании срока подачи заявок до 11.07.2017 09:00 была подана 1 заявка от участника закупки с порядковым номером 3.

Аукционная комиссия, рассмотрев единственную заявку № 3, приняла решение о соответствии ее требованиям аукционной документации и Закону о контрактной системе. По результатам рассмотрения единственной заявки согласно ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе аукцион признан несостоявшимся. На основании п. 4 ч. 1 ст. 71 Закона о контрактной системе аукционная комиссия приняла решение заключить контракт с ООО «НПО СтройЭнергоПроект» в связи с признанием участника аукциона и поданной им заявки соответствующими требованиям Закона № 44-ФЗ и документации об электронном аукционе.

ООО «НПО СтройЭнергоПроект» (заявка № 3), считая незаконным вывод аукционной комиссии о признании его заявки на участие в указанном аукционе соответствующей требованиям документации, обратилось (вх. от 18.07.2017 № 4435) с жалобой в антимонопольный орган.

Заявитель указывает, что в документации аукциона содержалось требование о необходимости для участника закупки состоять в СРО и иметь свидетельство о допуске к определенному виду работ. Заявитель сообщает, что при направлении заявки требуемое свидетельство СРО не прикреплял. В связи с чем, у аукционной комиссии имелись основания для отказа в допуске его заявки. Кроме того, на момент направления заявки Общество уже не состояло в саморегулируемой организации и не имело действующего свидетельства СРО.

Заказчик и уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, представили письменные объяснения (вх. от 24.07.2017 № 4552, № 4547), в которых указали, что считают жалобу заявителя необоснованной.

Представители Заказчика на рассмотрении дела пояснили, что в связи с вступлением с 1 июля 2017 года в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» аукционная комиссия рассматривала вторую часть заявки № 3 без учета требования, установленного в п. 21 Информационного паспорта аукциона, т.е. не учитывала в качестве основания для отклонения отсутствие у участника закупки свидетельства о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев доводы Заявителя, пояснения Заказчика, представленные материалы, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

Согласно [ч. 3 ст. 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [ч. 1](#), [ч. 1.1](#), [2](#) и [2.1 \(при наличии таких требований\)](#) [ст. 31](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к

участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. При этом в соответствии с [ч. 6 ст. 31](#) Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе.

В п. 21 Информационного паспорта в соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе было установлено требование о наличии у участников закупки свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ (Свидетельство СРО):

«1. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.6. Объекты газоснабжения или 19.1. Укладка газопроводов с рабочим давлением до 0,005 МПа включительно.

2. Свидетельство СРО должно позволять заключать Подрядчику договора по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства по цене, предложенной в ходе электронного аукциона».

Основанием для установления данного требования на момент публикации извещения о проведении электронного аукциона являлись требования ч. 2 ст. 52, п.1.1 ч.1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации и Приказ Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок, поданные на участие в электронном аукционе, в соответствии со ст. 69 Закона о контрактной системе и на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки требованиям, установленным аукционной документацией.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в

указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) ст. 69 Закона о контрактной системе, не допускается (ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе).

Первая часть заявки № 3 содержала согласие выполнить указанный в аукционной документации предмет контракта в соответствии с указанной аукционной документацией стоимостью (по цене) не выше начальной (максимальной) цены контракта. Данное согласие было дано ООО «НПО СтройЭнергоПроект» (39200, Тамбовская область, г. Тамбов, Моршанское шоссе, 26, оф. 7, тел 89158689999).

Вторая часть заявки № 2 содержала сведения об ООО «НПО СтройЭнергоПроект», а именно: копии выписки из ЕГРЮЛ данного юридического лица, приказы «О вступлении в должность», декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пп. 3-9 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, решения единственного учредителя и Устав ООО «НПО СтройЭнергоПроект».

Свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (33.6 «Объекты газоснабжения» или 19.1 «Укладка газопроводов с рабочим давлением до 0,005 Мпа включительно») в заявке отсутствовало.

Аукционная комиссия Заказчика, рассмотрев единственную заявку на участие в электронном аукционе и документы подавшего ее участника, предусмотренные пп. 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в этом аукционе в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, на предмет соответствия требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе 0164200003017002216, приняла решение о соответствии заявки № 3.

Комиссия Тамбовского УФАС России согласна с решением аукционной комиссии в отношении заявки № 3 в силу следующего.

Действительно, аукционная комиссия формально должна была проверять вторую часть заявки на соответствие требованиям ст. 31 Закона о контрактной системе, установленным в п. 21 Информационного паспорта аукциона.

Однако с 1 июля 2017 года вступили в силу поправки к Градостроительному кодексу РФ, которые предусмотрены Федеральным [законом](#) от 03.07.2016 N 372-

ФЗ. Допуски саморегулируемых организаций (СРО) на выполнение работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, с указанного времени не действуют, а потому требовать их наличия от участников закупок нельзя.

Кроме того, частью 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации в новой редакции установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает **трех миллионов рублей**.

В рассматриваемом аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет менее 3 млн. руб., следовательно, выполнение работ по контракту возможно юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, не являющимися членами СРО.

На основании изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что в данном случае аукционная комиссия при рассмотрении 13.07.2017 второй части заявки № 3 правомерно не учитывала в качестве основания для отклонения отсутствие у ООО «НПО СтройЭнергоПроект» свидетельства о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, поскольку начиная с 1 июля текущего года такой документ не требуется.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заявитель жалобы присутствие своих представителей при рассмотрении дела № РЗ-256/17 не обеспечил, в связи с чем устные пояснения и доказательства по существу жалобы не представлены.

Нарушение прав и законных интересов ООО «НПО СтройЭнергоПроект» при рассмотрении жалобы не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НПО СтройЭнергоПроект» необоснованной.

Председатель комиссии
Мазаева

С.В.

Члены комиссии
Колодина

Н.Н.

Четверткова

Т.В.